

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Nt/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319010598
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319010598.3

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou vo veci návrhu na zmenu ochranného ústavného protialkoholického liečenia na ambulantné u ods. V. Y. na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.11.2019 takto

rozhodol:

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona súd návrh odsúdeného V. Y., narodeného XX.XX.XXXX v W., tr. bytom S. XX, W., t.č. Z. dom, Y. cesta XX, W. na zmenu ochranného ústavného protialkoholického liečenia, ktoré mu bolo uložené mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 2T 125/2018 zo dňa 28.01.2019, právoplatného dňa 28.01.2019 na ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený V. Y. podal na Okresný súd Levice „Žiadosť o zrušenie ochrannej protialkoholického liečby ústavnou formou a premenu na ambulantnú liečbu“. V Žiadosti uviedol, že bol dňa 07.02.2019 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, hľadal si zamestnanie, ktoré sa mu podarilo nájsť v mesiaci marec 2019. Od 18.03.2019 je v riadnom pracovnom pomere v spol. J. spol. s r.o. U., pracovisko W., I. majer 2, je v skúšobnej dobe do XX.X.XXXX a od XX.XX.XXXX by sa mu mala zmluva predĺžiť, pretože zamestnávateľ je s ním spokojný. Dňa 20.05.2019 obdržal predvolanie z Psychiatrickej nemocnice Hronovce na absolvovanie ochrannej protialkoholického liečby ústavnou formou, ktorá mu bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Levice pod sp.zn. 2T/125/2018 zo dňa 28.01.2019. Vzhľadom k tomu, že po prepustení z výkonu trestu sa riadne zapojil do pracovného pomeru, prácu sa snaží vykonávať podľa najlepšieho vedomia a svedomia a nechcel by ju stratiť, našiel si aj bývanie, alkoholické nápoje nepožíva, žiada o zrušenie ústavnej liečby a nariadenie ambulantnej liečby. K návrhu odsúdený pripojil pracovnú zmluvu uzatvorenú so spol. J. s.r.o. U. zo dňa 15.3.2019 a predvolanie Psychiatrickej nemocnice Hronovce

Súd vo veci určil termín verejného zasadnutia na deň 17.7.2019 a vyžiadal správu od Psychiatrickej nemocnice Hronovce, či odsúdený nastúpil ochranné liečenie, a aký je jeho priebeh. Psychiatrická nemocnica Hronovce dňa 10.06.2019 oznámila, že ods. V. Y. sa nedostavil na výkon ochranného liečenia a nový termín na nástup liečenia určili na 29.7.2019

Odsúdený sa na verejné zasadnutie dňa 17.07.2019 nedostavil a súd odročil verejné zasadnutie na 12.09.2019, na ktoré predvolal odsúdeného a znalca MUDr. J. D.. Odsúdený sa opakovane na verejné zasadnutie nedostavil napriek tomu, že predvolanie mu bolo doručené dňa 23.7.2019. Súd opätovne odročil verejné zasadnutie na 06.11.2019, upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo odsúdenému doručené dňa 26.09.2019, v ktorom bol upozornený na možnosť vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti v zmysle ust. § 293 ods. 5 Tr. Poriadku. Odsúdený sa na verejné zasadnutie nedostavil, neúčast' neospravedlnil. Súd v zmysle ust. § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí súd vypočul znalca MUDr. J. D. a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/125/2018 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 2T/125/2018 zo dňa 28.01.2018, právoplatným dňa 28.01.2019 bol obv. V. Y. uznaný vinným v bodoch 1 až 5 z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 7 /sedem/ mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 73 ods. 2 písmeno d/, ods. 4 Trestného zákona mu bolo uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie na základe znaleckého posudku č. 88/2018 znalca z odvetvie psychiatria MUDr. J. D., ktorý konštatovali, že obv. V. Y. je závislý od alkoholu a v minulosti nadužíval kanabinoídy, bez príznakov závislosti a uviedol, že je potrebné uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Odsúdenému bolo nariadené ochranné protialkoholické liečenie v Psychiatrickej nemocnici Hronovce dňa 28.1.2018. Odsúdený bol v období od 07.07.2018 do 07.02.2019 vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený bol Psychiatrickou nemocnicou Hronovce predvolaný na výkon ochranného protialkoholického liečenia na termín 06.05.2019.

Zo správy Psychiatrickej nemocnice Hronovce zo dňa 17.9.2019 bolo preukázané, že odsúdený bol opakovane predvolaný na výkon ochranného protialkoholického liečenia, naposledy sa mal dostaviť dňa 02.09.2019, predvolanie bolo prevzaté inou osobou. Prílohou správy bolo predvolanie pre odsúdeného na výkon ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, bol upozornený, že v prípade nerešpektovania súdneho rozhodnutia budú nútení podať návrh na trestné stíhanie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia.

Z Pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 15.3.2019 medzi zamestnávateľom J. s.r.o. a zamestnancom V. Y., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že zamestnanec nastúpi do práce dňa 18.3.2019 na vykonávanie práce - výrobný robotník, obsluha strojov. Miesto výkonu práce bola prevádzka W., I. majer X a pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 30.6.2019.

Znalec I. J. D. na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižava záverov znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý vypracoval v trestnej veci vedenej proti obv. V. Y., ktorým mu bolo odporúčené uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Uviedol, že obvinený pri jeho vyšetrení sa vyjadril, že by sa chcel liečiť, pretože boli u neho zistené chronické príznaky alkoholovej závislosti a sám pacient by bez liečenia takúto závislosť nezvládol v ambulantných podmienkach. Nástup do zamestnania odsúdenému nebráni, aby nastúpil ochranné ústavné liečenie. Ústavná liečba môže odsúdenému pomôcť, aby sa predišlo ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti v dôsledku požívania alkoholu. Odsúdený sa nikdy v minulosti nepodrobil protialkoholickému liečeniu. Odsúdený neoznámil, že by mal podrobovať ambulantnému protialkoholickému liečeniu a je zrejmé, že neužíva lieky, ktoré by znižovali jeho prahunie po alkohole. Vzhľadom na tieto skutočnosti neodporúča zmeniť ochranné protialkoholické liečenie na ambulantné, pretože ide o chronickú závislosť na alkohole, ktorá nebola liečená.

Podľa § 74 ods. 1 tretia veta Trestného zákona ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, najmä na vyjadrenie znalca MUDr. J. D., ktorý u odsúdeného zistil závislosť na alkohole a vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený sa z tejto závislosti nikdy neliečil, a s poukazom na túto rozvinutú závislosť nebude postačovať liečenie v ambulantných podmienkach, súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na zmenu ochranného protialkoholického liečenia na ambulantnú formu. Odsúdený na ústavné liečenie vôbec nenastúpil a nepredložil ani dôkaz, že by sám začal navštevovať ambulanciu niektorého psychiatra za účelom liečby.

Na základe toho súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Nt 51/2019
Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.