

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 20P/197/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205322  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519205322.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom S. XX, N. a otec - A. B.r, nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom G. námestie XX A, N., toho času bývajúci na adrese: Y. na G. XX, N., zastúpený - JUDr. Miroslava Zaujecová, advokátka, so sídlom Planét 12, Bratislava, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 25.10.2019, podaným tunajšiemu toho istého dňa, sa otec domáha rozhodnutia súdu, ktorým zmení rozsudok Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.04.2014, č. k. 37P/172/2013-115 tak, že otcovi uložená povinnosť prispievať výživným na výživu maloletého O. B., nar. XX.XX.XXXX sumou XXX,- eur mesačne sa zníži na minimálny rozsah vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime počnúc dňom 01.11.2019. Zároveň sa otec tým istým podaním domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Navrhovateľ sa zaväzuje počnúc dňom 01.11.2019 prispievať výživným na výživu maloletého O. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime, a to až do času právoplatného rozhodnutia v konaní o zníženie výživného.“

2. Uznesením č. k. 20P 196/2019-56 zo dňa 30.10.2019 tunajší súd vylúčil časť návrhu otca, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 20P 197/2019.

3. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.06.2012 č. k. 37P/8/2012-66 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a v tom čase obe maloleté deti pochádzajúce z manželstva rodičov - O. B., nar. XX.XX.XXXX, a U. B., nar. XX.XX.XXXX, boli zverené na čas po rozvoje do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí mesačne po 250,- eur na každé dieťa. Po vzájomnej dohode rodičov bol na Okresný súd Bratislava III podaný návrh na schválenie rodičovskej dohody, ktorou sa U. zverila do osobnej starostlivosti otca. Okresný súd Bratislava III rozsudkom zo dňa 08.04.2014, č. k. 37P/172/2013-115 túto rodičovskú dohodu schválil, a zároveň zaviazal matku prispievať na výživu U. v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa v súlade so zákonom o životnom minime a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého O. sumou vo výške XXX,- eur mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.10.2017, č. k. 22P/85/2016-238 súd rozhodol, že návrh otca na zníženie výživného zamietol, nakoľko podľa jeho názoru nenastala taká zmena pomerov na strane povinného rodiča - otca maloletého, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. V čase rozhodovania súdov bol otec aj s uznanou čiastočnou invaliditou spôsobenou zdravotnými

problémami, ktoré ho sprevádzajú od detstva, schopný zaradiť sa do pracovného procesu, keď aj vykonával činnosť taxikára, a tak si bol schopný zabezpečiť príjem ako-tak dostatočný na vedenie domácnosti a zabezpečenie živobytia pre U., ktorá tiež trpí psychickými problémami, pre ktoré sa lieči a vyžaduje si zvýšenú starostlivosť a náklady, a seba a úhradu výživného na maloletého O.. Od posledného rozhodovania o výške výživného na maloletého O. došlo na strane otca k podstatnej zmene okolností v negatívnom zmysle, keď sa otec v dôsledku dopravnej nehody z marca 2018 spôsobenej nie jeho vinou stal invalidom, a jediným zdrojom jeho príjmov je invalidný dôchodok vo výške 236,20 eura mesačne, z čoho musí uhrádzať okrem nákladov na svoje živobytie a živobytie U., ktorá má pre psychické problémy vyžadujúce si liečbu aj prerušené štúdium na strednej škole, aj aktuálne splatné výživné na O. vo výške 150,- eur a zostatok zmeškaného výživného. S ohľadom na následky utrpeného úrazu a ich povahu, nie je zo strany otca možné, aby sa zapojil do riadneho pracovného pomeru a zabezpečil si vyšší príjem, ako mu poskytuje plný invalidný dôchodok, pričom jeho zdravotný stav - či už ide o psychický alebo fyzický - si vyžaduje neustálu zdravotnú starostlivosť, ktorá so sebou prináša okrem finančných aj časové náklady. V čase, ktorý otcovi ostáva, sa plne venuje U., aby podporil jej liečbu a čo možno najskoršie zaradenie sa do spoločnosti, a to či už po sociálnej alebo vzdelanostnej a následne aj pracovnej stránke. Otec bol nútený, najmä zo zdravotných dôvodov, ukončiť aj podnikateľskú činnosť, ktorú vykonával prostredníctvom živnosti (ukončená k 28.02.2018) a je nútený aj ukončiť svoju funkciu konateľa v obchodných spoločnostiach T. Z. Slovakia, s.r.o. (L.: XX XXX XXX) a O. H. s.r.o. (L.: XX XXX XXX). Pričom účasť v týchto dvoch spoločnostiach nebola a nie je žiadnym prínosom do rozpočtu otca, keďže ani jedna zo spoločností nevykonávala už niekoľko rokov podnikateľskú činnosť, nevytvárala žiaden zisk a otec za svoju funkciu konateľa nedostával žiadnu odplatu a funkciu vykonával len z vďačnosti, resp. rodinných vzťahov. Teda z jeho pohľadu bola jeho účasť v týchto spoločnostiach iba stratovou a na príťaž. Dokonca v prípade spoločnosti O. H. s.r.o. bol podaný v roku XXXX na P. registri návrh na jej výmaz ex offa (chybou v písaní je dole pri podpise uvedený názov inej spoločnosti, ale z celého návrhu je bezpochyby zrejmé, koho sa návrh týka a kto ho podáva) a pokiaľ ide o spoločnosť T. Z. Z., s.r.o. tak tu sa pripravujú kroky k prevodu spoluvlastníckeho podielu a zmene štatutárneho orgánu. P. mesačný príjem je vo výške XXX,XX eura a pozostáva z invalidného dôchodku (XXX,XX eura), príspevku na výživu na U. od matky (XX,- eur) a rodičovského príspevku na U. (XX,XX eura). Po uhradení mesačného výživného na O., čo je suma XXX,- eur, ostane otcovi na chod domácnosti a živobytie suma XXX,XX eura, čo je suma hlboko pod sumu životného minima na plnoletú fyzickú osobu (aktuálna výška životného minima na plnoletú fyzickú osobu predstavuje sumu XXX,XX eura mesačne), pričom treba mať na zreteli, že otec má vyživovaciu povinnosť aj voči U.. H. z uvedeného je zrejmé, že z príjmu, ktorý je otec schopný získať, nie je možné a ani spravodlivé požadovať, aby naďalej prispieval na výživu maloletému O. vo výške XXX,- eur mesačne. H. výška príspevku na výživu je pre navrhovateľa (a v podstate aj pre U., ktorá je tiež dcérou matky maloletého) likvidačná a dlhodobo neudržateľná. Z., že sa otec stal úplne invalidným bez možnosti zaradiť sa do pracovného procesu a je odkázaným len na invalidný dôchodok bez vidiny zlepšenia stavu, pričom je skôr predpoklad jeho zhoršenie, možno považovať za podstatnú zmenu pomerov na strane otca v zmysle znenia § 26 R. o rodine. V dôsledku úrazu a jeho trvalých následkov sú jeho schopnosti a možnosti a v konečnom dôsledku majetkové pomery značne obmedzené, a to až na úroveň minimálnej životnej úrovne. Otec s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti a podstatnú zmenu pomerov žiada, aby mu bola znížená suma, ktorou je povinný prispievať na výživu maloletého O. na minimálny rozsah vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa podľa osobitného zákona - účinného zákona o životnom minime, teda na rovnaký rozsah, v akom je aj matka povinná prispievať na výživu U.. V nadväznosti na podanie vo veci samej v spojení so zákonným ustanovením, že spotrebované výživné sa nevracia (§ 78 ods. X Zákona o rodine), ako aj reálnou finančnou a sociálnou situáciou otca (tak ako je podrobne rozpísaná v návrhu), otec žiada súd, aby nariadil neodkladné opatrenie v súlade s ustanovením § 366 Civilného mimosporového poriadku, ktorým by sa do času rozhodnutia o návrhu na zníženie výživného upravila jeho povinnosť platiť príspevok na výživu maloletého O. v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepplnoleté dieťa v súlade so zákonom o životnom minime, teda aktuálne na výšku XX,XX eur.

X. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: plnomocenstvo na zastupovanie otca; rodný list maloletého O. B., nar. XX.XX.XXXX; rozsudky P. súdu N. L. zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXP X/XXXX-XX a zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XXP XXX/XXXX-XXX; rozsudok P. súdu N. V zo dňa XX.XX.XXXX, r. č. XXP XX/XXXX-XXX; rozhodnutie Z. poisťovne z XX.XX.XXXX o priznaní invalidného dôchodku otcovi v sume XXX,- eur; rozhodnutie Z. poisťovne z XX.XX.XXXX o priznaní invalidného dôchodku otcovi vo výške XXX,XX eur; posudok otca o invalidite zo dňa XX.XX.XXXX; oznámenie Z. poisťovne zo dňa

XX.XX.XXXX o výplate dôchodku otcovi v sume XXX,XX eur; žiadosť U. B. adresovaná Z. podnikania so sídlom Z. XX, N. o prerušenie štúdia v školskom roku XXXX/XXXX; psychiatrické vyšetrenie U. B. z XX.XX.XXXX; lekárska správa otca zo dňa XX.XX.XXXX vystavená O. A. A.; návrh na výmaz ex offa obchodnej spoločnosti O. H. s. r. o., zo dňa XX.XX.XXXX; oznámenie o otca zo dňa XX.XX.XXXX vzdaní sa funkcie členstva v štatutárnom orgáne obchodnej spoločnosti O. H. s. r. o. spolu s podacími lístkami v pošte dvoch kusov; výpis zo R. registra SR znejúci na obchodné meno A. B. - G..

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 20P 198/2019 vedené konanie na návrh otca vo veci samej - o zníženie výživného na maloletého O. B., nar. XX.XX.XXXX. Toto konanie nie je skončené.

6. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 22P 85/2016-238 zo dňa 05.10.2017 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Toto rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 12.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/43/2018-278 zo dňa 20.02.2018.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P 172/2013-115 zo dňa 08.04.2014, bola chválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa v tom čase maloletá U. B. zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka sa zaväzuje prispievať na jej výživu v minimálnom rozsahu vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa a otec sa zaväzuje prispievať zníženým výživným na výživu maloletého O. sumou XXX,- eur mesačne. H. rozsudkom sa zmenil rozsudok P. súdu N. L. č. k. XXP X/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v časti výchovy a výživného na v tom čase maloletú U. B. a v časti výživného na maloletého O. Gábora. H. rozhodnutie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III č. k. 37P 8/2012-66 zo dňa 14.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2012, súd manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej obe v tom čas maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletých a spravovať ich majetok budú oprávnení obaja rodičia a výživné určil na každé z detí vo výške 250,- eur.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

18. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

19. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

22. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

23. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

24. Súd konštatuje, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý O. je v zmysle rozhodnutia súdu zverený do osobnej starostlivosti matky a otec má súdom určené výživné vo výške 150,- eur mesačne.

25. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto prípade nie je dôvodný. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia náležitým spôsobom nepreukázal ani netvrdil také okolnosti a skutočnosti, ktoré by vyvodzovali záver o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov k maloletému dieťaťu navrhovaným spôsobom. Neodkladným opatrením možno v súlade s platným Civilným mimosporovým poriadkom nariadiť rodičovi platiť výživné v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením (§ 366 CMP) mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia

povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená, pričom uvedené ustanovenie má slúžiť na ochranu záujmov maloletého dieťaťa a nie rodiča. Vo veciach starostlivosti o maloleté deti je povinnosťou súdu sledovať v prvom rade záujem maloletého dieťaťa, ktorým nie je zníženie výživného neodkladným opatrením bez vykonania náležitého dokazovania. Bude vecou dokazovania zistiť skutočné majetkové pomery otca, po posúdení ktorých súd rozhodne o návrhu otca.

27. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli (výživné na maloleté dieťa je určené). Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.