

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/104/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011093
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011093.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I
Trestného poriadku dňa 06.11.2019 tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. K. H., narodený XX.XX.XXXX vo Y. F.,
trvale bytom Y. nad A. č. XXX
2. K. F., narodený XX.XX.XXXX vo Y. F., trvale bytom
Y. nad A. č. XXX
3. E. F., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y.
nad A. č. XX

s a u z n á v a j ú v i n n í , ž e

v čase od 17.00 h, dňa 14.07.2019 do 18.45 h dňa 14.07.2019 v obci Y. nad A. vošli do vnútorných priestorov obecného kultúrneho domu a to tým spôsobom, že za pomoci drevenej stoličky, ktorú si položili z vonkajšej strany budovy na zem pod malé plastové okno, ktoré bolo otvorené na vetranie z dámskej toalety, ktoré odistili z polohy vetrania a následne vošiel K. H. do dámskej toalety odkiaľ prešiel do hlavnej sály kultúrneho domu, kde otvoril veľké okno, cez ktoré vošli K. F. s E. F. a následne spoločne prešli do priestorov bufetu v budove kultúrneho domu, odkiaľ zobrali 5 kusov hydinových hamburgerov klasik v hodnote 2,95 € a finančnú hotovosť v minciach vo výške 6,- €, čím spôsobili TJ G. Y. nad A. škodu v celkovej výške 8,95 €,

t e d a

obvinení K. H., K. F. a E. F.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmena a/
Trestného zákona v znení platnom do 31.07.2019 /ďalej len Trestný zákon/

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený K. H.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest povinnej práce v rozsahu 200 /dvesto/ hodín .

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Obvinený K. F.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Obvinený E. F.

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest povinnej práce v rozsahu 200 /dvesto/ hodín .

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 104/2019. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.