

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119206316
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119206316.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. O., G.. XX.X.XXXX a mal. Z. O.Ú., G.. XX.X.XXXX, obaja bytom E. XXX, v konaní zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., pochádzajúcich z matky M. O., G.. X.X.XXXX, bytom P. XXX, a z otca O. O., G.. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry O., o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

v y s l o v u j e , že mal. M. O., G.. XX.X.XXXX a mal. Z. O., G.. XX.X.XXXX sú deti osvojiteľné,

p o z b a v u j e rodičov M. O., G.. X.X.XXXX, trvale bytom P. XXX a O. O.Q., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. M., G.. XX.X.XXXX a mal. Z., G.. XX.X.XXXX O.,

u s t a n o v u j e pre mal. M. a mal. Z. za poručníčku T. L., G.. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX, ktorá je oprávnená a povinná mal. M. a mal. Z. vychovávať, osobne sa o nich starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok,

poručníčka je p o v i n n á raz ročne k 31.12. toho-ktorého roka podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletých detí a dvakrát ročne k 30.6. a 31.12. toho-ktorého roka podať súdu správu o zdravotnom stave maloletých detí a ich iných osobných potrebách,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. podal na tunajší súd dňa 27.3.2019 návrh, ktorým žiadal, aby súd určil, že mal. M. O., G.. XX.X.XXXX a mal. Z. O., G.. XX.X.XXXX sú deti osvojiteľné, rodičov pozbavil rodičovských práv a povinností a ustanovil maloletým deťom za poručníka T. L., ktorej deti boli zverené do pestúnskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že od zverenia maloletých detí do pestúnskej starostlivosti rodičia o deti neprejavili žiadny záujem, výživné nezaplatili ani raz, rodičia nemajú záujem ani vhodné sociálne podmienky na to, aby sa maloleté deti vrátili do ich osobnej starostlivosti a na strane maloletých detí nie sú okolnosti, ktoré vylučujú splnenie účelu osvojenia.

2. Matka sa nariadeného pojednávania nezúčastnila.

3. Otec súhlasil s pozbavením rodičovských práv a povinností.

4. T. L. súhlasila s ustanovením za poručníčku maloletým deťom.

5. Prokurátor OP súhlasil s pozbavením rodičovských práv a povinností a s ustanovením poručníka maloletým deťom.

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, správami opatrovníka o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny C. z prešetrenia rodinného prostredia rodičov zo dňa 26.3.2019, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil nasledovné:

7. Maloletý M. a maloletá Z. pochádzajú z manželstva rodičov M. O., G.. X.X.XXXX a O. O., G.. XX.X.XXXX. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 5 PPOm 4/2013-14 zo dňa 8.10.2013 súd predbežným opatrením nariadil odovzdať mal. M. a mal. Z. do starostlivosti Detského domova A. Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2013 a vykonateľnosť dňa 8.10.2013. Dôvodom umiestnenia maloletých detí do detského domova bola zanedbaná starostlivosť zo strany rodičov, mal. Z. bola dňa 5.9.2013 prijatá na detské oddelenie s ťažkou podvýživou, toxickou dehydratáciou, špinavá, našedlá, pričom v biochemických parametroch bolo potvrdené dlhodobé hladovanie. Pri šetrení bola domácnosť špinavá, zanedbaná, smradľavá, neboli tam žiadne potraviny pre deti, z celej povaly tiekla voda do chatrče. Rodičia na upozornenia sociálnych pracovníkov reagovali veľmi podráždene, arogantne až agresívne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Kežmarok č.k. 5 P 382/2013-14 zo dňa 14.2.2014 súd nariadil nad mal. M. a mal. Z. ústavnú starostlivosť, ktorú začali vykonávať v Detskom domove A. Z., rodičom určil povinnosť prispievať na výživu mal. M. a mal. Z. každému sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova A. Z.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2014 a vykonateľnosť dňa 21.4.2014. Počas pobytu detí v detskom domove rodičia deti nekontaktovali, nenavštívili ich, ani nepožiadali o podanie informácií. Maloleté deti boli preto zaradené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnstva.

9. Dňa 11.2.2014 T. L. nadviazala kontakt s maloletými deťmi v Detskom domove A. Z. na základe súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O.. Následne T. L. viackrát navštívila spolu so svojím terajším manželom T. L., G.. XX.X.XXXX maloleté deti v detskom domove a vzájomne sa zblížili.

10. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č.k. 5 P 70/2014-10 súd predbežným opatrením zveril mal. M. a mal. Z. do starostlivosti navrhovateľky a určil rodičom povinnosť prispievať na výživu maloletých detí každému sumou vo výške 27,13 Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti uznesenia vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.5.2014 a vykonateľnosť dňa 25.3.2014.

11. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 27P/239/2014-29 zo dňa 19.11.2014 súd zrušil ústavnú starostlivosť nariadenú maloletým deťom M. a Z. O., maloleté deti M. a Z. O. zveril do pestúnskej starostlivosti T. L. a rodičom určil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na každé dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR O. počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2014.

12. Obaja rodičia prišli o svoju domácnosť dňa XX.X.XXXX z dôvodu požiaru, aktuálne dočasne bývajú u svojej plnoletej dcéry. Matka žije túlavým spôsobom života, denne odchádza z obce P. do mesta C., kde väčšinou vyberá z kontajnerov odpad. Obaja rodičia sú nezamestnaní, nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, ich spoločným príjmom je invalidný dôchodok otca vo výške XXX,XX Eur mesačne. Otec má dlhodobé psychické ťažkosti, opakovane je hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v L..

13. Otec je v súčasnosti hospitalizovaný v O. L. A. K. Z. O.. Pri svojom výsluchu pred dožiadaným súdom uviedol, že súhlasí s pozbavením rodičovských práv a povinností.

14. T. L. je vydatá, je nezamestnaná, poberá príspevok pre rodiča vo výške XXX Eur mesačne na obe deti. Jej manžel pracuje na malých obecných službách, jeho príjem je XX Eur mesačne, avšak hľadá si prácu. Okrem toho ich príjmom je príspevok na deti od štátu vo výške XXX Eur mesačne a prídavky na dve deti. Rodičia o deti neprejavujú žiadny záujem, ani raz ich nenavštívili a nekontaktovali ich. Maloleté

deti sú zdravé, prekonávajú bežné detské ochorenia. Maloletý M. je O. a mal. Z. navštevuje G. ročník základnej školy. Deti ju a jej manžela oslovujú mama a otec. T. L. chce vykonávať funkciu poručníka maloletým deťom.

15. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

17. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

18. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati.

19. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

20. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

21. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

22. Keďže vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloleté deti M. a Z. spĺňajú podmienky osvojiteľnosti, súd vyslovil, že sú deťmi osvojiteľnými. Súd súčasne pozbavil rodičov rodičovských práv, pretože o deti neprejavovali skutočný záujem, nenavštívili ich ani raz, nezaujímal sa o nich a neplnili si svoju vyživovaciu povinnosť, čím závažným spôsobom zanedbali svoje rodičovské práva a povinnosti. Pozbavením rodičovských práv a povinností však nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov vo vzťahu k maloletým deťom.

23. Keďže maloleté deti nemajú zákonného zástupcu, ktorý by ich zastupoval a spravoval majetok, bolo potrebné ustanoviť im poručníka. Súd ustanovil pre mal. M. a mal. Z. za poručníka T. L., ktorá má deti zverené rozhodnutím súdu do pestúnskej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že T. L. sa zodpovedne o maloleté deti stará, deti majú u nej vytvorené vhodné podmienky pre zdravý telesný i duševný vývin. Preto súd T. L. ustanovil za poručníčku maloletým deťom.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.