

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/1707/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380798  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118380798.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31335004, proti povinným: 1. V. I., nar. XX.XX.XXXX, 2. X. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom: Z. O. XXXX/X, XXX XX E., o vymoženie 1.606,50 Eur trov konania s prísl., v exekúcii sp.zn. 336EX 427/19 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Juraj Kovács, Hviezdoslavova 1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45029113, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinných v 1. rade a v 2. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdu dňom 19.11.2018 návrh na vykonanie exekúcie voči povinným, na vymoženie trov konania: 1.606,50 Eur s príslušenstvom, na základe Uznesenia Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 18C/392/2015-112, zo dňa 22.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa: 20.03.2018 a vykonateľnosť dňa: 24.03.2018 (ďalej len „exekučný titul“ a „návrh“).

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodoval o podanom návrhu na vykonanie exekúcie a pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie vydal uznesenie sp.zn. 7Ek/1707/2018, zo dňa 17.01.2019, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie; oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal. Uvedené uznesenie bolo uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/1707/2018, zo dňa 12.02.2019 zrušené a vec bola vrátená vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2019.

3. Poverením zo dňa 13.08.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Juraj Kovács, Hviezdoslavova 1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45029113, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 336EX 427/19. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi rovnako dňa 13.08.2019 sa v súlade s ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku začala exekúcia.

4. Poverenému súdnemu exekútorovi boli dňa 20.08.2019 zo strany oboch povinných doručené „Žiadosti o zastavenie exekúcie“ zo dňa 19.08.2019, v ktorých žiadajú zastaviť exekúciu na zaplatenie predmetnej pohľadávky sp. zn. 336EX 427/19 zo dňa 19.11.2018, obaja povinní z rovnakých dôvodov, a to vyhlásenie a následné schválenie osobného bankrotu. Povinný v 1. rade uvádza deň vydania: 16.03.2018, spisovú značku 3OdK/165/2018. Povinný v 2. rade uvádza deň vydania: 09.03.2018, spisovú značku: 4OdK/165/2018. Ďalej poukazujú na ods. V. (v uznesení o vyhlásení konkurzu), kde sa uvádza: Oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie povinného v 1. rade“ a „návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade“, resp. „návrhy na zastavenie exekúcie“).

5. K návrhom na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený podaním zo dňa 30.08.2019: „Vyjadrenie oprávneného“, v ktorom uvádza: nesúhlasí s návrhom povinných na zastavenie exekúcie a

navrhuje, aby súd návrh zamietol. Povinný 1/ bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3OdK/165/2018 zo dňa 12.03.2018, zverejneným v Obchodnom Vestníku dňa 16.03.2018, oddĺžený a na majetok povinného bol s účinkami odo dňa 17.03.2018 vyhlásený konkurz. Zároveň povinný 2/ bol rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4OdK/165/2018 zo dňa 02.03.2018, zverejneným v Obchodnom Vestníku dňa 09.03.2018, oddĺžený a na majetok povinného bol s účinkami odo dňa 10.03.2018 vyhlásený konkurz. V zmysle § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“). Pohľadávka uplatňovaná v exekučnom konaní vznikla na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18C/392/2015 zo dňa 22.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.03.2018. Oprávnený má za to, že pohľadávka vznikla ku dňu 20.03.2018, t.j. právoplatnosťou vyššie uvedeného uznesenia, ktoré zároveň predstavuje exekučný titul. Pričom uvedený názor ohľadom vzniku pohľadávky predstavujúcej trovy súdneho konania výslovne zastal aj Najvyšší súd SR v odseku 15. uznesenia sp. zn. 5Cdo/109/2018 zo dňa 28.03.2019 citujúc: „Pohľadávka vzniknutá z titulu náhrady trov konania totiž vo svojej podstate predstavuje pohľadávku „suigeneris“ oproti pohľadávkam vzniknutým napr. z titulu existencie konkrétneho záväzkovoprávneho vzťahu alebo zodpovednostného vzťahu, kedy v týchto prípadoch momentom splnenia konkrétnych záväzkovoprávnych podmienok resp. konkrétnych predpokladov zodpovednosti možno hovoriť o existencii tzv. „dospelej“ či splatnej pohľadávky, teda žalovateľnej pohľadávky. V prípade pohľadávky vzniknutej z titulu náhrady trov konania však takýto „medzistupeň vývoja“ pohľadávky, t. j. vo forme existencie „dospelej“ či splatnej, resp. vymáhateľnej pohľadávky neexistuje. Preto do doby, pokiaľ nebolo o náhrade trov konania právoplatne rozhodnuté, nemožno hovoriť o existencii pohľadávky z titulu náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak v spore už došlo k právoplatnému meritórnemu rozhodnutiu (k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej), avšak bez právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania“ (príloha: Uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/109/2018 zo dňa 28.03.2019). S poukazom na ust. § 166a zákona o konkurze a reštrukturalizácii a vyššie uvedený názor Najvyššieho súdu SR teda vyplýva, že pohľadávka vznikla až po rozhodnom dni a teda jedná sa o pohľadávku, ktorá nemohla byť prihlásená do konkurzu. Takáto pohľadávka je teda riadne vymáhateľná a oprávnený si návrhom na začatie exekúcie uplatnil vymáhateľnú pohľadávku na základe právoplatného exekučného titulu, pričom uplatňovaná pohľadávka v exekučnom konaní nebola splatená a ani nijako nezanikla. Oprávnený navrhuje, aby súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol (ďalej len „vyjadrenie oprávneného“).

6. Poverený súdny exekútor postúpil všetky dokumenty týkajúce sa návrhu na zastavenie exekúcie súdu: návrh na zastavenie exekúcie, vyjadrenie oprávneného, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.08.2019, k tomu doručeny do vlastných rúk s potvrdením prevzatia: u povinného v 1.rade aj u povinného v 2. rade dňa: 19.08.2019, uznesenie Najvyššieho súdu SR 5Cdo/109/2018, zo dňa 28. marca 2019, poverenie pre zamestnanca oprávneného: Mgr. W. H., zo dňa 19.09.2017.

7. Súd vychádzal pri posúdení veci z vyššie uvedených dokladov a vyjadrení.

8. Podľa § 45 ods. (1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 61k ods. (1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. (2) Exekučného poriadku: Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

11. Podľa § 61k ods. (5) Exekučného poriadku: Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. (3) prvá veta Exekučného poriadku: Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 166a ods. 1) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného do 31. decembra 2017 (ďalej len „ZKR“): Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

14. Podľa § 166a ods. 2) ZKR: Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

15. Podľa § 166b ods. 1) ZKR: Za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

16. Podľa § 166b ods. 2) ZKR: Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

17. Podľa 167v ods.1) ZKR: Správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo potom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

18. Súd posúdil návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh nie je dôvodný.

19. Uznesením zo dňa 12.03.2018, sp. zn. 3OdK/165/2018 vydaným (zverejneným) dňa 16.03.2018 v Obchodnom vestníku č. 54/2018, K017714, Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. O. XXXX/X, XXX XX E., t.j. na majetok povinného v 1. rade.

20. Oznámením vydaným (zverejneným) v Obchodnom vestníku č. 167/2018, dňa: 30.08.2018, sp.zn. 3OdK/165/2018, K064058, spoločnosť insolva, k.s., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO 47 257 172, ako správca dlžníka - povinného v 1. rade oznámil, že konkurznú podstatu netvorí žiaden majetok, preto konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a z uvedeného dôvodu sa konkurz na majetok dlžníka (povinného v 1. rade) končí. Oznámením v Obchodnom vestníku o tom, že sa konkurz

na majetok dlžníka končí, sa v zmysle ust. § 167v ods. 1 ZKR konkurz zrušuje (súd nerozhodol o zrušení oddĺženía - oddĺženie u povinného v 1. rade trvá).

21. Uznesením zo dňa 02.03.2018, sp. zn. 4OdK/165/2018 vydaným (zverejneným) dňa 09.03.2018 v Obchodnom vestníku č. 49/2018, K015919, Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. O. XXXX/X, XXX XX E., t.j. na majetok povinného v 2. rade .

22. Oznámením zo dňa 08.06.2018, sp.zn. 4OdK/165/2018 S 1153, vydaným (zverejneným) dňa 20.06.2018 v Obchodnom vestníku č. 118/2018, K043576, správca konkurznej podstaty dlžníka v 2. rade: Ing. Ladislav Kokavec, J. Vargu 16, 984 01 Lučenec, oznámil, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu; v zmysle ustanovenia § 167 v ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa konkurz na majetok úpadcu (povinného v 2. rade) končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje (súd nerozhodol o zrušení oddĺženía - oddĺženie u povinného v 2. rade trvá).

23. Súd poukazuje na to, že uznesením sp.zn. 7Ek/1707/2018, zo dňa 12.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2019, bolo zrušené uznesenie sp.zn. 7Ek/1707/2018 zo dňa 07.01.2019 a vec bola vrátená vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie. V odôvodnení tohto uznesenia sa okrem iného uvádza, že zo zákonných ustanovení (§ 262 ods. 1,2 CSP) nepochybne vyplýva, že nárok na náhradu trov konania má základ v procesnom práve a vzniká až na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré má v tomto zmysle konštitutívnu povahu (pozri napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4 Cdo 12/2006). Nárok na náhradu trov konania je ex lege (§ 262 ods. 1 CSP) nedielne spojený s rozhodovaním súdu v konkrétnej veci. Nárok na náhradu trov konania je totiž ako procesný nárok spravidla závislý na rozhodnutí vo veci samej. V tomto prípade platí, že ak nenadobudne rozhodnutie vo veci samej právoplatnosť, nemožno hovoriť ani o vzniku práva na náhradu trov konania. Preto pohľadávka z titulu práva na náhradu trov konania pred súdom spravidla vzniká (na rozdiel od hlavného záväzku, ktorý bol predmetom súdneho konania) po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Preto súd v tomto dáva oprávnenému za pravdu, že súd konajúci vyšším súdnym úradníkom nesprávne posúdil vec po právnej stránke, keď konštatoval, že sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom a ktorú bolo možné preto uspokojiť len v konkurze. Bez zreteľa na to, že tento nárok vzniká (konštituuje sa) až právoplatným rozhodnutím súdu, z hmotnoprávne hľadiska stále ide o príslušenstvo pohľadávky (príslušenstvo istiny) (pozri napr. uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 31 Cdo 488/2009 zo dňa 15. 06.2011), na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni a ktoré sa považuje za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade jeho oddĺženía. To však neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu (§ 166b ods. 1 písm. b) zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Nakoľko sa však vyšší súdny úradník nezaoberal charakterom pohľadávky oprávneného a ani tým, či predmetná pohľadávka bola prihlásená do konkurzu (konkurzov) v tom prípade, ak sa jedná o pohľadávku z úveru na bývanie, považuje súd jeho rozhodnutie za predčasné. S poukazom na vyššie uvedené súd napadnuté uznesenie podľa § 250 ods. 2 CSP zrušil a vec vrátil vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie, v ktorom vyšší súdny úradník po doplnení dokazovania v naznačenom smere opätovne rozhodne o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v súlade s Exekučným poriadkom.

24. Súd je viazaný právoplatným rozhodnutím, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti, preto vykonal dokazovanie o charaktere pohľadávky. Z podania Ing. Ladislava Kokavca, J. Vargu 16, 984 01 Lučenec, správca konkurznej podstaty zo dňa 02.05.2019 bolo zistené, že v konkurze sp.zn. 4OdK/165/2018 u dlžníka: X. I., nar. XX.XX.XXXX (povinný v 2. rade), bola dňa 09.04.2018 správcovi konkurznej podstaty doručená prihláška pohľadávky veriteľa: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. (oprávnený). Právnym dôvodom vzniku pohľadávky bol rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.06.2017, sp.zn. 18C/392/2015-76 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2017, sp.zn. 15Co/227/2017-101; istina vo výške 26.153,60 Eur, úroky z omeškania 3.425,13 Eur, celkom prihlásená suma 29.578,73 Eur. Exekučný súd má z tohto za zrejmé, že v konkurze sp.zn. 40OdK/165/2018 u dlžníka: povinného v 2. rade nebola prihlásená pohľadávka, ktorá je vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní, na základe exekučného titulu: uznesenie Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 18C/392/2015-112, zo dňa 22.02.2018 (prihlásená bola iná pohľadávka).

25. Súd vykonal dokazovanie aj ohľadom prihlásenia pohľadávky v konkurze sp.zn. 30OdK/165/2018 u dlžníka v 1. rade: V. I., nar. XX.XX.XXXX, dožiadaním zo dňa 17.04.2019 u správcu: Insolva, k.s.,

Námestie SNP 74/28, Zvolen, ktorý sa nijako nevyjadril. Z podania oprávneného zo dňa 26.06.2019, ako aj z príloh k tomuto podaniu bolo zistené, že u oboch povinných bola do príslušných konkurzov prihlásená pohľadávka na základe právneho dôvodu: rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 27.06.2017, sp.zn. 18C/392/2015-76 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2017, sp.zn. 15Co/227/2017-101 (rovnako bolo zistené aj z podania správcu konkurznej podstaty u dlžníka - povinného v 2.rade); teda predmetná pohľadávka na základe exekučného titulu: uznesenie Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 18C/392/2015-112, zo dňa 22.02.2018, nebola prihlásená do konkurzu ani u jedného z povinných (prihlásená bola iná pohľadávka).

26. Súd má teda za to, že predmetná pohľadávka: trovy konania 1.606,50 Eur, nemá charakter pohľadávky, ktoré sú uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§166a ZKR) a ani charakter pohľadávky vylúčenej z uspokojenia, ktorá sa považuje za nevymáhateľnú (§166b ZKR). Súd sa stotožnil tiež s vyjadrením oprávneného, kde poukazuje na to, že „pohľadávka vznikla ku dňu 20.03.2018, t.j. právoplatnosťou vyššie uvedeného uznesenia, ktoré zároveň predstavuje exekučný titul (exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 20.03.2018 a vykonateľnosť dňa: 24.03.2018), pričom uvedený názor ohľadom vzniku pohľadávky predstavujúcej trovy súdneho konania výslovne zastal aj Najvyšší súd SR v odseku 15. uznesenia sp. zn. 5Cdo/109/2018 zo dňa 28.03.2019 citujúc: „Pohľadávka vzniknutá z titulu náhrady trov konania totiž vo svojej podstate predstavuje pohľadávku „suigeneris“ oproti pohľadávkam vzniknutým napr. z titulu existencie konkrétneho záväzkovoprávneho vzťahu alebo zodpovednostného vzťahu, kedy v týchto prípadoch momentom splnenia konkrétnych záväzkovoprávnych podmienok resp. konkrétnych predpokladov zodpovednosti možno hovoriť o existencii tzv. „dospelej“ či splatnej pohľadávky, teda žalovateľnej pohľadávky. V prípade pohľadávky vzniknutej z titulu náhrady trov konania však takýto „medzistupeň vývoja“ pohľadávky, t. j. vo forme existencie „dospelej“ či splatnej, resp. vymáhateľnej pohľadávky neexistuje. Preto do doby, pokiaľ nebolo o náhrade trov konania právoplatne rozhodnuté, nemožno hovoriť o existencii pohľadávky z titulu náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak v spore už došlo k právoplatnému meritórnemu rozhodnutiu (k právoplatnému rozhodnutiu vo veci samej), avšak bez právoplatného rozhodnutia o náhrade trov konania.“ Z uvedeného dôvodu, (neexistencie právoplatného rozhodnutia o trovách konania - neexistencie pohľadávky v čase vyhlásenia konkurzu na majetok oboch povinných: 09.03.2018 a 16.03.2018), nemožno konštatovať, že na predmetnú pohľadávku sa vzťahujú účinky vyhlásených konkurzov; neexistujúca pohľadávka totiž nemohla byť prihlásená ani u jedného z povinných do príslušného konkurzu (pohľadávka vznikla až následne po vyhlásení konkurzu).

27. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Len takýto návrh má odkladný účinok.

28. Súd má riadne doložený exekučný titul v súlade s ust. § 45, § 46 Exekučného poriadku (s vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti), v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný nepreukázal, že dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť splnil - úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, alebo neúčinný a pod., čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu. Exekučný titul nadobudol právoplatnosť a stal sa vykonateľný.

29. Súd v danej veci nezistil žiadne iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

30. Súd zároveň konštatuje, že bol plne zachovaný procesný postup na základe návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, k návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, súdny exekútor postúpil súdu návrh aj s vyjadrením oprávneného (ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasí). Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (upovedomenie povinní prevzali dňa 19.08.2019, návrhy na zastavenie exekúcie boli podané dňa 20.08.2019).

31. Z uvedených dôvodov, súd návrhy na zastavenie exekúcie u každého z povinných (podané včas) podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

32. Nakoľko obaja povinní sú zaviazaní exekučným titulom na úhradu spoločne a nerozdielne, v návrhu na zastavenie exekúcie uvádzajú rovnaké dôvody (skutkové okolnosti spolu súvisia) a súd dospel k rovnakému právnomu záveru pri posúdení návrhu na zastavenie exekúcie u oboch povinných, bolo v zmysle zásady hospodárnosti a efektívnosti konania rozhodnuté o oboch návrhoch povinných jedným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.