

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Tos/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518010556
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Buchvald
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1518010556.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Richarda Molnára a sudcov Mgr. Marcely Kosovej a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci odsúdeného W. Ž.S., v konaní o žiadosti o povolenie obnovy konania, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.04.2019 sp. zn. 7Nt/15/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 06. novembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného W. Ž., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresného súdu Bratislava V zo dňa 15.04.2019, sp. zn. 7Nt/15/2018, bolo podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku, z dôvodov § 31 ods. 1 Trestného poriadku rozhodnuté, že predseda senátu Q.. T. A. nie je vylúčený z konania o obnove konania, podanej odsúdeným W. Ž..

Prvostupňový súd napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený W. Ž., ktorý si podal žiadosť o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/2/2015, na verejnom zasadnutí vzniesol voči osobe predsedu senátu Q.. T. A. námietku zaujatosti argumentujúc tým, že v predmetnej veci mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 rokov aj za trestný čin krivého obvinenia voči prokurátorky Q.. S. M., ktorá ako intervenujúca prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V bola prítomná pri výsluchu súdu o žiadosti vtedy ešte obvineného W.. Ž.É. o prepustenie z väzby na slobodu, o ktorej rozhodoval vtedy sudca pre prípravné konanie Q.. T. A.. Predseda senátu Q.. T. A. v napadnutom uznesení argumentuje, že s trestným činom krivého obvinenia Q.. S.. M. nemal nič spoločné, nebol ani v tej trestnej veci ako svedok vypočutý a teda vo veci obnovy konania nemá žiaden zákonný dôvod byť zaujatý, pričom W.. Ž. videl v živote dvakrát a to keď ako sudca pre prípravné konania rozhodoval o jeho žiadostiach o prepustenie na slobodu, na ktorom základe preto senát rozhodol napadnutým uznesením tak, že podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku Q.. T. A. nie je vylúčený z konania o obnove konania.

Proti uvedenému uzneseniu podal v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 Trestného poriadku odsúdený sťažnosť ihneď po vyhlásení uznesenia s tým, že sťažnosť bližšie odôvodnil sám, ako i prostredníctvom obhajcu.

Odsúdený vo svojej sťažnosti len skonštatoval, že v prítomnosti sudcu pre prípravné konanie Q.. A. (ktorý rozhodoval o žiadostiach o prepustenie z väzby) krivo obvinil dvoch prokurátorov z drogovej trestnej činnosti a keďže ide o kolegov menovaného sudcu, tento by mohol byť voči osobe odsúdeného zaujatý. Obhajca v písomných dôvodoch konštatuje, že odsúdený považuje výrok napadnutého uznesenia za nesprávny, a to z toho dôvodu, že návrhom na obnovu konania sa odsúdený domáha zrušenia časti výroku o vine a s poukazom na § 400 ods. 1 Trestného poriadku je nutné zrušiť celý výrok o treste. Obnova konania sa týka konania pôvodne ukončeného odsudzujúcim rozsudkom Okresného súdu

Bratislava V pod sp. zn. 5T/2/2015 zo dňa 20.12.2016, pričom v bode 2 bol odsúdený W. Ž.J. odsúdený za zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, a to tak, že dňa 12.06.2014 asi o 10.30 h v Bratislave, na Okresnom súde Bratislava V, na Prokofievovej ul. č. 6 - 12 v konaní pod sp. zn. 0Tp/315/2014 pri jeho výsluchu v rámci rozhodovania o jeho prepustení z väzby za prítomnosti sudcu pre prípravné konanie Q.. T. A. a ďalších osôb, napriek poučeniu krivo obvinil prokurátorov Okresnej prokuratúry Bratislava M. Q.. V. K. P. V.. S. M.. Z uvedeného vyplýva, že predseda senátu Q.. A. bol osobne svedkom spáchania zločinu krivého obvinenia, čo zakladá jeho pomer k prejednávanej veci a z týchto dôvodov by bol Q.. T. A. vylúčený aj z prejednávania samotného zločinu krivého obvinenia, ktorý sa pred ním ako svedkom stal a z rovnakého dôvodu je vylúčený aj z prejednávania návrhu na povolenie obnovy tohto konania. Hoci sa nové dôkazy, pre ktoré odsúdený žiada povoliť obnovu konania, týkajú iného trestného činu, na základe návrhu na obnovu konania má dôjsť k zrušeniu celého výroku o treste, t. j. aj o úhrnnom treste uloženom za zločin krivého obvinenia, ktorý sa predsedu senátu Q.. A. týka. Osobné presvedčenie predsedu senátu o tom, že nepociťuje zaujatosť v zmysle platnej právnej úpravy nie je rozhodujúce a na vylúčenie sudcu postačuje, ak o jeho nezaujatosti možno mať objektívnu pochybnosť, pretože tu existuje o. i. pomer k veci. Na uvedenom základe preto obhajoba žiada, aby nadriadený súd v senáte rozhodol tak, že v súlade s § 194 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku zruší napadnuté uznesenie a vo veci sám rozhodol, tak že vylúči predsedu senátu Q.. T. A. z prejednávania návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci, pôvodne vedenej Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 5T/2/2015.

Vec bola predložená prvostupňovým súdom na rozhodnutie sťažnostnému súdu dňa 05.11.2019.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy SR nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Podľa § 31 ods. 1 Trestného poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Trestného poriadku sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, ak bol v prejednávanej veci činný ako prokurátor, policajt, spoločenský zástupca, obhajca, splnomocnenec zúčastnenej osoby alebo poškodeného, zástupca poškodeného alebo spoločný zástupca poškodených.

Podľa § 31 ods. 3 Trestného poriadku dôvodom vylúčenia sudcu alebo senátu nie je skoršie rozhodnutie sudcu alebo senátu o obvinenom, spoluobvinenom alebo o iných obvinených, ktorých trestné činy spolu súvisia.

Podľa § 31 ods. 4 Trestného poriadku z rozhodovania na súde vyššieho stupňa je okrem vylúčenia podľa odseku 2 vylúčený sudca, prísediaci, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník a súdny tajomník, ktorý sa zúčastnil na rozhodovaní na súde nižšieho stupňa, a naopak. Z rozhodovania o dovolaní je vylúčený ten, kto sa v prejednávanej veci zúčastnil na rozhodovaní ako sudca alebo prísediaci súdu iného stupňa. Z rozhodovania o sťažnosti na nadriadenom orgáne je vylúčený prokurátor, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal alebo dal naň súhlas alebo pokyn.

Podľa § 31 ods. 5 Trestného poriadku námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu, o vylúčení sudcu pre prípravné konanie rozhodne predseda senátu nadriadeného súdu. Ak sudca alebo prísediaci je vylúčený z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nahradí ho iný sudca

určený na zastupovanie rozvrhom práce; prísediaceho nahradí iný prísediaci podľa pokynu predsedu senátu. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> oznámi svoju zaujatosť probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník alebo asistent prokurátora alebo ak je taká pomocná osoba vylúčená z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, alebo ak z dôvodov uvedených v § 31 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> vznesie námietku zaujatosti takej osoby strana, o vylúčení rozhodne predseda senátu alebo v prípravnom konaní prokurátor, v ktorého veci je taká osoba činná. Ak z dôvodov uvedených § 31 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> oznámi svoju zaujatosť prokurátor, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený prokurátor. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> oznámi svoju zaujatosť policajta, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený tohto policajta; proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Podľa § 32 ods. 2 Trestného poriadku ak z dôvodov uvedených v § 31 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> oznámi svoju zaujatosť zapisovateľ alebo vznesie námietku jeho zaujatosti strana, o vylúčení rozhodne orgán, ktorý ho na spisanie zápisnice o úkone pribral, v konaní pred súdom predseda senátu.

Podľa § 32 ods. 3 Trestného poriadku o vylúčení z dôvodov uvedených v § 31 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> na základe námietky vznesenej niektorou zo strán v iných prípadoch ako podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozhoduje orgán, ktorého sa tieto dôvody týkajú. O tom, či je vylúčený sudca alebo prísediaci, ktorý rozhoduje v senáte, rozhodne tento senát.

Podľa § 32 ods. 4 Trestného poriadku proti rozhodnutiu podľa odsekov 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je prípustná sťažnosť, po jej podaní sa vykoná len nariadený úkon trestného konania s výnimkou rozhodovania vo veci samej a úkon, ktorého nevykonanie by mohlo ohroziť účel trestného konania. Ak je výsledkom tohto úkonu uznesenie a proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, má sa za to, že strana podala sťažnosť popri sťažnosti proti rozhodnutiu podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; vziať späť možno len obe sťažnosti spoločne. O sťažnosti proti uzneseniu, ktoré je výsledkom úkonu, sa rozhodne až po rozhodnutí o sťažnosti proti rozhodnutiu podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 32 ods. 5 Trestného poriadku o sťažnosti proti rozhodnutiu podľa odsekov 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252332'&ucin-k-dni='30.12.9999'> rozhoduje

- a) bezprostredne nadriadený policajta, ak ide o rozhodnutie policajta,
- b) bezprostredne nadriadený prokurátor, ak ide o rozhodnutie prokurátora,
- c) nadriadený súd v senáte, ak ide o rozhodnutie samosudcu, predsedu senátu, senátu súdu prvého stupňa alebo sudcu pre prípravné konanie, alebo
- d) iný senát odvolacieho súdu, dovolacieho súdu alebo nadriadeného súdu konajúceho o sťažnosti proti rozhodnutiu sudcu pre prípravné konanie, ak ide o rozhodnutie senátu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu, alebo senátu nadriadeného súdu.

Podľa § 32 ods. 6 Trestného poriadku o námietke zaujatosti strany, ktorá je založená na tých istých dôvodoch, pre ktoré už raz bolo o takej námietke rozhodnuté, alebo ktorá nebola vznesená bezodkladne podľa <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'> 31 ods. 5 alebo ak je dôvodom námietky len procesný postup orgánov činných v trestnom konaní alebo

súdu v konaní, sa nekoná; to platí aj o námietke, ktorá je založená na iných dôvodoch ako dôvodoch podľa § 31 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252331'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený súd - sťažnostný súd na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku jednak správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému bola podaná sťažnosť a jednak konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Sťažnostný súd z predloženého spisového materiálu zistil, že na Okresnom súde Bratislava V bol na deň 15.04.2019 určený termín verejného zasadnutia, predmetom ktorého malo byť rozhodovanie o návrhu odsúdeného Patrika Žikavského na povolenie obnovy konania, pričom odsúdený vzniesol námietku zaujatosti predsedu senátu JUDr. T. Benedikoviča z vyššie uvedených dôvodov, na ktorom základe bolo vyhlásené napadnuté uznesenie a verejné zasadnutie bolo odročené na neurčito.

Ústava SR v čl. 48 ods. 1 ustanovuje zásadu neodňateľnosti veci zákonnému sudcovi resp. senátu. Z nej potom vyplýva, že výnimočnosť prípadného iného postupu je viazaná na zákonom presne ustanovené prísne pravidlá a ide o výnimku z tejto ústavnej zásady. Pre rozhodnutie, ktorým sa konkrétna už pridelená vec konajúcemu sudcovi (senátu) odníma musia byť splnené tak závažné dôležité dôvody, ktoré sú porovnateľné s významom uvedenej ústavnej zásady.

Vylúčiť sudcu, resp. senát z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci je možné len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi resp. senátu zjavne bránia rozhodnúť nestranné a nezaujaté. Teda vylúčenie sudcu alebo senátu môže nastať iba za predpokladu, že je bezpochyby zistené, že ich nezaujatý vzťah k veci alebo k dotknutým osobám dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranné rozhodnúť vo veci.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pomerom k prejednávanej veci sa rozumie najmä to, že dotknutá úradná osoba alebo jej blízka osoba bola poškodená v prejednávanej veci, resp. iná obdobná zistená skutočnosť rovnakého charakteru a závažnosti. Pomerom k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, resp. k ďalším osobám uvedeným v § 31 ods. 1 Trestného poriadku, sa rozumie, že úradná osoba je k uvedeným osobám blízkou osobou alebo v blízkom priateľskom alebo nepriateľskom vzťahu. Osobami, ktorých sa úkon priamo týka, sú predovšetkým subjekty trestného konania, resp. strany trestného konania.

Sťažnostný súd zo spisového materiálu nezistil také skutočnosti, z ktorých by bolo možné urobiť záver, že by mal dotknutý predseda senátu taký pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa vec týka, ktorý by zakladal pochybnosť o jeho nezaujatosti. Rovnako nebolo sťažnostným súdom zistené, že by tento bol činný v prejednávanej veci ako niektorá z osôb uvedených v § 31 ods. 2 a 4 Trestného poriadku. Napokon, aj zo samotného vyjadrenia predsedu senátu vyplýva, že sa necíti byť akýmkoľvek spôsobom zaujatý v predmetnej trestnej veci.

S poukazom na uvedené možno vyvodiť záver, že v posudzovanom prípade existuje dostatočná formálna nestrannosť zákonného senátu prvostupňového súdu, pretože neboli doposiaľ preukázané žiadne skutočnosti tvoriace objektívny základ pre vznik pochybností o nedostatku jeho nezávislosti a skutočné riziko nespravodlivosti. Formálny postup pri posudzovaní skúmania otázky o vylúčení sudcu z vykonávania úkonov posudzovaného trestného konania, či odňatia a prikázania veci inému než miestne príslušnému súdu, bez preukázania ďalších skutočností, by mal za následok neodôvodnené vylúčenie sudcov z vykonávania úkonov trestného konania a prideľovania vecí na ich prejednanie a rozhodnutie

iným sudcom, či dokonca súdom. Preto je potrebné zamedziť, aby tento inštitút účelovo využívali (resp. zneužívali) osoby, ktoré majú postavenie obžalovaného alebo odsúdeného a nachádzajú sa vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody - ide totiž zjavne o tzv. šikanóznny výkon práva.

Na základe uvedených skutočností sťažnostný senát konštatuje, že nezistil žiadne také relevantné skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o zaujatosti dotknutého predsedu senátu prvostupňového súdu a preto sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.