

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/208/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719202131
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5719202131.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, vo veci navrhovateľky: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L. XXXX/X, Y., proti odporcovi: E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L. XXXX/X, Y., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 5C/31/2019 zo dňa 06.06.2019, takto

rozhodol:

Krajský súd odvolanie odporcu o d m i e t a podľa § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané.

Navrhovateľke p r i z n á v a voči odporcovi právo na náhradu trov tohto odvolacieho konania v plnom rozsahu (100%).

O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že odporcovi sa ukladá, aby nevstupoval dočasne do spoločného obydľia, rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici E. L. XXXX/X vo Y.. Okresný súd poučil odporcu o možnosti podať návrh v právnej veci navrhovateľa: E. G. nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L. XXXX/X, Y., proti odporkyňi: C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L. XXXX/X, Y., o povolenie vstupu do spoločného obydľia, rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici E. L. XXXX/X vo Y.. Navrhovateľke súd voči odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 05.06.2019 sa navrhovateľka domáhala vykázania odporcu, manžela navrhovateľky, zo spoločného obydľia, nakoľko tento navrhovateľku fyzicky napadol, pričom sa nejedná o prvé napadnutie zo strany manžela. Navrhovateľka má strach o svoj život, nakoľko tento sa jej a ich deťom, ktoré navštevujú navrhovateľku, neustále vyhráža zabitím. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Vrútky o vykázaní zo spoločného obydľia súd zistil, že odporca bol dňa 31.05.2019 vykázaný zo spoločného obydľia, rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici E. L. XXXX/X vo Y., a to na dobu 10 dní, po tom ako navrhovateľku v spoločnej domácnosti fyzicky napadol. Naliehavosť situácie mal súd dostatočne preukázanú z podaného návrhu, ako aj z podkladov predložených súdu navrhovateľkou, okrem iného aj z trestného oznámenia, ktoré dňa 31.05.2019 podala navrhovateľka, v ktorom táto opísala vzťahy medzi ňou a manželom, ktorý žalobkyňu v priebehu posledných mesiacov fyzicky napadol už niekoľkokrát, pričom sa jej zároveň vyhrážal zabitím. Vzhľadom na fyzický útok odporcu voči navrhovateľke, ku ktorému dochádza opakovane, dospel súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené a je potrebné zásahom súdu dočasne upraviť pomery strán sporu v tom smere, aby bol žalovanému uložený zákaz vstupu do obydľia žalobkyne. Okresný súd v zmysle ust. § 337 ods. 1 CSP odporcu poučil o možnosti podať samostatnú žalobu/návrh, predmetom ktorej bude povolenie vstupu odporcu do spoločného obydľia, rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici E. L. XXXX/X vo Y.. Následkom úspešne podanej žaloby bude zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného týmto uznesením v zmysle ust. § 337 ods. 3 CSP. O nároku na náhradu trov konania okresný súd

rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnej výške.

2. Okresný súd vyzval odporcu uznesením č. k. 5C/31/2019-25 zo dňa 14.08.2019, aby svoje nejasné a neúplné podanie zo dňa 09.08.2019 doplnil o náležitosti uvedené v odôvodnení uznesenia, a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, inak súd jeho podanie odmietne.

3. Odporca doplnil svoje podanie Žiadosťou o zrušenie rozhodnutia alebo zmiernenie rozhodnutia, ktorú doručil osobne okresnému súdu dňa 20.08.2019. Súd toto podanie vyhodnotil ako odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. Uznesenie o neodkladnom opatrení žiada zrušiť z dôvodu, že bolo z ľudského hľadiska zlé, nakoľko sa nezakladá na pravde. Dňa 27.09.2019 odporca osobne doručil súdu ďalšie doplnenie podania, v ktorom opäť zopakoval svoje tvrdenia.

4. Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 5C/31/2019 zo dňa 06.06.2019, ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie bolo odporcovi doručené dňa 12.06.2019 fikciou doručenia. Odporca podal odvolanie osobne na súde dňa 09.08.2019, čo je po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

5. Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu vyjadrila tak, že si je vedomá, že bolo podané po lehote, ale aj napriek tomu súdu chcela opísať svoju sťažujúcu situáciu. Opísala skutočnosti, ktoré uviedla už v Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Vzhľadom k tomu, že odporcovi bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené dňa 12.06.2019, posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na 27.06.2019, čo bol pracovný deň - štvrtok. Odvolanie odporcu však bolo podané až 09.08.2019, t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, preto odvolací súd musel bez preskúmania rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolanie odporcu odmietnuť ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP.

7. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. O trovách konania, ktoré stranám vznikli v súvislosti s podaním opravného prostriedku, ktorý bol odmietnutý, preto súd rozhodol per analogiam podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 CSP s prihliadnutím na pomer úspechu, resp. neúspechu strán a vyslovil, že navrhovateľke priznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania, vzhľadom na to, že odporca v odvolacom konaní úspešný nebol. O výške náhrady trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením rozhodol, že odporcovi sa ukladá, aby nevstupoval dočasne do spoločného obydlija, rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici Jána Bodeneka 5264/5 vo Vrútkach. Okresný súd poučil odporcu o možnosti podať návrh v právnej veci navrhovateľa: Jaroslav Dotko, nar. 16.03.1943, bytom Jána Bodeneka 5264/5, Vrútky, proti odporcyni: Apolónia Dotková, nar. 01.10.1948, bytom Jána Bodeneka 5264/5, Vrútky, o povolenie vstupu do spoločného obydlija, rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici Jána Bodeneka 5264/5 vo Vrútkach. Navrhovateľke súd voči odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Návrhom doručeným okresnému súdu dňa 05.06.2019 sa navrhovateľka domáhala vykázania odporcu, manžela navrhovateľky, zo spoločného obydlija, nakoľko tento navrhovateľku fyzicky napadol, pričom sa nejedná o prvé napadnutie zo strany manžela. Navrhovateľka má strach o svoj život, nakoľko tento sa jej a ich deťom, ktoré navštevujú navrhovateľku, neustále vyhrožuje zabitím. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Vrútky o vykázaní zo spoločného obydlija súd zistil, že odporca bol dňa 31.05.2019 vykázaný zo spoločného obydlija, rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici Jána Bodeneka 5264/5 vo Vrútkach, a to na dobu 10 dní, po tom ako navrhovateľku v spoločnej domácnosti

fyzicky napadol. Naliehavosť situácie mal súd dostatočne preukázanú z podaného návrhu, ako aj z podkladov predložených súdu navrhovateľkou, okrem iného aj z trestného oznámenia, ktoré dňa 31.05.2019 podala navrhovateľka, v ktorom táto opísala vzťahy medzi ňou a manželom, ktorý žalobkyňu v priebehu posledných mesiacov fyzicky napadol už niekoľkokrát, pričom sa jej zároveň vyhrážal zabitím. Vzhľadom na fyzický útok odporcu voči navrhovateľke, ku ktorému dochádza opakovane, dospel súd k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia boli splnené a je potrebné zásahom súdu dočasne upraviť pomery strán sporu v tom smere, aby bol žalovanému uložený zákaz vstupu do obydlija žalobkyne. Okresný súd v zmysle ust. § 337 ods. 1 CSP odporcu poučil o možnosti podať samostatnú žalobu/návrh, predmetom ktorej bude povolenie vstupu odporcu do spoločného obydlija, rodinného domu nachádzajúceho sa na ulici Jána Bodeneka 5264/5 vo Vrútkach. Následkom úspešne podanej žaloby bude zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného týmto uznesením v zmysle ust. § 337 ods. 3 CSP. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a navrhovateľke, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnej výške.

2. Okresný súd vyzval odporcu uznesením č. k. 5C/31/2019-25 zo dňa 14.08.2019, aby svoje nejasné a neúplné podanie zo dňa 09.08.2019 doplnil o náležitosti uvedené v odôvodnení uznesenia, a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, inak súd jeho podanie odmietne.

3. Odporca doplnil svoje podanie Žiadosťou o zrušenie rozhodnutia alebo zmiernenie rozhodnutia, ktorú doručil osobne okresnému súdu dňa 20.08.2019. Súd toto podanie vyhodnotil ako odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. Uznesenie o neodkladnom opatrení žiada zrušiť z dôvodu, že bolo z ľudského hľadiska zlé, nakoľko sa nezakladá na pravde. Dňa 27.09.2019 odporca osobne doručil súdu ďalšie doplnenie podania, v ktorom opäť zopakoval svoje tvrdenia.

4. Uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 5C/31/2019 zo dňa 06.06.2019, ktorým okresný súd nariadil neodkladné opatrenie bolo odporcovi doručené dňa 12.06.2019 fikciou doručenia. Odporca podal odvolanie osobne na súde dňa 09.08.2019, čo je po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania.

5. Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu vyjadrila tak, že si je vedomá, že bolo podané po lehote, ale aj napriek tomu súdu chcela opísať svoju sťažnú situáciu. Opísala skutočnosti, ktoré uviedla už v Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Vzhľadom k tomu, že odporcovi bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie doručené dňa 12.06.2019, posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na 27.06.2019, čo bol pracovný deň - štvrtok. Odvolanie odporcu však bolo podané až 09.08.2019, t.j. po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania, preto odvolací súd musel bez preskúmania rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolanie odporcu odmietnuť ako oneskorene podané podľa § 386 písm. a) CSP.

7. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. O trovách konania, ktoré stranám vznikli v súvislosti s podaním opravného prostriedku, ktorý bol odmietnutý, preto súd rozhodol per analogiam podľa ust. § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1,2 CSP s prihliadnutím na pomer úspechu, resp. neúspechu strán a vyslovil, že navrhovateľke priznáva právo na náhradu trov odvolacieho konania, vzhľadom na to, že odporca v odvolacom konaní úspešný nebol. O výške náhrady trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)