

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 6Ek/96/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209642
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Hazucha
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209642.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného 1/: U. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. C. H. XXX/XX, XXX XX V., zast.: I. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. C. H. XXX/XX, XXX XX V. a oprávnenej 2/: I. T. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. C. H. XXX/XX, XXX XX V., zast. zákonnou zástupkyňou (matkou): I. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. C. H. XXX/XX, XXX XX V., proti povinnému: V. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. C. H. XXX/XX, XXX XX V., C. C. M. T. XX, T., C. C. XXX/XX, XXX XX C. H., o vymożenie výživného s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom exekútorského úradu Źelezničná 98, 017 01 Považská Bystrica, pod sp. zn.: 378EX 94/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu domáhali od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 680,00 Eur a bežného výživného vo výške 340,00 Eur mesačne na deti, a to na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.10.2017, č. k.: 31P/238/2016-166, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.11.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.03.2019 v tejto exekučnej veci poverenie na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi: JUDr. Andrea Nemčíková, so sídlom exekútorského úradu Źelezničná 98, 017 01 Považská Bystrica, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 378EX 94/19.

3. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 20.05.2019 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.04.2019 s prílohami: „Oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie“ vydané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín dňa 06.06.2018, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 06.07.2018, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 11.03.2019 o vyradení z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.03.2019, Uznesenie Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.08.2018, č. k.: 26P/75/2018-22 o spojení konania o návrhu matky na zvýšenie výživného vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn.: 26P/75/2018 a konanie o návrhu otca na zníženie výživného vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn.: 26P/157/2018, na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn.: 26P/75/2018, potvrdenie zo dňa 05.03.2019, Výsledok policajného šetrenia ORPZ v Trenčíne zo dňa 18.03.2019, pracovnú zmluvu zo dňa 25.02.2019, D. F. W. D. Č.. XXXX D. B. Ú. V., Y. B., C. B. V., B. V., Y. Ú. Y.Š.. Súdny exekútor priložil k návrhu aj vyjadrenie zástupkyne oprávneného 1/ a zákonnej zástupkyne oprávneného 2/ zo dňa 07.05.2019 s prílohami: výpisy zo živnostenského registra a plnomocnenstvo udelené oprávneným 1/. Súdny exekútor k návrhu taktiež priložil Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 25.03.2019, sp. zn.: 378EX 94/19 spolu s doručenkou, ako aj svoje podanie označené ako „Predloženie návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku“ zo dňa 15.05.2019.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekučného konania. Uviedol, že dňa 12.07.2018 doručil

Okresnému súdu v Trenčíne návrh na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej T. a plnoletému U., nakoľko k 31.05.2018 prišiel o zamestnanie a od 01.06.2018 bol vedený na úrade práce ako nezamestnaný. Povinný uviedol, že bol vyradený z úradu práce k 01.03.2019, kedy si od 01.03.2019 našiel prácu na polovičný úväzok. Počas celého tohto obdobia pravidelne posielal výživné v sumách, ktoré bol schopný. Po skončení podpory v nezamestnanosti bol však nútený tieto sumy znížiť na minimálne sumy, a to po 30,00 Eur, nakoľko bol bez príjmu. Uviedol, že na Okresný súd v Trenčíne odoslal aj žiadosť o urýchlenie konania, že Okresný súd v Trenčíne je v tejto veci nečinný. Povinný ďalej uviedol, že má v bezpodielovom spoluvlastníctve s exmanželkou I. Y. rodinný dom, W.. Č.. XXXX, ale že do dnešného dňa nedospeli k dohode. Uviedol, že pôvodne sa dohodli, že dom sa predá a že si vysporiadajú aj ostatné záväzky, ale že od toho všetkého jeho exmanželka ustúpila, že mu blokuje vstup do nehnuteľnosti, že mu nechce predložiť žiadne potrebné doklady, hlavne výpisy z účtov a že nemá záujem ani predávať dom. Uviedol, že nakoľko mu bráni aj vstup do nehnuteľnosti, žiadal o pomoc aj políciu, no nepochodil. Uviedol, že nemá inú možnosť, ako sa dostať k finančným prostriedkom a vysporiadať si záväzky, ako počkať na rozhodnutie súdu. Uviedol, že nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnutelné veci vyššej hodnoty, predajom ktorých by mohol splatiť pohľadávku exekučného konania. Povinný záverom uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby exekučný súd zastavil exekučné konanie.

5. Zástupkyňa oprávneného 1/ a zákonná zástupkyňa oprávnenej 2/ vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že nesúhlasí so zastavením exekučného konania. Uviedla, že povinný je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom vyporiadania BSM, zároveň je poisťníkom na poisťnej zmluve č. 1090195391 Wüstenrot poisťovňa, na ktorej disponuje s peňažnými prostriedkami a že v stavebnej sporiteľni Wüstenrot majú rodinnú zmluvu, na ktorej je zostatok vyšší ako 3 100,00 Eur. Uvedená zmluva je tiež predmetom BSM. Uviedla, že žiada, aby prostriedky vymáhané z exekučného titulu boli uhradené z polovice zostatku na uvedenej zmluve. Uviedla, že povinný nemajetný nie je, tak ako uvádza v žiadosti, nakoľko si počas manželstva previedol vyššiu finančnú čiastku na svoj účet, zrušil poisťnú zmluvu na meno ich syna, taktiež jej, mal dostatočne vysoký príjem od zamestnávateľa a aj zo živnosti, vysoké odstupné po ukončení pracovného pomeru, dávky v nezamestnanosti, ktoré boli vo vyššej výške ako jej mesačný príjem. Ďalej uviedla, že od októbra 2017 jej prestal prispievať na splátky ich spoločnej hypotéky, čo je mesačne 500,00 Eur a že do dnešného dňa jej je na splátkach dlžný viac ako 5 000,00 Eur. Uviedla, že nie je z jej príjmu schopná sama hradiť všetky úhrady a preto žiada, aby bolo exekučné konanie naďalej vedené. Uviedla, že nakoľko sa povinný zamestnal, je povinný si plniť vyživovaciu povinnosť voči deťom, ktorú má nariadenú súdnym rozhodnutím. Ak mu príjem zo zamestnaneckého pomeru nepostačuje na pokrytie výdavkov, môže si nájsť prácu, ktorá mu to umožní. V zmysle zákona o rodine § 62 ods. 1-5 má vyživovacia povinnosť rodičov prednosť pred inými výdavkami rodičov. Podľa § 75 ods. 1. zákona o rodine pri určení výživného prihliada súd aj na majetkové pomery, vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania. Uviedla, že povinný si nehľadá primerané zamestnanie svojmu vzdelaniu a praxi, že sa vzdal výhodného zamestnania, zrušil živnosť a to všetko úmyselne, aby sa vyhol plateniu výživného. Ďalej uviedla, že povinný sa zamestnal u svojej priateľky I.. N.. Y. na polovičný úväzok, s ktorou spoločne podnikajú a žijú. Uviedla, že v prílohe zasiela výpisy zo živnostenského registra, aby bolo viditeľné ako bola zrušená a založená ich živnosť v časovom slede. Uviedla, že povinný je povinný zabezpečiť deťom dôstojný život, starať sa o ich výchovu, vzdelanie, prispievať na ich potreby, kým nie sú samostatne schopné sa o seba postarať, ale že uvedené však otec detí nedodržia, nestýka sa s nimi, nestará sa a ešte ich uberá aj o to, čo im právom patrí a prináleží súdnym rozhodnutím. Záverom uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené žiada, aby bolo exekučné konanie vedené a vymáhané v prospech detí.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, 7l) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. V zmysle prvej vety § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnil.

11. Súd zároveň uvádza, že vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu. Exekučný súd nedisponuje právomocou meniť, či rušiť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ako aj celý spis. Exekúcia proti povinnému sa vykonáva na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 12.10.2017, č. k.: 31P/238/2016-166, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.11.2017 a ktorým bol otec detí (povinný) zaviazaný k povinnosti prispievať na výživné na I. U. sumou 190,00 Eur mesačne a na I.. T. sumou 150,00 Eur mesačne k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvoďte manželstva.

13. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukázal na svoju nemajetnosť. Zástupkyňa oprávneného 1/ a zákonná zástupkyňa oprávnenej 2/ uviedla, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Súd uvádza, že tvrdená nemajetnosť povinného nebráni oprávneným domáhať sa vymoženía svojej pohľadávky v exekučnom konaní (t. j. nebráni vymáhateľnosti nároku oprávnených). Súd konštatuje, že povinný môže v budúcnosti nadobudnúť majetok, z ktorého bude možné uspokojiť pohľadávku oprávnených. Súd zároveň uvádza, že exekúciu z dôvodu nemajetnosti povinného zastavuje súdny exekútor, a to za splnenia podmienok uvedených v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého: exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. V danej exekučnej veci sa exekúcia začala dňa 13.03.2019, kedy bolo súdnemu exekútorovi doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Súd zároveň poukazuje na uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 10.01.2018, sp. zn.: 5Coe/221/2017, podľa ktorého: „Predčasné zastavenie exekúcie by upieralo oprávnenému právo na uplatnenie ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, ktorého súčasťou je aj nútený výkon súdnych, či iných rozhodnutí. ... Odvolací súd považuje za potrebné dodať, že aj keď zákon nevyžaduje pre rozhodnutie o zastavení exekúcie súhlas oprávneného, je potrebné na jeho vôľu prihliadať, keďže oprávnený je tou stranou v exekučnom konaní, ktorá exekúciu navrhuje, a teda má právo požadovať, aby sa v exekúcii pokračovalo, pokiaľ sa nepreukázali objektívne dôvody na zastavenie exekúcie (napr. z dôvodov nedostatkov exekučného titulu alebo neprípustnosti exekúcie). Ak oprávnený žiada, aby sa v exekúcii pokračovalo napriek zisteniu súdneho exekútora, že povinný nemá majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku, je potrebné prihliadať na vôľu oprávneného...“

14. Súd aj k ďalším tvrdeniam povinného uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že povinný nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by bol jeho návrh na zastavenie exekúcie dôvodný. Súd poukazuje na skutočnosť, že povinný nesie dôkazné bremeno, aby preukázal skutočnosti

ním tvrdené v návrhu na zastavenie exekúcie a takéto skutočnosti musí preukázať relevantnými dôkazmi. Z uvedených skutočností vyplýva, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (v zmysle konštantnej judikatúry dôkaz o zániku dlhu zaťažuje v konaní o výkon rozhodnutia povinného: viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spis. zn. 4 Cdo 83/02 zo dňa 30. júla 2002). K návrhu na vykonanie exekúcie bolo priložené aj vyčíslenie výživného, z ktorého je zrejmé, že výživné bolo v návrhu na vykonanie exekúcie vyčíslené správne. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne a exekúcia je vedená dôvodne.

15. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný.

16. Súd má za to, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal také okolnosti, ktoré by po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.