

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9Er/232/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417204375  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6417204375.4

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávnenej: Q.. K. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/X, XXX XX O., proti povinnému: H.. X. Y., K.. XX.XX.XXXX, O. O. Z.U. XXX, XXX XX Z.-, na vymoženie uloženej povinnosti omeškané výživné vo výške 900,-Eur za obdobie od 1.12.2016 do 1.3.2017, bežné výživné vo výške 225,- Eur odo dňa 1.4.2017 do budúcnosti, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Ingrom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Wolkova 4, 851 01 Bratislava, pod sp. zn. EX 42/2017, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu z a s t a v u j e.

### odôvodnenie:

1. Poverením č. 5613 085641 zo dňa 11.4.2017 Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ingra, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Wolkova 4, 85101 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 42/2017.

2. Povinný bol na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/358/2012-138 zo dňa 12.2.2013 povinný prispievať na výživu oprávnenej sumou 225,- Eur mesačne od 1.2.2013, vždy do 15-eho dňa toho - ktorého mesiaca do rúk navrhovateľky.

3. Dňa 29.3.2017 bola súdu doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorou žiadal súdny exekútor, aby súd poveril vykonaním exekúcie voči povinnému, nakoľko je potrebné vymôcť zameškané výživné do 17.3.2017 vo výške 900,-Eur a bežné výživné vo výške 225,-Eur mesačne od 1.4.2017 vždy do 15-teho dňa mesiaca. Tunajší súd vydal dňa 11.4.2017 poverenie.

4. Dňa 2.5.2017 bola súdu doručená žiadosť povinného o zrušenie exekúcie a následne dňa 6.6.2017 bola opätovne doručená žiadosť o zrušenie exekúcie. Povinný vo svojich podaniach uvádzal, že oprávnená ukončila vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa, a preto je schopná sa živiť sama. Na základe tejto skutočnosti podal návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, a preto nevykonával úhrady výživného.

5. Uznesením č. k. 9Er/232/2017-35 zo dňa 27.11.2017 zamietol námietky povinného proti exekúciám a povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 9Pc/8/2016.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
8. Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, Exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.
9. Tunajší súd rozsudkom č.k. 9Pc/8/2016-93 zo dňa 17.10.2017 zrušil vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenej počnúc dňom 10.8.2016. Voči tomuto rozsudku podala oprávnená odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 11CoP/26/2018-153 zo dňa 12.6.2018, tak že rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozsudok č.k. 9PC/8/2016-93 následne dňa 29.6.2018 nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 11CoP/26/2018-153.
10. Nakoľko došlo k právoplatnému zrušeniu exekučného titulu odo dňa 10.8.2016 a exekučné konanie začalo v zmysle § 36 ods. 2 Exekučného poriadku dňa 20.3.2017 je zrejmé, že rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie bolo po začatí exekúcie zrušené a je nevyhnutné, aby tunajší súd exekúciu zastavil v zmysle § 57 ods. 1 Exekučného poriadku.
11. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
12. Tunajší súd rozhodne o trovách exekučného konania po právoplatnom tomto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.