

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118200751
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118200751.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobkyne: K. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. M. K., V. X, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD. so sídlom v Košiciach, Južná trieda 28, IČO: 42 109 159, proti žalovanému: Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48/A, o zaplatenie 125,52 EUR a žalobcov: v 1. rade: S. M., N.. X.X.XXXX, A. M. K., E. X, v 3. rade: J.. Z. Y., N.. XX.X.XXXX, A. M. K., W. X, v 5. rade: J. Q., N.. XX.X.XXXX, A. M. K., M. XX, v 6. rade: R. N., N.. X.XX.XXXX, A. M. K., T. XX, v 7. rade: V. K., N.. X.X.XXXX, A. M. K., A. XX, v 8. rade: T. R., N.. XX.X.XXXX, A. M. K., W. XX, v 10. rade: Q. R., N.. XX.X.XXXX, A. M. K., W. XX, v 11. rade: C. K., N.. XX.XX.XXXX, A. M. K., V. XX, v 12. rade: Q.. K. Š., T. X., N.. XX.X.XXXX, A. Ď. XX, W., v 13. rade: Q.. T. V., N.. XX.XX.XXXX, A. V. X, K. N. M., v 14. rade: W. Y., N.. X.X.XXXX, A. W. X, K., v 15. rade: J.. J. Q., T. Y., N.. XX.X.XXXX, A. M. XX, K., všetci zastúpení JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD. so sídlom v Košiciach, Južná trieda 28, IČO: 42 109 159, proti žalovanému: Mesto Košice, so sídlom v Košiciach, Trieda SNP 48/A, o trovy konania sp. zn. 19C/103/2014, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žalobkyni vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Žalobcom v 1., 3., 5. až 8. rade, 10. až 15. rade v pôvodnom konaní 19C/103/2014 vo vzťahu k žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 8.12.2017 sp. zn. 19C/103/2014 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1. rade sumu 564,78 EUR, žalobkyni v 2. rade sumu 282,42 EUR, žalobkyni v 3. rade sumu 282,42 EUR, žalobkyni v 4. rade sumu 188,25 EUR, žalobkyni v 5. rade sumu 188,25 EUR, žalobcovi v 6. rade sumu 104,58 EUR, žalobkyni v 7. rade sumu 313,78 EUR, žalobcovi v 8. rade sumu 78,45 EUR, žalobcovi v 10. rade sumu 78,45 EUR a žalobcovi v 11. rade sumu 104,58 EUR, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu v prevyšujúcej časti nároku uplatneného žalobcami v 1. až 8. rade a v 10. a v 11. rade zamietol a konanie v časti nároku uplatneného žalobcom v 9. rade vo vzťahu k žalovanému vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o trovách celého konania.

2. Žaloba v časti žalobcu neb. Š. R., N.. XX.X.XXXX, F. Ú. XX.X.XXXX (v pôvodnom konaní ako žalobca v 9. rade) bola vylúčená na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 19C/2/2018. Vzhľadom na to, že žalobca zomrel skôr, ako sa konanie vo veci samej právoplatne skončilo, súd uznesením zo dňa 5.3.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičom žalobcu manželkou K. R., N.. XX.XX.XXXX, A. V. X, K..

3. Žalobkyňa ako právna nástupkyňa neb. Š. R., t.j. žalobcu vo vylúčenej (predmetnej) veci prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním, doručeným súdu dňa 9.8.2018 zobrala žalobu

v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Ako dôvod uviedla mimosúdne vyrovnanie strán sporu tak, že žalovaný dňa 13.7.2018 vydal žalobkyni bezdôvodné obohatenie v súlade so znaleckým posudkom č. 68/2016 zhotoveným Ing. Ladislavom Nagyom vo výške 78,45 EUR. Zároveň žiadala náhradu trov súdneho konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na nepochybný dispozičný úkon žalobkyni vo veci samej, ktorým vzala žalobu v celom rozsahu späť, súd toto konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP s tým, že skutočnosť, že zo strany žalovaného došlo k peňažnému plneniu vo výške 78,45 EUR, svedčí o dôvodnosti žaloby. Žalobkyňa zobrala žalobu späť potom, čo žalovaný svoj dlh žalobkyni uhradil až po podaní žaloby, pričom je bez právnej relevancie, že úhrada nezodpovedá žalovanej čiastke. Je zrejmé, že strany sporu ustálili výšku, inak čo do základu nepochybného nároku, v kontexte so závermi rozsudku tunajšieho súdu v pôvodnom konaní 19C/103/2014, preto z procesného hľadiska zastavenie konania privodil žalovaný. Na základe uvedeného má žalobkyňa právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v celom rozsahu.

11. Podľa § 262 ods. 3 CSP, ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

12. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, (1) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. O náhrade trov pôvodného konania sp. zn. 19C/103/2014 súd rozhodol s poukazom na to, že ak výsledok sporu závisel od záverov znaleckého posudku, hoci žalobca nebol de facto plne úspešný, nejde o jeho procesný neúspech, ak mu bola priznaná aspoň časť uplatneného nároku. V prejednávanej prípadnej žalobcovia boli úspešní tým, že ich nárok čo do základu bol dôvodný, pretože stanovenie konečnej výšky ich nároku bolo závislé od znaleckej činnosti. Preto im súd priznal vo vzťahu k žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu. Pre upresnenie súd iba pripomína, že v konaní o trovách konania pôvodného konania vedeného pod sp. zn. 19C/103/2014 sú žalobcovia v 12. a v 13. rade právnymi nástupcami pôvodnej žalobkyne v 2. rade a žalobcovia v 14. a v 15. rade sú právnymi nástupcami pôvodnej žalobkyne v 4. rade (viď uznesenie súdu sp. zn. 19C/2/2018 zo dňa 12.9.2019).

14. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.