

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8Csp/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200428
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200428.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred samosudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený JUDr. Pavol Pospеча, advokát, so sídlom Lichnerova 23, Senec, proti žalovanej: W. L., A.. XX.XX.XXXX, W. Č.. XXX, G., zastúpená JUDr. Peter Vachan, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 559,49 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100%, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.03.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 559,49 Eur so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,4 % ročne zo sumy 559,46 € od 07.06.2016 do zaplatenia tak, že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 Eur, mal súd žalovanému uložiť povinnosť platiť len úrok z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 559,49 Eur do zaplatenia, náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že dňa 28.04.2015 uzavrel so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej úver 1500,- Eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať v 36 mesačných splátkach po 53,08 Eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru č. 5,6,7 a tieto sa zaviazala splatiť ako splátky č. 37,38,39. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace, žalobca si preto uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru oznámením doručeným žalovanej dňa 21.04.2016. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením povinností, vznikol žalobcovi nárok na zmluvné pokuty podľa čl. 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne z dlžnej sumy až do zaplatenia. Popri zmluvnej pokute si žalobca nárokuje aj úrok z omeškania v zníženej výške 0,4 % p.a., a to až do dosiahnutia sumy poskytnutého úveru. Žalovaná zaplatila sumu 1351,39 eur.

3. Okresný súd Pezinok vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/19/2019 -37 zo dňa 25.06.2019, proti ktorému žalovaná podala odpor v ktorom uviedla, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2015 (ďalej len „zmluva o úvere“) je absolútne neplatný právny úkon aj pre nedodržanie písomnej formy, pretože žalovaná v žiadosti zo dňa 24.04.2015 žiadala úver vo výške 1500 Eur s mesačnou splátkou 87,24 Eur so splatnosťou 36 splátok, žalobca žiadosť schválil dňa 28.04.2015, pričom v oznámení o schválení úveru sú uvedené nové náležitosti úverovej zmluvy, ktorá samotná žiadosť zo dňa 24.04.2015 neobsahovala a to rozdelenie mesačnej splátky na istinu a úroky, splátku podľa dohody o poskytnutí služby, dátum splatnosti prvej a poslednej splátky, dátum splatnosti

splátky v priebehu periódy splácania a ďalšie náležitosti. Písomná forma predmetnej zmluvy o úvere nebola dodržaná v zmysle ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to pre obsahovú nezhodnosť písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov týkajúcich sa náležitostí zmluvy o úvere, čo znamená, že ak tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov zmluvy neboli identické a to bez ohľadu na to o aký údaj sa jedná - v tomto konkrétnom prípade sa jednalo o náležitosti zmluvy o úvere, tak v zmysle ust. § 46 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou. Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Skutočnosť, že žalovaný prijal takto zmenený návrh zmluvy o poskytnutí úveru však z podaného návrhu na začatie súdneho konania nevyplýva, pričom samotné čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu zmluvy. Zákon vyžaduje na platné uzavretie zmluvy písomné prijatie návrhu zmluvy, ako to vyplýva z § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka. Pre úplnosť žalovaná uviedla, že zmluva ako celok by bola neplatná aj z iných dôvodov. Pri výške úveru 1500,- eur, z ktorého si veriteľ započítava ihneď platbu za poplatok za poskytnutie úveru vo výške 10 %, t.j. 150,- eur, je neprijateľné, aby veriteľ získal celkovú odplatu za úver v podobe ďalších úrokov, ktoré síce uvádza v zmluve vo výške 27,03 %, čo však nezodpovedá skutočnosti. Pri celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ vrátiť 3140,64 eur (36 mesiacov x 87,24 eur) predstavuje RPMN hodnotu 73,62 %. S prihliadnutím aj na neurčité a nejasné vymedzenie výšky mesačnej splátky, ktorá je určená aj sumou 87,24 eur, ale zároveň aj sumou 53,08 eur, pričom dlžník nemal možnosť výberu úveru bez dohody o poskytnutí služieb, je v časti určenia výšky splátky zmluva neplatná (§ 37 ods. 1 a § 39OZ). S prihliadnutím na celkovú prax žalobcu pri uzatváraní zmlúv je takéto konanie v rozpore s dobrými mravmi a ide zjavne o nekalú obchodnú prax, resp. klamlivé konanie v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 129/2010Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva o úvere je neplatná i pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Pri neplatnej zmluve sú zmluvné strany povinné vysporiadať sa v zmysle zásad o vydaní bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu je pohľadávka žalobcu premlčaná v celom rozsahu, pretože subjektívna dvojročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 28.04.2017 a objektívna trojročná premlčacia doba uplynula dňa 28.04.2018. Žalobcom uplatnený nárok je premlčaný v celom rozsahu, žalovaná vzniesla námietku premlčania. Ak by aj konajúci súd nevyhodnotil zmluvu o úvere za absolútne neplatný právny úkon, zmluva o úvere je pre absenciu obligatórnych náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bezúročná a bez poplatkov. Keďže žalovanej bola reálne na bankový účet zaslaná suma vo výške 1350 Eur, pričom žalovaná podľa návrhu na vydanie platobného rozkazu k dnešnému dňu na tento úver uhradila 1351,39 Eur, istina poskytnutého úveru bola uhradená v plnom rozsahu a žalobca nemá nárok na žiadnu sumu.

4. Právny zástupca žalobcu sa k odporu žalovanej, ktorý mu bol doručený dňa 24.07.2015 nevyjadril.

5. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 06.novemra 2019, na ktorom sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalovanej svoju neúčast ospravedlnil a požiadal o konanie v jeho neprítomnosti, súd konal v neprítomnosti strán podľa §180 CSP.

6. Súd sa oboznámil s podaniami žalobcu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 28.04.2015, zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu žalobcu, Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 28.04.2015, prehľad platieb k VS XXXXXXXXXXXX, oznámenie o zosplatnení zo dňa 17.04.2016, doručka s dátumom prevzatia 21.04.2016, výpis z účtu z 28.04, karta klienta. Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledujúci skutkový a právny stav, pričom vychádzal z ustanovení právnych predpisov účinných v čase uzavretia Zmluvy o úvere.

7. Z pripojenej žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobca je v nej uvedený ako veriteľ, ako dlžník je tam uvedený žalovaná. V časti tejto zmluvy „Údaje o požadovanom revolvingovom úvere (vyplňte)“ sa uvádza, že dlžník žiada žalobcu o poskytnutie úveru. Poskytnutá čiastka úveru má byť vo výške 1500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 87,24 Eur, predpokladaná RPMN za úver 27,03 %, priemerná RPMN za úver 34,42 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2060,88 Eur, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 Eur. V časti „údaje o schválenom revolvingovom úvere (nevyplňajte)“ je uvedená schválená výška úveru 1500 Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 87,24 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť

2060,88 Eur, RPMN za úver 26,76 %, priemerná RPMN 34,42 %, poplatok za poskytnutie úveru 150,00 Eur. Zmluva bola žalovanou ako dlžníkom podpísaná dňa 28.04.2015.

8. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2015, ktoré je podpísané len žalobcom, súd zistil, že jej obsahom sú údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru 1.500 Eur, splatnosť úveru 36 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 87,24 Eur, poplatok za poskytnutie úveru / revolvingu 150,00 Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01.06.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky úveru dňa 01.05.2018, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periodicity splácania 1, celková výška úveru 1.500 Eur, RPMN úveru 26,76 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 34,42 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2060,88 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1229,76 Eur, ročná úroková sadzba úveru 17,77 %, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o revolvingovom úvere, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere 28.04.2015.

9. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 28.04.2015 súd zistil, že žalobca na účet žalovanej zaslal sumu 1350,- Eur.

10. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 17.04.2016 súd zistil, že z dôvodu omeškania žalovanej s platením splátok úveru č. 9,10,11 žalobca zosplatnil úver uplynutím 15 dní odo dňa doručenia oznámenia (č. l. 23 spisu). Zásielka bola žalovanej doručená dňa 21.04.2016 (č. l. 23 spisu).

11. Po právnej stránke súd žalobu posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:
Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné

podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 1 ods. 8 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 2 písm. a) a b) Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si

výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok. aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 9 ods. 6 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 prvá veta Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

12. Súd podrobil predmetnú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvu o revolvingovom úvere a súvisiace dokumenty, najmä zmluvné dojednania zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. preskúmaniu v kontexte vyššie citovaných zákonných ustanovení tak Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že nárok uplatňovaný žalobcom v konaní nie je dôvodný.

13. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Vychádzajúc aj zo všeobecných zmluvných dojednaní formulovaných, teda vymienených samotným veriteľom (žalobcom) je nepochybné, že pre platnosť zmlúv o revolvingovom úvere z hľadiska ich formy sa vyžaduje písomná forma. V článku 2. v bode 2.1. zmluvných dojednaní zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. je uvedené, že vyplnená žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Pre vznik zmluvy sa vyžaduje podpis oboma zmluvnými stranami, teda dlžníkom i veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom. Z vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré predložil v konaní žalobca pred súdom vyplynulo, že žalovaná ako dlžník žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá je v zmysle zmluvných dojednaní návrhom na uzatvorenie zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, podpísala dňa 28.04.2015, kedy v žiadosti resp. v návrhu zmluvy v bode 5. vypísala údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Veriteľ (žalobca) žiadosť resp. návrh na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu podpísal dňa 30.12.2014, kedy následne do žiadosti resp. návrhu zmluvy doplnil konkrétne údaje o schválenom revolvingovom úvere v bode 6. tejto žiadosti/návrhu. Takúto zmluvu o revolvingovom úvere nemožno bez akýchkoľvek pochybností považovať za riadne a platne uzavretú.

14. I keď zmluva o úvere predstavuje tzv. absolútny obchodný záväzkový vzťah (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka), je zrejme, že predmetná zmluva je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy (i keď sú upravené v Občianskom zákonníku) nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ v záväzkovej časti). Preto na právny vzťah žalobcu a žalovanej založený Zmluvou o úvere aplikoval súd ustanovenia Občianskeho zákonníka (týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv) a ustanovenia Obchodného zákonníka (čo sa týka konkrétnych práv a povinností). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o spornú Zmluvu, žalovaná má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, úver jej nebol poskytnutý na výkon povolania resp. podnikania a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovanou vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Súd mal preukázané z oznámenia o schválení úveru, že veriteľ schválil výšku úveru v sume 1.500 Eur, odmenu za poskytnutie úveru v sume 150 Eur (celková čiastka, ktorú musí dlžník splatiť 2060,88 Eur. Žalovaná mala úver splácať 36 mesiacov pri výške mesačnej splátky 87,24 Eur.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prvom rade v danom spore skúmal, či voči žalovanej v konaní nie je uplatňovaný premlčaný nárok, ktorý už nie je možné vymáhať. Žaloba vo veci bola podaná na tunajšom súde dňa 01.03.2019. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak to bolo dohodnuté. Takáto dohoda je obsiahnutá bode článku 13, Zmluvy a ktorý v zhode s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje možnosť veriteľa zosplatiť celý dlh pre omeškanie s jednotlivou splátkou pri omeškaní jej úhrady o viac ako tri mesiace.

V takom prípade podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je brániť tomu, aby veriteľ mohol vyčkať s využitím práva podľa § 565 pri omeškaní dlžníka, resp. motivovať veriteľ ak čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva (čo neznamená, že ide o okamih, kedy ho prvýkrát mohol využiť). V spotrebiteľských vzťahoch navyše § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 až po trojmesačnom omeškaní a plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia. V tejto časti musí byť toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vete Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej dve ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže (avšak len za tam uvedených podmienok). Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. To však nemá vplyv na plynutie premlčania. V prípade spotrebiteľských zmlúv platí, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné splatenie žiada, nie od okamihu predčasného splatenia. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, „pre nesplnenie ktorej sa stane zročným celý dlh“ v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka. Preto od jej zročnosti (a nie až uplynutím troch mesiacov, resp. zosplatením).

17. Žalobca v oznámení o zosplatení zo dňa 17.04.2016 uviedol, že žalovaná je v omeškaní s úhradou splátok č. 9, 10, 11 kde uviedol, že suma omeškaných splátok je spolu 213,99 eur, aktuálne omeškanie najstaršej splatnej splátky je 76 dní. Z pokusu o zmier zo dňa 10.06.2016 vyplýva, že žalobca z dôvodu omeškania s úhradou viac ako troch splátok doručil dňa 21.04.2016 oznámenie o uplatnení práva veriteľa žalovanej podľa § 565 OZ t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Súd mal za preukázané, že žalovaná požiadala o odklad splátok č. 5, 6, 7, ktoré sa zaviazala splácať ako splátky č. 37, 38, 39. Z prehľadu splátok vyplýva, že splátku č. 5 uhradila dňa 11.01.2016, odložené splátky 6 a 7 uhradila iba čiastočne, splátku 8 uhradila žalovaná dňa 12.05.2016 čiastočne, kde sú ma za to, že žalobca mohol dôsledku neuhradenia danej splátky zosplatiť úver od 12.05.2016. Vychádzajúc z údajov uvedených v Zmluve o revolvingovom úvere, ktoré sú podľa názoru súdu nejasné a pre bežného občana nezrozumiteľné, nie je súdu zrejmé, či sa v skutočnosti jednalo o revolvingový úver, nakoľko mechanizmus jeho splácania nasvedčuje skôr poskytnutiu klasického úveru, rovnako i jeho čerpanie, keďže žalovanej bol úver vyplatený jednorázovo a to dňa 28.04.2015. Žiadnu ďalšiu sumu žalovaná nečerpala. Z uvedených dôvodov súd považuje úverovú zmluvu, vzhľadom na jej nejasnosť a nezrozumiteľnosť, za neplatný právny úkon podľa ust. § 37 Občianskeho zákonníka, naviac údaje o schválenom úvere sú doplnené v oznámení veriteľa o schválení úveru zo dňa 28.04.2015. Zmluva je dvojstranný právny úkon a na Oznámení, ktoré žalobca zaslal žalovanej absentuje podpis žalovanej a žalobca v konaní nepreukázal, že toto oznámenie žalovanej doručil. Plnenie z takejto zmluvy súd považuje za bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalovaná vydať podľa § 451 OZ.

18. Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený skutočne dozvedel (bez ohľadu na to, že pri vynaložení všetkého úsilia sa mohol dozvedieť skôr), že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto bezdôvodné obohatenie získal. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby, je rozhodujúci okamih, keď k získaniu bezdôvodného obohatenia skutočne došlo. Pokiaľ ide o subjektívnu premlčaciu dobu, táto plynie v rámci objektívnej premlčacej doby, pričom môže začať plynúť najskôr okamihom začatia plynutia objektívnej premlčacej doby, ale aj neskôr. Pre plynutie subjektívnej premlčacej doby je v súlade s § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka rozhodujúce, kedy sa dozvedel oprávnený o bezdôvodnom obohatení a kto ho získal. Nie je rozhodujúce, že pri vynaložení obvyklej starostlivosti sa mohol o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedieť skôr). Žalovaná svoje tvrdenie ohľadne nadobudnutia vedomosti nijako nepreukázala. Pretože subjektívna premlčacia doba plynie v rámci objektívnej, súd ďalej skúmal, či bola žaloba podaná v rámci trojročnej objektívnej premlčacej doby. Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby je v zmysle § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka za rozhodujúce faktické omeškanie s úhradou splátky. Premlčacia doba na

uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil žalobca toto právo, t.j. od 12.05.2016, premlčacia doba začala plynúť od splatnosti danej splátky. Odo dňa 13.05.2016 tak začala plynúť 3 ročná premlčacia lehota, ktorá by uplynula dňa 13.05.2019. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 01.03.2019, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej doby. Zároveň súd poukazuje, že nie je možné počítať začiatok subjektívnej premlčacej doby, ako aj objektívnej odo dňa 28.04.2015 t.j. podpísania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako uviedol právny zástupca žalovanej.

19. Premlčacia doba práva na zaplatenie takto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený (súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/233/2016, sp. zn. 6Co/77/2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 26Co/158/2017, sp. zn. 26Co/176/2017 a Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/427/2016).

20. Aj v prípade, ak by bola zmluva o úvere platnou, musel by ju súd považovať za úver bez poplatkov a bezúročný, pretože neobsahuje náležitosti uvedené v § 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z.z. s poukazom na ust. § 9 písm. f), i) a k) zák. č. 129/2010 Z.z., ktorých absencia robí poskytnutý úver bezúročným a bez poplatkov. Uvedené údaje v zmluve o úvere chýbajú a žalobca ich doplnil len v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, pričom nebolo preukázané, že oznámenie bolo žalovanej doručené do vlastných rúk. V zmluve o úvere sa vyžaduje časová a dátumová špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov, ktorými je dátum poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok. Bolo vecou žalobcu, aby tieto údaje uviedol v zmluve o úvere tak, aby žalovanej bolo jasné, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Nie je postačujúce uviesť dátum poslednej splátky úveru (z ktorého by sa dala vyvodiť informácia o termíne konečnej splatnosti) až v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Uvedenie tejto informácie až v oznámení a nie v samotnej zmluve podpísanej dlžníkom nepostačuje na splnenie náležitostí, ktoré má mať zmluva o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. už v čase podpisu spotrebiteľom, aby sa spotrebiteľ aj na základe týchto údajov vedel rozhodnúť, či predloženú zmluvu podpíše alebo nie. Zmluva ďalej neobsahuje údaj podľa § 9 ods. 2 písm. k) o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, dojednaná je v nej totiž len celková suma splátok a ich výška, údaj o termíne splatnosti splátky úplne absentuje (opäť je obsiahnutý až v oznámení veriteľa, ktorý je jednostranným úkonom žalobcu nepodpísaným žalovanou a doručený žalovanej až dodatočne).

21. Súd potom s ohľadom na vyššie uvedené zistil (ako vyplýva z nepopretých tvrdení žalobcu, ktoré súd považuje za nesporné), že žalobca poskytol žalovanej sumu finančných prostriedkov 1.350,- Eur a z tvrdenia žalobcu mu žalovaná uhradila sumu 1351,39 Eur, a preto nárok žalobcu, ktorý je predmetom konania nie je dôvodný, a súd žalobcu zamietol.

22. Podľa § 255 ods. 1 a 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. V konaní bola úspešná žalovaná v rozsahu 100 % z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v danom rozsahu, s tým, že o výške trov bude rozhodnuté v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP osobitným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilný sporový poriadok)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 Civilný sporový poriadok)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§364 Civilný sporový poriadok)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)