

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/329/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814210684
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7814210684.9

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX Č. G. XXX, zastúpený JUDr. Alexander Milko, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, proti žalovaným 1) G. V.Í., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX Č. G. XXX, 2) U. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX Č. G. XXX a 3) L. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. XXX XX Č. G. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Súd stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žalobca a žalovaný v 2) rade **s ú p o v i n n í** uhradiť štátu trovy znaleckého dokazovania v sume každý po 195,02 eur, na účet súdu, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam.
2. V priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 17.10.2019, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.
3. Žalobca žalobu vzal späť po vykonanom znaleckom dokazovaní, ktoré bolo nariadené na návrh žalobcu uvedeného v žalobe a na návrh žalovaného v 2) rade, uvedeného v podaní žalovaného v 2) rade doručenom súdu 05.08.2016.
4. Späťvzatie žaloby bolo doručené žalovaným v 1) až 3) rade, ktorí sa ku späťvzatiu žaloby nevyjadrili.
5. Na základe späťvzatia žaloby súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).
6. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že žalobu vzal späť, avšak žalovaní si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.
7. V konaní vzniknuté trovy znaleckého dokazovania boli uhradené z prostriedkov štátu v sume 390,04 eur, na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. 9C/329/2014-128 zo dňa 20.09.2019. Súd zaviazal žalobcu a žalovaného v 2) rade k náhrade trov štátu tak, ako je to uvedené v III. výroku uznesenia, nakoľko znalecké dokazovanie bolo vykonané na návrh žalobcu a žalovaného v 2) rade.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresný súd Rožňava, v 3. vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.