

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617210809
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7617210809.7

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu L. M. O.. XX. XX. XXXX, bytom B. B. XXX, XXX XX B. B., Č. E., zast. JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou, Štefánikovo námestie č. 13, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42319617, proti žalovanému: Obec Spišské Tomášovce, Kostolná 12/20, 052 01 Spišské Tomášovce, IČO: 0032964, zast. Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners, s.r.o., Letná 37, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 253 126, o nahradenie prejavu vôle takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovaný má **p r á v o** na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou, doručenu súdu 17. 05. 2017 domáhal sa, aby súd rozsudkom nahradil prejav vôle žalovaného, že ako predávajúci uzatvára so žalobcom ako kupujúcim kúpnu zmluvu o prevode spoluvlastníckeho podielu v pomere 1/3 k nehnuteľnostiam parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, a to parcela č. XXX, druh pozemku orná pôda, o výmere 2571 m², zapísané na LV č. XXXX, M.. Ú. F. Z.D., citujúc znenie kúpnej zmluvy.
2. Žalobný návrh o nahradenie prejavu vôle podal z dôvodu porušenia predkupného práva a dovolania sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu - kúpna zmluva, ktorej vklad do katastra bol povolený v konaní V-936/20147 z 21. 05. 2014 - 107/2014.
3. Predmetný nárok žalobca odôvodnil tým, že v rozhodnom čase realizácie prevodu bol podielovým spoluvlastníkom prevádzanej nehnuteľnosti a nebolo mu umožnené realizovať zákonné predkupné právo t. z. predávajúci p. W. B. si nespínil svoju ponukovú povinnosť k ostatným spoluvlastníkom pri prevode vlastníckeho práva na žalovaného.
4. V čase podania žaloby, bol na nehnuteľnosti, zapísanej v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX, P. M.. Ú.K. F. Z., D. F. Z., pozemok parcely registra „E“ parc. č. XXX o výmere 2571 m², druh pozemku orná pôda ako vlastník evidovaný pod poradovým číslom 1 žalovaný o veľkosti podielu 1/3 k celku.
5. Žalobca podaním zo dňa 26. 07. 2019 z dôvodu, že sa skutkový a právny stav merita veci zmenil, účastníkom právneho vzťahu pod poradovým číslom 1 na predmetnej nehnuteľnosti už nie je žalovaný, ale E. L., E.. B., bytom L. XXXX/XX, P. X, N., Č. E., o veľkosti 1/3 k celku nehnuteľnosti s titulom nadobudnutia: Uznesenie 34D 1134/2018 zo dňa 11. 10. 2018 Z 3114/2018-977/2018, vzal predmetnú žalobu o nahradenie prejavu vôle v priebehu konania v celom rozsahu späť.
6. Žalovaný vyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby podaním zo dňa 01. 08. 2019 a uviedol, že žalobca podal žalobu na súd 17. 05. 2017, avšak žalovaný vzniesol v podaní, označenom ako vyjadrenie k žalobe

zo dňa 21. 06. 2019, námietku premlčania nároku žalobcu uplatneného v žalobe, ktorá bola podaná na súd 17. 05. 2017. Kúpna zmluva č. 5/2014 bola medzi žalovaným a W. B. uzavretá 16. 04. 2014. Poukázal na doterajšiu judikatúru (R 50/85), podľa ktorej všeobecná trojročná premlčacia doba na dovolanie sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu začína plynúť dňom, kedy došlo k uzavretiu právneho úkonu. Začiatok plynutia premlčacej doby nemožno posúvať ani v prípade, ak ide o žalobu o nahradenie vyhlásenia vôle a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 37/2007 z 30. 01. 2008 a sp. zn. 2 Cdo 28/2009 z 26. 05. 2010, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/198/2016 z 27. 09. 2016 a iné.

7. Aj v prípade, že by nedošlo k uzavretiu dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy č. 5/2014 z 10. 05. 2017, medzi žalovaným a W. B.Z., z dôvodu uplatnenia námietky premlčania je nárok žalobcu, uplatnený v žalobe, premlčaný a súd by v takom prípade zamietol žalobu v celom rozsahu. Na základe vyššie uvedeného žalovaný žiadal, aby súd uznesením nepripustil späťvzatie žaloby, v konaní pokračoval a zamietol žalobu z dôvodu premlčania.

8. Žalovaný poukázal na to, že žalobca mohol vedieť už pred prvým pojednávaním vo veci, konanom 17. 08. 2017, že došlo k zápisu pôvodného vlastníka na LV č. XXXX, M.. Ú. F. Z. na základe Dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy č. 5/2014, Z 1679/2017 z 31. 05. 2017, nakoľko LV č. XXXX M.. Ú. F. Z. predkladal súdu právny zástupca žalovaného na pojednávaní 17. 08. 2019. Napriek tomu žalobca pokračoval v konaní a nepristúpil k späťvzatiu žaloby pred týmto prvým pojednávaním, čím sám spôsobil trovy sebe, aj žalovanému.

9. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 123 ods. 1, 2 CSP podanie je úkon určený súdu.

Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

13. Nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby je podaním v zmysle § 123 CSP, nie však podaním vo veci samej. Posúdenie dôvodnosti nesúhlasu so späťvzatím návrhu je výlučne vecou úvahy súdu. Nemusí ísť len o dôvody a záujmy právne, ale aj závažné etické, morálne, ekonomické a iné motívy závažného charakteru, pre ktoré súd konanie nezastaví, (Najvyšší súd SR sp. zn. 4 Obo81/2010).

14. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako účastníka konania, ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania.

Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom inštitútu späťvzatia žaloby je však limitovaná dvoma skutočnosťami, a to nesúhlasom druhej procesnej strany so zastavením konania a existenciou vážnych dôvodov, pre ktoré konanie zastaviť nemožno. Dôkazné bremeno existencie takýchto vážnych dôvodov potom v konaní nesie žalovaný.

15. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy súdu a hodnotiaceho úsudku súdu. To však nie je svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi konania a dopad na postavenie účastníkov, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov.

16. Nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby môže byť len jeho procesný úkon, ktorý je však z hľadiska vecného, ako aj z hľadiska časového jeho reakciou na výzvu súdu, aby sa vyjadril k procesnému úkonu žalobcu, ktorým vzal žalobu späť.

Súd nevzhliadol existenciu závažného dôvodu, pre ktorý by mal pokračovať v konaní, má zato že žalovaný neunesol dôkazné bremeno existencie vážnych dôvodov, pre ktoré konanie nemožno zastaviť, a preto v zmysle návrhu späťvzatia žaloby súd konanie zastavil.

Zastavenie konania nemá dopad na postavenie účastníkov konania, najmä žalovaného, nie sú ohrozené jeho práva a chránené záujmy a nejde o prípad, že určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. O náhrade trov konania, ktoré bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby, postupoval súd podľa § 256 ods. 1 CSP o zodpovednosti za procesné zavinenie zastavenia konania. Vo všeobecnosti platí, že zastavenie konania zavinil v prípade späťvzatia žaloby žalobca, ktorému z toho dôvodu bola uložená povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania.

19. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.