

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118401380  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2019:6118401380.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 47967692, proti žalovanému: V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. F. K. - V., Z.. S. XXXX/XX, v spore o zaplatenie sumy 414,26 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 228,- eur s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,99 eura za obdobie od 12.01.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 29,99 eura za obdobie od 10.02.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 29,99 eura za obdobie od 10.03.2016 až do jej zaplatenia, s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,99 eura za obdobie od 12.04.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 29,99 eura za obdobie od 10.05.2016 až do jej zaplatenia, a zo sumy 78,05 eura za obdobie od 10.06.2016 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 14,54 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu iniciujúcim upomínacie konanie podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“), doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 12.12.2018 ako súdu kauzálnu príslušnému na takéto konanie, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 414,26 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,78 eura za obdobie od 12.01.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 29,99 eura za obdobie od 10.02.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 34,98 eura za obdobie od 10.03.2016 až do jej zaplatenia, s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,78 eura za obdobie od 12.04.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 34,98 eura za obdobie od 10.05.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 97,85 eura za obdobie od 10.06.2016 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2.1. Odôvodnil ju tým, že dňa 04.07.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35763469, zapísanej v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „ST“) na žalobcu.

2.2. Dňa 10.11.2014 bola medzi ST a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - služba mobilný internet (ďalej len „zmluva“). Na jej základe bola žalovanému aktivovaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s tel. č. XXXXXXXXXXX. Súčasťou zmluvy je Dodatok, ktorým si žalovaný objednal program služieb po dobu viazanosti 24 mesiacov. ST sa so žalovaným dohodli

na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. ST podľa zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra VS Dĺžná suma Dátum vystavenia faktúry Dátum splatnosti

7511452220	21,66 €	22.12.2015	11.01.2016
7511452220	8,33 €	22.12.2015	11.01.2016
7511452220	4,99 €	22.12.2015	11.01.2016
7511452220	19,80 €	22.12.2015	11.01.2016
7600858196	21,66 €	22.01.2016	09.02.2016
7600858196	8,33 €	22.01.2016	09.02.2016
7601829493	29,99 €	22.02.2016	09.03.2016
7601829493	4,99 €	22.02.2016	09.03.2016
7602760540	26,65 €	22.03.2016	11.04.2016
7602760540	8,33 €	22.03.2016	11.04.2016
7602760540	19,80 €	22.03.2016	11.04.2016
7603727574	26,65 €	22.04.2016	09.05.2016
7603727574	8,33 €	22.04.2016	09.05.2016
7604716709	19,80 €	22.05.2016	09.06.2016
7604716709	28,00 €	22.05.2016	09.06.2016
7604716709	50,05 €	22.05.2016	09.06.2016
7611476846	106,90 €	22.12.2016	09.01.2017

2.3. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil ST vystavené faktúry, pričom ST ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo.

2.4. Právnym titulom žalovanej pohľadávky je zmluva uzatvorená v súlade s ustanoveniami zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“). Záväzok zo zmluvy podľa príslušných ustanovení ZoEK vzniká dohodou o vzájomných právach a povinnostiach, ktorými sú záväzok veriteľa dodať dlžníkovi uvedené služby a záväzok dlžníka pravidelne uhrádzať za tieto služby faktúry.

2.5. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil, a to ani čiastočne. Žalovaný je s ich úhradou v omeškaní a preto si s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (ďalej len „NV“) uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2.6. V zmysle bodu 3. Dodatku, ak dlžník poruší záväzok viazanosti, je povinný zaplatiť ST zmluvnú pokutu. Zabezpečený záväzok ST v čase podpisu Zmluvy bol 360,- eur s DPH, t.j. mesačný paušál 15,- eur s DPH x doba viazanosti 24 mesiacov. Výška zmluvnej pokuty je dohodnutá v tabuľke č. 1 priamo v zmluve. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) OZ. Žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti (bod 3. Dodatku), v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Zmluvná pokuta bola vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Na základe tohto si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu dohodnutú vo výške 106,90 eura, z ktorej si neuplatňuje úrok z omeškania. Suma zmluvnej pokuty je v petite žaloby vyňatá zo sumy faktúry splatnej 09.01.2017.

3. Nakoľko sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica v uvedenej veci podľa žaloby 18.01.2019 pod sp. zn. 35Up/987/2018 žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, podaním takéhoto návrhu zo strany žalobcu došlo s poukazom na § 10 ods. 3 ZoUK ex lege k zrušeniu platobného rozkazu a následne podaním Okresného súdu Banská Bystrica zo 06.06.2019 bola táto vec postúpená tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie (§ 13 a § 14 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

4.1. Zástupca žalobcu na výzvu tunajšieho súdu z 03.09.2019, aby zdôvodnil a dokladoval:

- dôvodnosť uplatňovania úhrad vyúčtovaných faktúrou VS 7511452220 pokiaľ ide o položky 19,80 eura za „obmedzenie služby - neplatenie“ uplatnená z takéhoto dôvodu a výške aj žalovanými faktúrami č. VS 7602760540 a č. 7604716709 a 4,99 eura - „upomienka oneskorenej platby“, ktorá bola vyúčtovaná aj žalovanými faktúrami č. VS 761829493 a č. VS 7602760540 aj z pohľadu toho, či ich účtovanie aj s ohľadom na ich výšku nemá základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke;

- dôvodnosť uplatňovania zmluvnej pokuty vyúčtovanej faktúrou VS 7611476846 vo výške 106,90 eura aj z pohľadu toho, či jej účtovanie aj s ohľadom na jej výšku nemá základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke, reagoval podaním zo 06.09.2019, doručeným súdu 09.09.2019.

4.2. K uplatňovaným poplatkom vo výške 19,80 eura za „obmedzenie služby - neplatenie“ a poplatkom vo výške 4,99 eura - „upomienka oneskorenej platby“ uviedol, že uvedené poplatky majú základ v časti IV. bod 13. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VP“) a v časti III. čl. 4. bod 3. VP. Ich výška je upravená v Cenníku. Podľa bodu 3. zmluvy žalovaný vyhlásil, že bol oboznámený s VP, ako aj s cenníkom. Výšku uvedených poplatkov považuje za primeranú, nakoľko ide o poplatky pre prípad neplnenia povinností žalovaným ako klientom.

4.3. K zmluvnej pokute citujúc ust. § 544 ods. 1, 2 a § 53 ods. 1, 2 OZ uviedol, že žalovaný mal možnosť oboznámiť sa pred uzavretím zmluvy s jej obsahom a rovnako mal možnosť ovplyvniť jej obsah, vrátane výšky zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu preto nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Priamo v Dodatku k zmluve si žalovaný dohodol služby, o poskytovanie ktorých čerpanie mal od ST záujem za zvýhodnenú cenu po dobu viazanosti 24 mesiacov, rovnako si dohodol kúpu dátového zariadenia v akciovej cene 29,90 eura (namiesto pôvodnej neakciovej ceny bez doby viazanosti vo výške 129,- eur) a základnú - počiatočnú sumu zmluvnej pokuty, v prípade porušenia konkrétneho záväzku viazanosti, ktorá však bude postupne počas doby viazanosti klesať v závislosti výlučne od správania sa spotrebiteľa. Zmluvná pokuta, základná výška a spôsob jej výpočtu je uvedený priamo v zmluve aj Dodatku k zmluve. Uviedol, že zmluvná pokuta bola vypočítaná na základe Dodatku k zmluve regresívnym spôsobom za neplatenie predchádzajúcich vyhotovených faktúr. Pôvodný veriteľ si plnil všetky svoje záväzky riadne a včas. Poskytol žalovanému dátové zariadenie za zvýhodnenú cenu 29,90 eura a služby mobilného volania za dohodnutú cenu. Naopak žalovaný bol v omeškaní pri plnení svojich základných a jediných povinností - platenie zvýhodnenej dohodnutej ceny za poskytnuté služby. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 2 a 4 OZ. Zmluvná pokuta je dohodnutá jasne, resp. je jasne dohodnutý spôsob jej výpočtu: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet zmluvnej pokuty - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ pre výpočet zmluvnej pokuty). Uplatnená zmluvná pokuta bola dojednaná so žalovaným v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017 sp. zn. 19Co/142/2016 v obdobnom prípade, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline z 08.03.2017 sp. zn. 7Co/391/2016, z odôvodnení ktorých bližšie citoval, ďalej rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 26.09.2017 sp. zn. 21C/56/2013, uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28.02.2017 sp. zn. 5Co/569/2013 a rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo 07.02.2017 sp. zn. 19Csp/29/2016. Žalobca má preto za to, že námietka neprijateľnosti zmluvnej podmienky v podobe zmluvnej pokuty je nedôvodná.

5. Na pojednávaní 06.11.2019 súd konal a rozhodol v neprítomnosti ako žalobcu (ten svoju neúčast' písomne ospravedlnil podaním zo 04.11.2019 a požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a aby sa na základe listinných dokladov vo veci rozhodlo, pridriavajúc sa inak svojich doterajších vyjadrení), tak aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' nijako neospravedlnil a v priebehu celého konania, od momentu, kedy mu bola dňa 09.08.2019 doručená do vlastných rúk žaloba aj s prílohami a procesnými poučeniami, sa vo veci nijakým spôsobom nevyjadril a zostal úplne nečinným.

6. Nebolo sporné, že medzi ST a žalovaným došlo dňa 10.11.2014 k uzatvoreniu formulárovej zmluvy (Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet uzatvorenej podľa ZoEK) spolu s Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb (Dodatok). Podľa zmluvy bol dojednaný program služieb DATA SIM MI NEOB3 s aktivovanými službami GRPS Data. Podľa Dodatku ST odpredal žalovanému (v súvislosti s dojednaným programom služieb) dátové zariadenie Glitel GL3G811N wifi router za akciovú cenu 29,90 eura, ktorého neakciová maloobchodná cena bola uvedená vo výške 129,- eur. Zároveň došlo k dojednaniu doby viazanosti 24 mesiacov a zmluvnej pokuty, ktorej základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať, bola uvedená vo výške 100,- eur. Podľa dodatku došlo súčasne ku kúpe zo strany žalovaného od ST aj zariadenia „Notebook Standard - Lenovo G50-30 Celeron“ za dojednanú kúpnu cenu 249,- eur, z ktorej akontácia predstavovala čiastku 49,- eur a na jej zvyšnú časť bolo dojednané jej zaplatenie v 24 mesačných splátkach s výškou mesačnej splátky 8,33 eura. Žalovaný sa ňou zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy včítane dodatku, najmä riadne a včas platiť cenu za poskytovanie služieb. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli VP (Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s.) a Cenník (bod 1 písm. c) zmluvy). Listom z 10.01.2017 ST odstúpil od zmluvy s

účinnosťou od 20.01.2017 v súlade s § 44 ods. 8 písm. b), ods. 12 ZoEK a v súlade s ustanovením časti III. článku 6. bod 8 písm. b) VP, nakoľko žalovaný v lehote 45 dní po dni splatnosti neuhradil splatné faktúry za užívanie verejných elektronických komunikačných služieb poskytovaných prostredníctvom mobilnej siete ST, a to konkrétne faktúr špecifikovaných v nasledovnom bode 7 pod č. 5 až 7. Súčasne ním žalovaného upozornil na možnosť postúpenia neuhradeného záväzku na iný subjekt v zmysle § 43 ods. 13 ZoEK aj bez súhlasu žalovaného v prípade, ak ani napriek písomnej výzve ST bude nepretržite v omeškaní ďalších 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku.

7. Predmetom tohto konania bolo zaplatenie úhrad za poskytované služby vyúčtovaných ST žalovanému v súvislosti s vyššie uvádzaným zmluvným vzťahom nasledovnými žalovanými faktúrami, obsahujúcimi podrobný rozpis fakturovaných položiek, a to:

1/ fa č. (VS) 7511452220 z 22.12.2015 splatná 11.01.2016 na sumu 54,78 eura, zahŕňajúca mesačnú úhradu za dojednané služby v celkovej výške 21,66 eura, mesačnú splátku zariadenia 8,33 eura, „upomienku oneskorenej platby“ - 4,99 eura, poplatok špecifikovaný ako „obmedzenie služby - neplatenie“ 19,80 eura;

2/ fa č. (VS) 7600858196 z 22.01.2016 splatná 09.02.2016 na sumu 29,99 eura, zahŕňajúca mesačnú úhradu za dojednané služby v celkovej výške 21,66 eura a mesačnú splátku zariadenia 8,33 eura;

3/ fa č. (VS) 7601829493 z 22.02.2016 splatná 09.03.2016 na sumu 34,98 eura, zahŕňajúca mesačnú úhradu za dojednané služby v celkovej výške 21,66 eura, mesačnú splátku zariadenia 8,33 eura a „upomienku oneskorenej platby“ - 4,99 eura;

4/ fa č. (VS) 7602760540 z 22.03.2016 splatná 11.04.2016 na sumu 54,78 eura, zahŕňajúca mesačnú úhradu za dojednané služby v celkovej výške 21,66 eura, mesačnú splátku zariadenia 8,33 eura, „upomienku oneskorenej platby“ - 4,99 eura, poplatok špecifikovaný ako „obmedzenie služby - neplatenie“ 19,80 eura;

5/ fa č. (VS) 7603727574 z 22.04.2016 splatná 09.05.2016 na sumu 34,98 eura, zahŕňajúca mesačnú úhradu za dojednané služby v celkovej výške 21,66 eura, mesačnú splátku zariadenia 8,33 eura a „upomienku oneskorenej platby“ - 4,99 eura;

6/ fa č. (VS) 7604716709 z 22.05.2016 splatná 09.06.2016 na sumu 97,85 eura, zahŕňajúca úhradu za dojednané služby (za obdobie od 22.04. do 19.05.2016, keďže dňa 20.05.2016 došlo k zrušeniu programu služieb) v celkovej výške 19,66 eura, splátku zariadenia 58,39 eura (sumu zodpovedajúcu zvyšným mesačným splátkam, ktoré neboli vyúčtované predchádzajúcimi faktúrami) a poplatok špecifikovaný ako „prerušenie služby - neplatenie“ 19,80 eura a

7/ fa č. (VS) 7611476846 z 22.12.2016 splatná 09.01.2017 na sumu 106,90 eura.

8. Pokiaľ žalovanými faktúrami (uvádzanými pod č. 1/ až 6/ predchádzajúceho bodu 7.) boli žalovanému účtované mesačné úhrady za poskytnuté plnenia, ako aj splátky zakúpeného zariadenia v súlade s uzavretou zmluvou v znení jej Dodatku, VP a Cenníka ako jej neoddeliteľných súčastí tak, ako sú výšky týchto úhrad a splátok zariadenia bližšie špecifikované u týchto faktúr, v tejto časti, ktorej zodpovedá časť žalovanej istiny vo výške 228,- eur, súd žalobe vyhovel, keď súčasne mal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v dôsledku preukázaného postúpenia žalovanej pohľadávky zo ST ako postupcu na žalobcu ako postupníka uzavretou Zmluvou o postúpení pohľadávok zo 04.07.2018, ktorou bola ST ako postupcom postúpená celá žalovaná pohľadávka žalobcovi ako postupníkovi, čo vyplýva aj z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávok listom z 15.08.2018 adresovaného žalovanému, v ktorom je táto pohľadávka špecifikovaná ako celkovou výškou, tak aj uvedením čísiel postupovaných faktúr, zahŕňajúcich práve žalované faktúry. Už bolo uvedené, že v zmluve a Dodatku je ako jedna zo základných povinností žalovaného definovaná jeho povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť nakoniec žalovanému vyplýva aj z ust. § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK (podľa daného ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry), ktorej povinnosti zodpovedá právo poskytovateľa služieb na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§ 43 ods. 1 písm. a) ZoEK).

9. Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien priznal žalobcovi voči žalovanému z priznanej istiny aj uplatnený úrok z omeškania za obdobie omeškania žalovaného počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti tej-ktorej zo žalovaných faktúr, ktorými bol fakturovaný priznaný nárok tak, ako je to uvedené pod I. výrokovej časti rozsudku.

10. Ohľadne zvyšnej časti žalovanej istiny súd žalobu ako nedôvodnú zamietol z nasledovných dôvodov:

10.1. Celý žalobcom uplatnený nárok má základ v zmluve, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou podľa ust. § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ST pri jej uzatváraní a plnení konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný naopak nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

10.2. Pokiaľ ide o fa č. (VS) 7611476846 z 22.12.2016 vyúčtovanú zmluvnú pokutu vo výške 106,90 eura, súd konštatuje, že zmluvná pokuta vyúčtovaná v nevedno prečo práve v takejto výške, bola fakturovaná v priamom rozpore so zmluvnými dojednaniami, ktorými bola zmluvná pokuta dojednaná. Jej fakturovaná výška je pre súd nepreskúmateľná a nič na tom nezmenilo ani (po výzve súdu aj ohľadne tejto zmluvnej pokuty) zaslané vyjadrenie žalobcu (prostredníctvom jeho vtedajšieho zástupcu). Zrejmy rozpor (nedôvodnosť fakturovanej výšky zmluvnej pokuty) je zrejmá už len z porovnania fakturovanej výšky zmluvnej pokuty (106,90 eura) s jej v Dodatku „dojednanou“ výškou 100,- eur ako základu (maximálnej možnej výšky), ktorej skutočná výška v závislosti na uplynutý čas dojednanej viazanosti mala klesať spôsobom vyplývajúcim z bodu 3 Dodatku podľa vzorca tam uvedeného. Žalobcovi, resp. predtým ST ako veriteľovi by teda nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo fakturovanej výške nemohol vzniknúť ani vtedy, ak by žalovaný bezprostredne po uzatvorení zmluvy a Dodatku porušil svoje povinnosti riadne a včas platiť úhrady, čiže už na začiatku dojednanej doby viazanosti. Pritom od uzavretia zmluvy s Dodatkom (10.11.2014) do momentu zrušenia dojednaného programu služieb zo strany ST dňa 20.05.2016 (vychádzajúc z údajov o tejto skutočnosti vo faktúre 7604716709) uplynulo z dohodnutej doby viazanosti (24 mesiacov) celkovo 18 mesiacov a 10 dní. Z uvedeného je zrejmé, že zmienou faktúrou došlo k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty v zjavne nesprávnej výške, ktorá je v rozpore s obsahom jej zmluvného dojednania. Dokonca (práve v kontexte účtovania vyššej ako najvyššie možnej výšky pokuty „dojednanej“ dodatkom) nemožno z danej faktúry vo väzbe na to, že v danej faktúre je uvedené len všeobecne „zmluvná pokuta“ bez akéhokoľvek ďalšieho bližšieho vymedzenia zistiť ani to, že malo ísť práve o zmluvnú pokutu, na ktorú mal poskytovateľovi služieb vzniknúť nárok práve podľa Dodatku. Preto súd celý nárok účtovaný faktúrou 7604716709 ako nedôvodný zamietol.

10.3. Zvyšnú časť žalobcom uplatneného nároku spolu s uplatneným príslušenstvom vo forme úrokov z omeškania predstavovali účtované úhrady po 4,99 eura špecifikované ako „upomienka oneskorenej platby“ vo faktúrach VS 7511452220, 7601829493, 7602760540 a 7603727574, t.j. spolu 19,96 eura (4 x 4,99 eura) a účtované úhrady poplatku po 19,80 eura, špecifikovaného ako „obmedzenie služby - neplatenie“ vo faktúrach VS 7511452220 a 7602760540 a „prerušenie služby - neplatenie“ vo faktúre VS 7604716709, t.j. spolu 59,40 eura (3x po 19,80 eura). Pritom žalobca nijakým spôsobom nekonkretizoval, kedy a akým spôsobom malo dôjsť k realizácii činností, za ktoré ST vyúčtoval dané úhrady.

10.3.1. Pokiaľ ide o účtovanie poplatkov zo strany ST podľa jeho Cenníka za „obmedzenie služby - neplatenie“ 2x vo výške 19,80 eura s DPH a 1x za „prerušenie služby - neplatenie“ tiež vo výške 19,80 eura s DPH, súd uvádza, že účelom takýchto poplatkov by nemalo byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať (odrážať) reálne náklady dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ účastníka, ktorý porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť, slúžia iné právne inštitúty. Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné práve s ohľadom na ich výšku, hoci nespochybňuje právo ST ako poskytovateľa služieb spočítať takéto úkony. Tunajší súd už právoplatne judikoval (napr. vo veci sp. zn. 5C/120/2013-78 vo vzťahu k inému operátorovi), ktorý si účtoval za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 20,- eur, hoci u neho v prípade odpojenia na žiadosť účastníka bola stanovená výška tohto poplatku „len“ vo výške 1,50 eura (vrátane DPH), neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky. Suma uvedeného poplatku pre prípad neplatenia je pritom veľmi blízka výške poplatkov tvoriacich predmet tohto sporu. Dokonca aj vo vzťahu k obom takýmto poplatkom postupcu tunajší súd rozsudkom z 20.05.2015 č. k. 5C/62/2015-66 potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 24.11.2015 č. k. 5Co/516/2015-98 právoplatne judikoval neplatnosť takejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť. Podľa názoru súdu predmetná činnosť postupcom týmito poplatkami spočítavaná bola vykonávaná výlučne v záujme ST a dané

poplatky vôbec nevystihujú (nepokrývajú) reálne možné náklady ST súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale v rozhodujúcej (prevažnej) miere predstavujú ďalšiu skrytú sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinnosti včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Činnosti uvedenými poplatkami spoplatňované boli vykonávané výlučne v záujme poskytovateľa služieb - ST, slúžiace na realizáciu jeho oprávnenia vyplývajúceho zo zmluvy a ZoEK a vôbec nevystihujú možné náklady postupcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale výšku týchto možných nákladov výrazne prevyšujú, teda výška týchto poplatkov v rozhodujúcej miere predstavuje nie kompenzáciu možných skutočných nákladov ST na túto činnosť, ale ďalšiu sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady a teda predstavuje každý z týchto poplatkov možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. Dané poplatky jednostranne stanovil ST v ním vydanom Cenníku, predstavujúcich osobitnú súčasť zmlúv cez odkaz v nich, ktoré poplatky v samotnej zmluve dojednané neboli a boli určené výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Výraznú neprimeranosť výšky každého z nich možno usudzovať aj so zreteľom na výšku mesačnej úhrady za poskytnuté služby. Naviac súdy vyššieho stupňa (napr. Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 7Co/447/2015-88 z 23.09.2015 vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5C/45/2015) právoplatne judikovali, že v takýchto prípadoch ani nejde o zmluvnú podmienku, keďže bola jednostranne stanovená zo strany poskytovateľa elektronickej služby iba v Cenníku. Cenník služieb, ktorý môže podnik poskytujúci elektronicke komunikačné služby vydať podľa ZoEK, je iba možnosťou takto poukázať na hodnotu jednotlivých poskytovaných služieb, prípadne sankcií. Avšak samotná služba alebo sankcia musí byť medzi účastníkmi zmluvy výslovne v zmluve dojednaná a prípadne iba na výšku tejto služby/sankcie môže byť poukazované, že táto je upravená v cenníku, s ktorým sa obe strany oboznámia.

10.3.2. Tie isté úvahy platia aj ohľadne účtovaných úhrad za „upomienku oneskorenej platby“ opäť jednostranne stanovenú ST v jeho Cenníku, vo vzťahu ku ktorým žalobca naviac nijako nedokladoval, že vôbec danú činnosť (zaslanie upomienky žalovanému) ST realizoval, kedy sa tak stalo a akým spôsobom sa tak malo stať. Pokiaľ daná sankcia, resp. poplatok bol v Cenníku stanovený pevnou sumou 4,99 eura pre prípad nedodržania doby splatnosti faktúry, takéto jeho určenie nijako neodráža dobu trvania omeškania a ani výšku záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní a ani neodráža reálne možné náklady, ktoré by ST s takýmto upomínaním mal mať a ktoré by boli výrazne nižšie, než predstavuje výška tohto poplatku, čo nebyť konštatovaného, že nejde o zmluvnú podmienku, by (v prípade, ak by to zmluvná podmienka predsa len mala byť) postačovalo pre konštatovanie neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky pre jej neprimeranú výšku. Jednou z možností upomínania malo byť aj upomínanie SMS správou, pričom pri takom spôsobe zasielania upomienok by bol snáď najvypuklejší rozpor medzi možnými skutočnými nákladmi postupcu ako telekomunikačného operátora spojenými s takouto činnosťou a výškou poplatku, ktorý si za to účtoval. Takáto jeho činnosť (spoplatňovaná daným poplatkom) by naviac bola realizovaná výlučne v záujme ST ako dodávateľa služieb. Žalovaný si zmluvou žiadnu „upomínaciu službu“ nedojednával, a preto v takom prípade by si ST v súvislosti so zasielaním upomienok mohol dôvodne uplatňovať len reálne vzniknuté náklady.

10.3.3. Preto súd vychádzajúc z názoru uvedeného pod 10.3.1. a 10.3.2., že nedošlo v danom prípade k dojednaniu služby, za ktorú by si mohol ST uplatňovať dané poplatky, teda k dojednaniu zmluvnej podmienky a pre prípad, že by aj k jej dojednaniu malo dôjsť, pre neplatnosť takejto zmluvnej podmienky pre jej neprijateľnosť, v danej časti žalobou uplatnený nárok s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

11. S ohľadom na prevažný úspech žalobcu v tomto konaní, súd postupujúc podľa § 262 ods. 1 CSP za použitia § 255 CSP priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu pomernej časti trov tohto konania v rozsahu zodpovedajúcom tzv. čistému úspechu žalobcu v tomto spore [žalobca mal z celkového predmetu sporu predstavujúceho (včítane vyčíslených percentuálne uplatnených úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku) sumu 469,53 eura, úspech v rozsahu 57,27 % - ohľadne sumy 268,88 eura včítane vyčíslených percentuálne priznaných úrokov ku dňu vyhlásenia rozsudku a žalovaný mal úspech v rozsahu zvyšných 42,73 %], ktorý predstavuje (po odpočítaní úspechu žalovaného od úspechu žalobcu) priznaných 14,54 %. O výške trov bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.