

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11P/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2619201978
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2019:2619201978.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Renátou Audovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, štátneho občana SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: J. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, štátny občan SR, J. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k mal. Viliamovi, takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje mal. J. Š.M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca a matka je povinná prispievať na jeho výživu sumou 80,- € mesačne, splatnou vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, s účinnosťou od 01.09.2018.
- II. Súd určuje, že matka nemá nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 01.09.2018 do 31.10.2019.
- III. Otec je oprávnený zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- IV. Týmto súd mení rozsudok OS Senica č. k. 3P/41/2017 zo dňa 26.10.2017 v časti úpravy práv a povinností k mal. J..
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec dieťaťa sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2019 domáhal toho, aby súd zveril maloletého J. do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko matka dieťaťa zabezpečuje starostlivosť o ďalšieho ich syna H.P. Š.. Mal. J. už žije neho vyše roka, riadne tu navštevuje školu.
2. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila tým, že uviedla že súhlasí s návrhom, pričom sa tak dohodli už 15.07.2018. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca dieťaťa a kolízneho opatrovníka, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, písomným vyjadrením matky, obsahom pripojeného spisu OS Senica 5P/50/2018, najmä rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 3P/41/2017 zo dňa 26.10.2017 a zistil tento skutkový stav veci:
4. Maloletý J. pochádza z manželstva jeho rodičov. Rozsudkom OS Senica č. k. 3 P/41/2017 zo dňa 26.10.2017 bolo manželstvo rodičov rozvedené, pričom obe mal. deti, mal. J., nar. XXXX aj mal. H., nar. XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na mal. J. v sume 120,- € mesačne a na mal. H. v sume 80,- € mesačne, tiež bol upravený styk otca s deťmi. Po rozvode matka s deťmi odišla bývať do Č.. Asi po mesiaci sa mal. J. vrátil k otcovi, pričom od leta 2018 žije s otcom, má tu vlastnú izbu, navštevuje 1. ročník SOU v Holíči - odbor automechanik. Otec dieťaťa je živnostník, jeho príjem je cca 1.100,- € netto, medzi jeho pravidelné mesačné výdaje patrí poplatok za plyn v sume 115,- €, električka 68,- €, TV 23,- €, voda 30,- €, spotrebný úver v sume 40,- €, hypotekárny úver ešte z manželstva v sume 135,- €. Výdavky na mal. J. je cestovné

do školy v sume 40,- € a vreckové v sume 5,- € denne. Podľa vyjadrenia otca matka má príjem cca 250,- € netto mesačne. S matkou si od leta 2018 navzájom výživné neplatia podľa vzájomnej dohody.

5. Podľa § 26 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prospievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods.4, veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa zák. opatrenia č. 183/2019 Z. z., účinného od 01.07.2019 je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 95,96 € mesačne.

14. Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh na zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti bol podaný dôvodne. O dieťa zabezpečuje faktickú starostlivosť už od leta 2018, pričom matka s týmto stavom prejavila súhlas. V starostlivosti otca o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, preto súd zveril mal. J. do jeho osobnej starostlivosti.

15. Pokiaľ ide o výživné, matka nepreukázala súdu svoje príjmy. Podľa vyjadrenia otca tento má platiť na mal. H.Á. výživné v sume 80,- €, pričom od leta 2018, odkedy je mal. J. u neho sa s matkou dohodli, že si navzájom výživné platiť nebudú. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako i s prihliadnutím na vyjadrenie matky, súd určil matke výživné na mal. J. v tej istej sume ako má otec určené výživné na mal. H. t.j. v sume 80,- € mesačne. Podľa zák. opatrenia č. 183/2019 Z. z., účinného od 01.07.2019 je životné minimum na jedno nezaopatrené dieťa určené sumou 95,96 € mesačne, ktorú sumu by malo mať každé dieťa od oboch rodičov, aby mohli byť uspokojené jeho základné životné potreby, podporným zdrojom výživy sú aj rodinné prídavky. Okrem výživného od matky, je aj otec povinný podieľať sa na výžive dieťaťa adekvátnou sumou k svojmu príjmu. Obaja rodičia majú ešte vyživovaciu povinnosť k mal. H.. Súd má za to, že výživné v sume 80,- € je primerané a zodpovedá ako potrebám mal. J. tak aj možnostiam a schopnostiam jeho matky. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.