

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 20Er/6402/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116225079
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Diana Benkeová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7116225079.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie oprávneného: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, 043 26 Košice, IČO: 31 701 914, zast.: JUDr. Peter Frajt - advokát, s.r.o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, proti povinnému: Y. Z., T. XX.XX.XXXX, U. H. Š.Á. XX, XXX XX Y., pre vymożenie povinnosti vo výške 55,55 Eur s prísl., vedenej pred súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, nástupcom súdneho exekútora: JUDr. Zora Ferdinandy, so sídlom Štefánikova 6, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX 4501/2016, takto

rozhodol:

- I. Exekúciu **z a s t a v u j e** .
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 04.10.2016 a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5802006838, vydaného Okresným súdom Košice I dňa 22.06.2017, bola exekúciou poverená súdna exekútorka JUDr. Zora Ferdinandy. V priebehu exekučného konania došlo k odvolaniu súdnej exekútorky z jej funkcie, jej nástupcom sa stal JUDr. Rudolf Krutý, PhD. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 13C/80/2013 zo dňa 30.08.2013.

2. Súd šetrením zistil, že na povinného bol dňa 20.03.2019 vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26OdK/109/2019, pričom predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 55/2019 dňa 19.03.2019. Vyhlásením konkurzu bol povinný zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

3. Podľa ust. § 167f ods. 1 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej „ZKR“) v znení účinnom od 1.3.2017, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

4. Podľa ust. § 167f ods. 2 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Ak bol vyhlásený konkurz na úpadcu, ktorým je fyzická osoba nepodnikateľ, prípadne fyzická osoba podnikateľ, ak podal návrh na vyhlásenie konkurzu sám na seba (§ 166 ods. 1 ZKR); t.j. konkurzné konanie sa spravuje štvrtou časťou ZKR, budú exekučné konania, v ktorých ako povinný vystupuje tento úpadca; vyhlásením konkurzu na majetok takéhoto úpadcu zastavené ex offo; prípadne budú tieto exekučné konania prebiehať ďalej (§ 167f ZKR). Ex offo bude súd zastavovať len konania, v ktorých

sa uplatňuje tzv. „Pohľadávka uspokojovaná v konkurze alebo splátkovým kalendárom“ - § 166a ZKR a „Pohľadávka vylúčená z uspokojenia“ - § 166b ZKR; nakoľko vyhlásením konkurzu podľa štvrtej časti ZKR zároveň dochádza aj k oddĺženiu úpadcu od takýchto pohľadávok (§ 166e ZKR). Súd nezastaví ex offo exekučné konanie, v ktorom sa uplatňuje tzv. „Nedotknutá pohľadávka“ - § 166c; nakoľko na túto nemá vplyv vyhlásenie konkurzu a oddĺženie dlžníka - fyzickej osoby podľa 4. časti ZKR.

6. Podľa ust. § 166a ods. 1 a 2 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa ust. § 166b ods. 1 a 2 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

8. Podľa ust. § 166c ods. 1,2 a 3 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

9. Podľa ust. § 166e ods. 1 - 4 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

10. Podľa ust. § 57 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len EP) v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

11. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení zákona č. 7/2005 Z. z. vyplýva, že vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu budú exekučné konania zastavené ex offio. Nakoľko na povinného bol dňa 20.03.2019 vyhlásený konkurz vedený na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26OdK/109/2019, súd rozhodol tak, že exekučné konanie zastavil v zmysle ustanovení osobitného zákona a ďalej postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) a rozhodoval o trovách exekúcie.

12. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa ust. § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

15. Podľa ust. § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

16. Podľa ust. § 200 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

17. Súd je povinný rozhodnúť o trovách exekúcie v prípade, ak zároveň rozhodol o zastavení exekúcie. Súd tak môže urobiť iba po tom, ako súdny exekútor oznámi súdu, či si uplatňuje trovy exekúcie v prípade, že mu v priebehu jej vykonávania vznikli a zároveň predloží súdu exekučný spis za účelom posúdenia účelnosti vynaložených trov. Napriek výzve doručenej súdnemu exekútorovi dňa 07.10.2019, či si uplatňuje trovy exekúcie, do dnešného dňa nezaslal súdu svoj exekučný spis spolu s vyúčtovaním trov exekúcie. Vzhľadom na nedostatok času, ktorý mal exekútor na to, aby si uplatnil trovy exekúcie do vydania tohto uznesenia, má súd za to, že súdny exekútor si trovy exekúcie v predmetnej exekúcii neuplatňuje, preto rozhodol tak, že trovy exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V zmysle ust. § 243 Civilného sporového poriadku v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.)