

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518204024  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3518204024.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti X.: P., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, T., nar. XX.XX.XXXX, t. č. všetci umiestnení v Centre pre deti a rodiny Z., so sídlom O., B., deti rodičov matky Q. X., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom T., U. XXX/X a otca Y. P., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana Slovenskej republiky, bytom I., K. XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X. X., o návrhu navrhovateľov T. W., nar. XX.XX.XXXX a Y. W., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja štátni občania Slovenskej republiky, obaja bytom P. XX, právne zastúpení JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou, so sídlom Trenčín, Partizánska 7571/58, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

Maloleté deti P., T., T., T. a T. sa zverujú do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí sa budú o maloleté deti osobne starať a ktorí ich budú zastupovať a spravovať ich majetok iba v bežných veciach.

Matka je povinná platiť výživné na maloleté deti P., T., T., T. a T. každému mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. T. nad P. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Otec je povinný platiť výživné na maloleté deti P., T., T., T. a T. každému mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred a toto poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B. T. nad P. s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Navrhovatelia sú povinní informovať otca maloletých detí o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí, a to vždy k 30.06. a k 31.12., písomne.

Zrušuje sa ústavná starostlivosť, ktorá bola nad maloletými deťmi P., T., T., T. a T. nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedli, že rodičia maloletých detí žili v družskom vzťahu. Nakoľko bol otec maloletých detí vyšetrovaný za týranie zverenej osoby a sexuálne zneužívanie, boli maloleté deti spolu s ďalšími súrodencami umiestnení do ústavnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn.

17P/46/2014. Otec detí je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Matka detí žije v obci T. spolu s ďalšími šiestimi deťmi. Maloletí boli umiestnení v profesionálnej rodine, a to maloletí T. a T. od 05.09.2014, T. od 10.10.2014, T. od 13.05.2015 a P. od 11.09.2015. Deti boli prijaté do ich rodinného prostredia a bola im poskytnutá starostlivosť. Maloletí prišli do profesionálnej rodiny z málo podnetného prostredia, zaostávali za svojimi rovesníkmi, traja mladší boli celodenne plienkovaní a mali siné rečovo - komunikačné problémy. Medzi maloletými deťmi a nimi vznikla časom silná citová väzba. Deti sú plne rešpektované a stali sa právoplatnými členmi ich rodiny. Počas pobytu deti prospievajú, je o ne dobre postarané po všetkých stránkach, deti robia veľké pokroky. Sanácia rodiny v súčasnej dobe nie je možná.

2. Otec detí pri vylúčení pred dožiadaným súdom uviedol, že s návrhom na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasí. Je to dobré, že deti sú spolu. Zároveň navrhol, aby mu podľa Zákona o rodine aspoň každé 3 mesiace dávali navrhovatelia informácie o maloletých deťoch, o ich prospechu, zdravotnom stave, o tom, ako trávia voľný čas, ako si plnia povinnosti, aké majú problémy. Čo sa týka výživného, navrhol, aby ho hradil vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Platí aj na iné deti žene, ktorá ich má zverené, taktiež má aj pohľadávky, ktoré mu strhávajú. Potom, ako bude prepustený, chce sa zamestnať, čo bude ťažké vzhľadom na jeho vek, ale bude sa snažiť nájsť si prácu aj s bytom, v dvojzmennej prevádzke. Neskôr by mohol platiť výživné na maloleté deti aj viac. V ÚVTOS pracuje od nástupu, najskôr šil topánky, to bolo iba týždeň. Potom sa zamestnal na oddelení Z, kde pracuje s elektrom, a to od októbra 2016. Jeho mesačný príjem nevedel presne uviesť, ale po odpočítaní všetkých zrážok, ktoré sú mu vykonané, mu zostáva asi 20,- € mesačne na osobnú potrebu. Odsúdený je za trestný čin podľa § 208 a § 201 TZ. Má dlhy na polícii, kedy dostával pokuty za rôzne priestupky. Ďalej má dlhy v zdravotnej poisťovni, výšku uviesť nevedel. Pôžičky nemá, leasing nemá, dlh na výživnom nemá. Jeho zdravotný stav sa zhoršuje. U lekára ešte nebol. Lieky neberie. Čo sa týka jeho majetkových pomerov, je nemajetný, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok, hnutelý majetok väčšieho rozsahu, osobné motorové vozidlo, cenné papiere, nemá účet v banke, nemá úspory, nemá podiel v obchodných spoločnostiach. Finančné prostriedky dedením získal asi pred 10 rokmi, keď zdedil 60.000,- Sk po svojej mame, tieto však boli použité na domácnosť na deti. Nezískal žiadne peniaze reštitúciou, výhrou, darovaním. Úvery v banke ani pôžičky nemá. Je slobodný, pred nástupom do výkonu trestu žil s matkou maloletých. Tá si ale teraz asi našla iného muža, nakoľko už má aj dve ďalšie maloleté deti. 29.07.2019 písal na úrad, aby s tým niečo robili, že matka maloletých detí mu nedáva odpoveď, čo sa týka maloletých detí, nemá o nich žiadne informácie. V spoločnej domácnosti žil s družkou a s maloletými deťmi, tých bolo 11, z toho u 10 detí bol zapísaný ako otec v ich rodnom liste. Žil na adrese V. K. XXXX, okres I., v rodinnom dome. Keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, tento dom zhorel a matka s maloletými deťmi teraz žije na adrese T., U. XXX/X. V tom čase mali náklady na bývanie na elektrinu 40,- € mesačne a na komunálny odpad. Vyživovacích povinností má celkovo k 10 maloletým deťom X., a to: Y., P. a Y. (to sú dvojčiky), P., U., T., T., T., P.. Vyživovaciu povinnosť má určenú na všetky maloleté deti, okrem Y., ktorá je už schopná sa sama živiť a zarába. Výživné mu bolo určené Okresným súdom Lučenec, na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima. Matka detí má ešte deti O., I., B., Q., B.. O. a B. sú už plnoletí, k ostatným sa nevedel vyjadriť. Teraz má ďalšie dve deti s novým druhom, mená a dátumy narodenia uviesť nevedel. Výživné na maloleté deti hradí, sú mu vykonávané zrážky z príjmu v zariadení na výkon trestu odňatia slobody. Naposledy maloleté deti videl v roku 2014. S maloletými deťmi sa snažil kontaktovať písomne, písal im listy, kreslil im obrázky, maľoval im detské obrázky, a to deťom aj tým, ktoré sú u družky, aj deťom, ktoré sú zverené do ústavnej starostlivosti, avšak nemá ani z jednej strany odpoveď, neodpisuje mu ani družka a ani z detského domova nemá žiadne informácie. Preto požiadal, aby mu boli poskytované informácie o maloletých deťoch, pretože nemá žiadne a myslel si, že každý rodič má právo na informácie o jeho deťoch. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má strednú odbornú školu, odbor murár, bez maturity. Ďalšie výdavky nemá žiadne. Chcel by požiadať sociálnu kuratelu, aby nad matkou maloletých detí vykonávala väčšiu kontrolu, pretože nie je si istý, či je starostlivosť o ostatné maloleté deti zabezpečená. Maloletá P., Y., P., U. sú v starostlivosti matky. T., T., T., T. a P. sú zverené do starostlivosti detského domova. V prípade nariadenia pojednávania pred Okresným súdom Trenčín v tejto veci, súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Záverom uviedol, že je spokojný, že maloleté deti sú všetky spolu. Myslel si, že matka žije z peňazí, ktoré dostáva na deti, nevedel, či tieto peniaze aj využíva na ich starostlivosť alebo ich míňa pre svoje potreby.

3. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 06.11.2019 uviedol, že mal. deti sú u nich 4-5 rokov. Vytvorili si citovú väzbu k týmto deťom a deti k nim, deti sú u nich spokojné, napredujú. Chcú takýmto spôsobom

zabezpečiť, aby deti mali riadnu výchovu, aby boli stále spolu, čo by v prípade ústavnej starostlivosti nemuselo byť zabezpečené. S manželkou žijú v 3-podlažnom dome, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve. Poukázal na to, že majú ako profesionálni rodičia ešte aj šieste dieťa od veku jeho 10-tich rokov, toto dovŕšilo XX.XX.XXXX 18 rokov. Zostáva u nich naďalej ako mladý dospelý. Majú aj tri vlastné deti, dve dospelé dcéry s nimi žijú v spoločnej domácnosti. Je zamestnaný u zamestnávateľa P. ako S. s príjmom približne s príjmom 850,- €. Okrem toho je zamestnaný ako profesionálny rodič s príjmom 700,- € v čistom. Rovnako aj jeho manželka je zamestnaná ako profesionálny rodič v S. Z. s príjmom 813,- € mesačne. Majú výdavky na stravu 400,- € mesačne, deti majú stravné jednotky hradené z mesačného príspevku, tento príspevok pokrýva aj oblečenie, hygienické a školské pomôcky. Platia úvery vo výške 702,- € mesačne. Za energie platia 367,- € mesačne, vodu 20,- € mesačne. Za telefóny platia spolu 30,- € mesačne. Je spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o mal. deti, jednak po morálnej stránke, zdravotnej, psychologickej stránke, nemá záznam v registri trestov, ani jeho manželka, neboli priestupkovo riešení. Spôsobilosť na právne úkony majú v plnom rozsahu. Zdravotný stav sa neprieči účelu zverenia mal. detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Ani zdravotný stav detí sa tomuto účelu neprieči. Mal. P. navštevuje 5. ročník ZŠ v B. T. nad P., stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku. Je členkou volejbalového klubu, tieto výdavky sú hradené formou vzdelávacieho poukazu. Zdravotný stav má dobrý, začala nosiť okuliare, tieto stáli 100,- €, čiastočne tieto výdavky hradili s manželkou a čiastočne CDR. Mal. T. je žiakom 1. ročníka ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku, navštevuje školský klub detí s poplatkom 7,50 € mesačne. Navštevuje krúžok hravé zručnosti, ktorý je riešený cez vzdelávací poukaz. Zdravotný stav má dobrý, nosí však okuliare. Potreby má primerané svojmu veku. Mal. T. navštevuje 4. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku. Do 11/2019 navštevovala školský klub detí s poplatkom 7,50 € mesačne. Navštevuje volejbalový krúžok, ktorý je riešený vzdelávacím poukazom. Má dobrý zdravotný stav, potreby má primerané svojmu veku. Mal. T. navštevuje 1. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku, navštevuje školský klub detí s poplatkom 7,50 € mesačne, navštevuje krúžok hravé zručnosti riešený vzdelávacím poukazom. Maloletá navštevuje B. ambulanciu. Inak má dobrý zdravotný stav a potreby má primerané svojmu veku. Mal. T. navštevuje 2. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku, navštevuje školský klub detí s poplatkom 7,50 €. Navštevuje volejbalový krúžok, ktorý je hradený zo vzdelávacieho poukazu. Maloletý navštevuje psychologickú poradňu. Za konzultácie nedopláca. Inak má dobrý zdravotný stav, potreby má primerané svojmu veku. Poukázal na to, že mal. deti boli odovzdané do centra zanedbané, zo znevýhodneného prostredia, ich otec bol odsúdený za trestné činy týrania blízkej a zverenej osoby a aj za zneužívanie. Deti vôbec nevedeli rozprávať, mali problém s vyjadrovaním sa, P. sa tento stav upravil po návšteve logopéda a psychológa, ale stále je na slovenskom jazyku integrovaná. Mal. T. a T. majú stále problémy s komunikáciou, stále navštevujú I. aj L..

4. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 06.11.2019 sa stotožnila s tým, čo uviedol jej manžel. Poukázala na to, že medzi nimi a mal. deťmi vznikli veľmi silné citové väzby. Deti rešpektuje aj ďalšia ich rodina. Podľa jej názoru, deti robia výrazný pokrok. Poukázala na to, že deti môžu byť v rámci centra premiestňované, čo podľa jej názoru, by nebolo v ich záujme. Zdôraznila, že mal. T. je na ňu veľmi citovo naviazaná. Stotožnila sa s tým, čo uviedol manžel ohľadne ich majetkových, zárobných pomerov. Rovnako zastávala názor, že je schopná zabezpečovať riadnu starostlivosť o mal. deti z dôvodu, že pracuje ako profesionálny rodič, viac ako 8 rokov. O tom, že zabezpečujú starostlivosť riadne, svedčí to, že deti napredujú. Ďalej uviedla, že jej zdravotný stav je dobrý, nemá záznam v registri trestov, nebola priestupkovo riešená.

5. Matka detí v písomnom podaní zo dňa 28.10.2019 uviedla, že so zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov súhlasí.

6. Matka detí sa nariadeného pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnila z dôvodu, že musí zabezpečovať starostlivosť o jej ďalšie maloleté deti, o ktoré sa sama osobne stará a nemá sa kto o ne postarať počas súdneho pojednávania. Aj otec detí sa nezúčastnil nariadeného pojednávania, svoju neúčast' na ňom vopred písomne ospravedlnil. Vzhľadom na uvedené i s poukazom na to, že rodičia detí z dôležitého dôvodu nežiadali o odročenie pojednávania, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Kolízna opatrovníčka vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla, aby súd návrhu navrhovateľov vyhovel, nakoľko, podľa nej, tento je jednoznačne a nepochybne v záujme mal. detí, nakoľko je lepšie, keď sú deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ako do ústavnej starostlivosti. Čo sa týka

výživného, toto navrhla určiť rodičom v minimálnom rozsahu s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o zverení mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Doplnila, že rodičia detí nemajú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, otca maloletých detí, oboznámením návrhu navrhovateľov na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, zápisnice o výsluchu otca maloletých detí, písomných vyjadrení rodičov maloletých detí, lekárskeho správ, rodných listov maloletých detí, výpisov z registra trestov navrhovateľov, správy ÚPSVaR O., správ ÚPSVaR I., správy ÚPSVaR B. T. nad P., správy o povesti navrhovateľov, správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody X. X., potvrdenia o výške príjmov navrhovateľov, potvrdenia o výške príjmu otca detí, rodných listov mal. detí, lekárskeho správ a psychologických posudkov navrhovateľov, lekárskeho správ maloletých detí, potvrdenia o výške príjmov, výpisov z účtov, výpisov z listov vlastníctva, dohôd o vykonávaní starostlivosti v profesionálnej rodine, spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 5P/93/2018, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014 a zistil nasledovné skutočnosti:

9. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014 bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť. Rodičom maloletých detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

10. Mal. P. navštevuje 5. ročník ZŠ v B., stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku. Je členkou volejbalového klubu, tieto výdavky sú hradené formou vzdelávacieho poukazu. Zdravotný stav má dobrý, nosí okuliare, ktoré stáli 100,- €, čiastočne tieto výdavky hradili navrhovatelia a čiastočne CDR. Mal. T. je žiakom 1. ročníka ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku, navštevuje školský klub detí s poplatkom 7,50 € mesačne. Navštevuje krúžok hravé zručnosti, ktorý je riešený formou vzdelávacieho poukazu. Zdravotný stav má dobrý, nosí okuliare. Potreby má primerané svojmu veku. Mal. T. navštevuje 4. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku, maloletá do 11/2019 navštevovala školský klub detí s poplatkom 7,50 € mesačne. Maloletá navštevuje volejbalový krúžok, ktorý je riešený vzdelávacím poukazom. Mal. T. má dobrý zdravotný stav, potreby má primerané svojmu veku. Mal. T. navštevuje 1. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku, navštevuje školský klub detí s poplatkom 7,50 € mesačne, navštevuje krúžok hravé zručnosti bez doplatku. Maloletá navštevuje B. ambulanciu. Inak má dobrý zdravotný stav a potreby má primerané svojmu veku. Mal. T. navštevuje 2. ročník ZŠ, stravuje sa v školskej jedálni bez doplatku, navštevuje školský klub detí s poplatkom 7,50 €, navštevuje volejbalový krúžok, ktorý je hradený zo vzdelávacieho poukazu. Maloletý navštevuje psychologickú poradňu. Inak má dobrý zdravotný stav, potreby má primerané svojmu veku.

11. Matka detí je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 € a prídavku na deti v sume 146,04 €. Iný príjem nemá. Matka maloletých detí býva v 2-izbovom rodinnom dome, kde mesačné nájomné činí 300,- €, v ktorom je zahrnutá elektrina a voda. Za palivové drevo hradí 350,- € ročne. V spoločnej domácnosti žijú spolu s matkou jej maloleté deti: Y., žiak 8. ročníka ZŠ, P., žiačka 8. ročníka ZŠ, P., žiačka 8. ročníka ZŠ, U., žiačka 7. ročníka ZŠ, U. a P..

12. Otec detí sa od 28.01.2016 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody na základe rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/210/2015 zo dňa 28.01.2016. Trest odňatia slobody vykonáva za § 208 ods. 2, § 208 ods. 1 písm. a), b), § 208 ods. 1 písm. c), § 208 ods. 2 písm. d), § 201 ods. 1, § 201 ods. 2 písm. a), b) TZ. Koniec trestu má stanovený na deň 28.01.2023. V období od 01 - 08/2019 dosiahol čistú mzdu spolu 1.044,89 €, čo priemerne mesačne predstavuje 130,61 €.

13. Navrhovatelia sú manželia. Navrhovateľ je zamestnaný u zamestnávateľa P. s čistým priemerným mesačným príjmom 852,63 € v období 01/2018 - 09/2019. Okrem toho je zamestnaný v S. ako profesionálny rodič s čistým priemerným mesačným príjmom 700,02 € v období 01/2019 - 09/2019. Jeho manželka je zamestnaná ako profesionálny rodič v S. s príjmom 813,73 € mesačne v období 01/2019 - 09/2019. Majú výdavky na stravu 400,- € mesačne. Platia úvery vo výške 702,- € mesačne. Za energie platia 367,- € mesačne, za vodu 20,- € mesačne, za telefóny spolu 30,- € mesačne. Nemajú záznam v registri trestov, neboli priestupkovo riešení, spôsobilosť na právne úkony majú v plnom rozsahu, majú dobrý zdravotný stav.

14. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I. zo dňa 30.10.2019 vyplynulo, že sociálne šetrenie u matky maloletých detí bolo vykonané dňa 25.10.2019. Menovaná bola v čase šetrenia doma spolu s maloletými P. X., nar. XX.XX.XXXX a U. X., nar. XX.XX.XXXX. Matka maloletých detí býva v 2-izbovom rodinnom dome, ktorý pozostáva z obývačky, spálne, kuchyne a WC, ktoré je vonku. Rodinný dom je zariadený účelovým nábytkom, hygiena je na primeranej úrovni. Spálňa je vybavená rozkladacími váľandami, šatníkovou skriňou. V obývačke sa nachádza sedačka, väčší jedálenský stôl, stoličky, skriňová zostava a televízor. Kuchyňa je zariadená starším kuchynským nábytkom, no vyhovuje potrebám bývajúcich. Dom nemá vlastnú kúpeľňu, všetci členovia po dohode navštevujú kúpeľňu u prenajímateľa domu. Vedľa domu je úzky pozemok, ten deti využívajú na trávenie voľného času. V dome sa nachádzajú dve vykurovacie telesá na pevné palivo. Vlastníkom domu je pán K.. Mesačné nájomné je v celkovej sume 300,- €, v ktorom je zahrnutá elektrina a voda. Palivové drevo si zabezpečuje rodina celoročne v sume 350,- €. V spoločnej domácnosti žijú spolu s matkou jej maloleté deti: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, žiak 8. ročníka ZŠ, P. X., nar. XX.XX.XXXX, žiačka 8. ročníka ZŠ, P. X., nar. XX.XX.XXXX, žiačka 8. ročníka ZŠ, U. X., nar. XX.XX.XXXX, žiačka 7. ročníka ZŠ, U. X., nar. XX.XX.XXXX, P. X., nar. XX.XX.XXXX. Matka detí je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 220,70 € a prídavku na deti v sume 146,04 €. Iný príjem nemá. Tunajší úrad navštevoval pravidelne 2 x ročne maloleté deti v Centre pre deti a rodiny, kde vykonával pohovory s deťmi, ktoré sa vyjadrovali, že sú spokojné v profesionálnej rodine u navrhovateľov a chceli by v uvedenej rodine ostať. Naposledy navštívil maloleté deti tunajší úrad dňa 07.10.2019 a 29.10.2019 priamo v profesionálnej rodine. Maloleté deti opätovne vyjadrili názor, že v profesionálnej rodine sa im páči a chcú tam ostať. Matka maloletých detí nemá vytvorené vhodné bytové podmienky, aby mohla prevziať maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť, zveriť deti do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože je to v plnom záujme maloletých detí.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 45 ods. 1, 3 a 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloleťmu dieťatu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

17. Podľa § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloleťmu dieťatu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťatu.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

21. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

22. V predmetnej veci súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť, v dôsledku čoho sa navrhovatelia ako profesionálni rodičia o maloleté deti starajú viac ako štyri roky. Vykonaným dokazovaním mal súd za ďalej preukázané, že otec maloletých detí sa od 28.01.2016 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Výkon trestu odňatia slobody mu končí dňa 28.01.2023. Prešetrením pomerov na strane matky detí bolo zistené, že matka detí nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Podľa názoru súdu, navrhovatelia spĺňajú všetky osobné predpoklady ustanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom života zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v súlade so záujmami maloletých detí. S maloletými deťmi majú vytvorené vzájomné kladné citové väzby, maloleté deti u nich napredujú. Maloleté deti pri pohovore uviedli, že sa im u navrhovateľov páči a chcú u nich zostať. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rodičia maloletých detí nemajú vytvorené vhodné podmienky, aby mohli prevziať maloleté deti do svojej osobnej starostlivosti. S poukazom na uvedené skutočnosti i vzhľadom na to, že nariadenie ústavnej starostlivosti je len krajným a výnimočným opatrením, súd dospel k záveru, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov je v ich najlepšom záujme i z dôvodu, že takto bude zabezpečené, že deti budú vyrastať spoločne, spoločne budú vychovávané, nedôjde k ich rozdeleniu, k čomu v prípade ústavnej starostlivosti by mohlo dôjsť, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a zároveň zrušil ústavnú starostlivosť, ktorá bola nad maloletými deťmi nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/46/2014-35 zo dňa 18.09.2014.

23. V súlade s citovaným ustanovením § 45 ods. 8 Zákona o rodine a § 81 ods. 1 Zákona o rodine bolo nevyhnutné upraviť taktiež vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom zo strany ich rodičov. Výšku vyživovacej povinnosti súd určil s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov s poukazom na citované ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v minimálnej výške, ktorá je v súčasnosti 28,79 € mesačne. Pri určení výživného vychádzal súd zo skutočnosti, že otec maloletých detí sa nachádza vo výkone väzby, kde v období od 01 - 08/2019 dosiahol priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 130,61 €. Rovnako aj matke maloletých detí určil súd vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu, vzhľadom k tomu, že poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 € a prídavky na deti v sume 146,04 €. Iný príjem nemá a má ďalších šesť vyživovacích povinností.

24. Otec maloletých detí sa v konaní domáhal toho, aby súd navrhovateľom uložil povinnosť poskytovať mu aspoň raz za tri mesiace písomné informácie o podstatných veciach týkajúcich sa maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia s takýmto návrhom súhlasili, súd ich zaviazal na poskytovanie takýchto informácií otcovi maloletých detí, avšak v polročných intervaloch, ktorý interval považoval súd za dostatočný, keďže navrhovateľom takáto povinnosť zo Zákona o rodine nevyplýva.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, a to na Okresný súd Trenčín. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č.233/1995 Z.z.).

Súd odníme maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.