

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6Csp/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201938  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719201938.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: MK CAR, s.r.o., IČO: 36 438 821, so sídlom v Bitarovej 301, právne zastúpeného: Advokátska kancelária M Kojtalová, s.r.o., IČO: 47 258 608, so sídlom v Žiline, Antona Bernoláka 51, proti žalovanému: Z. H., P. XX.XX.XXXX, X. Y. D., o zaplatenie 17.314 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 17.314 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.314 € od 20.10.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24.05.2019 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 17.314 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17.314 € od 20.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že eviduje voči žalovanému pohľadávku titulom nároku na náhradu škody spôsobenej na vozidle žalobcu - Škoda Octavia, EČV: V.-XXXFY, ktoré bolo dané žalovanému do prenájmu na základe Zmluvy o prenájme dopravného prostriedku uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom a ktoré žalovaný žalobcovi nevrátil, čím došlo na jeho strane k porušeniu zmluvných povinností a spôsobil žalobcovi škodu. Žalobca si za účelom stanovenia rozsahu a výšky spôsobenej škody na vozidle v dôsledku porušenia zmluvných dojednaní dal spracovať znalecký posudok znalcom z príslušného odvetvia, ktorý stanovil výšku škody v sume 15.134 €. Žalobca si nárok na zaplatenie spôsobenej škody vyčíslenej znalcom vo vypracovanom znaleckom posudku, nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2.000 € s poukazom na bod 1.3. Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy o prenájme dopravného prostriedku aj súvisiace náklady spočívajúce v nákladoch na vypracovanie znaleckého posudku uplatnil voči žalovanému Preddavkovou faktúrou č. OPF2018020 zo dňa 12.10.2018, s dátumom splatnosti dňa 19.10.2018, na sumu vo výške 17.314 €. Vzhľadom k tomu, že na strane žalovaného došlo k omeškaniu s úhradou splatného záväzku, vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania 5% ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti až do zaplatenia.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Dňa 07.01.2015 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o nájme dopravného prostriedku, na základe ktorej žalobca prenajal žalovanému osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, EČV: V. XXXFY so začiatkom dňa 07.01.2015 a predpokladaným návratom dňa 17.01.2015. Nájom bol dojednaný vo výške 44 €/deň s DPH. Podľa bodu 1.3 Všeobecných podmienok nájomca nie je oprávnený bez

predchádzajúceho písomného súhlasu prenajímateľa prenechať predmet nájmu tretej osobe alebo ho použiť inak, ako v súlade s podmienkami dojednanými zmluvou. Pri nedodržaní môže byť účtovaná pokuta 2.000 € bez DPH. Podľa bodu 5.1 a 5.2 Všeobecných podmienok sa účastníci dohodli, že nájomca je v prípade, že po skončení zmluvy o nájme nevydá predmet nájmu prenajímateľovi alebo v prípade nadmerného a neprimeraného opotrebenia predmetu nájmu, povinný v lehote 15 dní odo dňa, kedy malo dôjsť k vydaniu predmetu nájmu, uhradiť prenajímateľovi peňažnú náhradu, ktorej výška bude určená podľa znaleckého posudku znalca z príslušného odvetvia alebo údajov z účtovnej evidencie prenajímateľa. Účastníci sa dohodli, že v prípade, ak nájomca nevydá predmet nájmu podľa zmluvy prenajímateľovi do 30 dní odo dňa, kedy bol povinný, je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi cenu vozidla určenú rovnakým spôsobom ako je v bode 5.1 zmluvy spolu so zmluvnou pokutou dohodnutou medzi účastníkmi zmluvy.

5. Preddavkovou faktúrou č. OPF2018020 zo dňa 12.10.2018, splatnou dňa 19.10.2018, žalobca vyfakturoval žalovanému celkovú sumu 17.314 € pozostávajúcu z hodnoty škody na základe znaleckého posudku č. 40/2018 vo výške 15.134 €, zo súdnoznaleckého posudku vo výške 180 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 2.000 €.

6. Znaleckým posudkom č. 40/2018 zo dňa 09.09.2018, vypracovaného znalcom Ing. Jánom Závodným, PhD., odbor doprava cestná, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel, bola určená všeobecná hodnota vozidla zn. Škoda Octavia, EČV: V. XXXFY, ku dňu 17.01.2015 vo výške 15.134 € s DPH.

7. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov súd platobným rozkazom zo dňa 26.06.2019, č. k. 6Csp/62/2019-35, vyhovel žalobe v celom rozsahu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, uznesením zo dňa 06.09.2019, č. k. 6Csp/62/2019-49, súd zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

8. Uznesením zo dňa 06.09.2019, č. k. 6Csp/62/2019-51, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené fikciou. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 630 ods. 1 Obchodného zákonníka Zmluvou o nájme dopravného prostriedku sa prenajímateľ zaväzuje prenechať nájomcovi dopravný prostriedok na dočasné užívanie a nájomca sa zaväzuje zaplatiť odplatu.

Podľa § 631 ods. 1 Obchodného zákonníka Prenajímateľ je povinný odovzdať nájomcovi dopravný prostriedok spolu s potrebnými dokladmi v čase určenom v zmluve, inak bez zbytočného odkladu po uzavretí zmluvy. Dopravný prostriedok musí byť spôsobilý na prevádzku a na užívanie určené v zmluve, inak na užívanie, na ktoré dopravný prostriedok obvykle slúži.

Podľa § 632 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka Nájomca je oprávnený užívať dopravný prostriedok na účely uvedené v § 631 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20190701>>. Ak neurčuje zmluva niečo iné, nesmie nájomca prenechať užívanie dopravného prostriedku inej osobe. Nájomca je povinný starať sa o to, aby na dopravnom prostriedku nevznikla škoda. Škodu na dopravnom prostriedku znáša prenajímateľ, ibaže škoda bola spôsobená nájomcom alebo osobami, ktorým nájomca umožnil prístup k dopravnému prostriedku. Nájomca je povinný dať dopravný prostriedok poistiť, len keď to určuje zmluva.

Podľa § 373 Obchodného zákonníka Kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Podľa § 378 Obchodného zákonníka Škoda sa nahrádza v peniazoch; ak však o to oprávnená strana požiada a ak to je možné a obvyklé, nahrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 380 Obchodného zákonníka Za škodu sa považuje tiež ujma, ktorá poškodenej strane vznikla tým, že musela vynaložiť náklady v dôsledku porušenia povinnosti druhej strany.

Podľa § 420 ods. 1 OZ Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 443 OZ Pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 544 ods. 1 OZ Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd konštatuje, že sa nepochybné jedná o spotrebiteľský spor. V konaní bolo nesporne preukázané, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu zmluvy o nájme dopravného prostriedku, ktorou žalobca prenajal žalovanému osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia. Žalovaný si nespĺnil svoju povinnosť vrátiť predmet nájmu v dohodnutej dobe. Preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie škody/peňažnej náhrady za nevrátené prenajaté vozidlo vo výške stanovenej znaleckým posudkom. Zároveň vznikol žalobcovi aj nárok na zmluvne dojednanú pokutu vo výške 2.000 €, ktorú súd považuje za primeranú hodnotu a významu zabezpečovanej povinnosti a nárok na náklady, ktoré mu vznikli s uplatnením nároku, t.j. zaplatenú znaleckú odmenu. Keďže žalovaný dlh neuhradil a v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť uplatneného nároku, súd zaviazal žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 17.314 €, ktorá pozostáva z hodnoty vozidla vo výške 15.134 €, zo znaleckej odmeny vo výške 180 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 2.000 €, a to aj spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od žalobcom uplatneného dňa, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu. Výška úrokov z omeškania je v súlade s citovanými občianskoprávnymi predpismi.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania rozhodol súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.