

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/210/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919203776  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919203776.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - G. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov. matky - G. Č.Á., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXX a otca - Z. Č., nar. XX. XX. XXXX, bytom X.D. XX, o návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I.Súd návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletej G. Č. zamietla.

II.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti k maloletej dcére z dôvodu, že odpadli dôvody pre ktoré bola jeho vyživovacia povinnosť určená.

2.Na pojednávanie sa nedostavil otec dieťaťa, doručenie predvolania má vykázané, svoju neúčast' vopred neospravedlnil a nepožiadal o odročenie pojednávania, súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3.Matka maloletej na pojednávaní s podaným návrhom nesúhlasila. Uviedla, že dcéra je žiačkou šiesteho ročníka základnej školy, pravidelne si plní školskú dochádzku a má záujem po ukončení základného vzdelávania pokračovať v ďalšom štúdiu. Matka ďalej vypovedal, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej plní nepravidelne a o dieťa sa nezaujíma. Matka maloletej je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 170 € mesačne.

4.Kolízny opatrovník navrhol návrh otca dieťaťa ako nedôvodný zamietnuť. Vypovedal, že si overovali pravdivosť tvrdení otca v návrhu, ktoré sa preukázali ako nepravdivé. Maloletá je naďalej žiačkou základnej školy, čo potvrdila aj jej triedna učiteľka, maloletá má pravidelnú školskú dochádzku, dosahuje síce slabšie študijné výsledky, ale je snaživá.

5.Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods.5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

6. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/58/2008 zo dňa 11. 06. 2008, pričom maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne vo výške 23,56 €/710,-Sk/. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1P/91/2009 zo dňa 29. 06. 2009 bola otcova vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Súd zo správy kolízneho opatrovníka zistil, že tvrdenia otca o tom, že maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku a uzavrela manželstvo sa nezakladajú na pravde. Dieťa naďalej pokračuje v plnení si povinnej školskej dochádzky, ktorá je pravidelná a má záujem pokračovať v ďalšom vzdelávaní.

Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. V danom prípade súd mal za preukázané, že maloletá naďalej navštevuje školu, plní si povinnú školskú dochádzku, má záujem pokračovať v ďalšom štúdiu a teda je nesporné, že maloletá v súčasnosti nie je schopná sa samostatne živiť, preto súd návrh otca dieťaťa na zrušenie vyživovacej povinnosti, ako nedôvodný zamietol.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.