

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512209244
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7512209244.9

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobcu M. I., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX zastúpeného JUDr. Martinom Fabiánom, advokátom, so sídlom Štúrova 20, Košice proti žalovanej Komunálnej poisťovni, a. s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, Bratislava zastúpenej Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom, so sídlom Krmanova 1, Košice, o zaplatenie 18.050,- eur s príslušenstvom

rozhodol:

Schvaľuje z m i e r strán sporu v tomto znení:

I. Žalovaná sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 10.152,96 eura s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 10.152,96 eura od 31.1.2011 do zaplatenia a trovy súdneho konania vo výške 1.091,55 eur titulom žalobcom uhradeného súdneho poplatku, všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o schválení zmiaru.

II. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov súdneho konania s výnimkou tých trov, ktoré sú výslovne uvedené v súdom schválenom zmiari.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 30.5.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu: istinu 32.300,- eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 31.1.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, a to titulom poistného plnenia z poistnej zmluvy č. 2850022000 o havarijnom poistení motorového vozidla uzavretej medzi stranami sporu dňa 7.5.2007 na základe poistnej udalosti z 14.12.2010, ktorou bola krádež osobného motorového vozidla žalobcu zn. BMW X5, EČV: KS XXXBU.

2. Žalovaná žiadala žalobu ako nedôvodnú zamietnuť tvrdiac, že nárok žalobcu na poistné plnenie z poistnej zmluvy nie je daný, nakoľko žalobca porušil svoje povinnosti vyplývajúce z poistnej zmluvy, keď nepreukázal, že jeho vozidlo bolo v čase vzniku poistnej udalosti zabezpečené vyhľadávacím GPS systémom a tento bol aktívovaný.

3. V časti o zaplatenie istiny 14.250,- eur a v časti úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 14.250,- eur od 31.1.2011 do zaplatenia súd konanie zastavil uznesením z 7.4.2014 č. k. 7C/139/2012-77 právoplatným 1.5.2014. Dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie žaloby v tejto časti žalobcom po tom, čo odcudzené motorové vozidlo bolo nájdené 12.9.2012, zaistené políciou a 5.4.2013 vrátené žalobcovi. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 18.050,- eur a úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 18.050,- eur od 31.1.2011 do zaplatenia, pričom žalovanú istinu žalobca špecifikoval ako rozdiel medzi cenou vozidla pred poistnou udalosťou 34.000,- eur a cenou vozidla po jeho nájdení 15.000,- eur po odpočítaní spoluúčasti žalobcu na vzniknutej škode podľa poistnej zmluvy vo výške 5% zo vzniknutej škody 19.000,- eur teda 950,- eur (34.000 eur - 15.000 eur - 950 eur).

4. Medzitýmnym rozsudkom z 14.9.2015 č. k. 7C/139/2012-149 potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Košiciach z 1.3.2017 sp. zn. 11Co/251/2016-172, právoplatným 10.5.2017, súd určil, že nárok žalobcu na poistné plnenie z poistnej zmluvy č. 2850022000 uzavretej dňa 7.5.2007 medzi žalobcom a žalovanou na základe poistnej udalosti zo dňa 14.12.2010 je daný.

5. Medzi stranami bola naďalej sporná výška poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok.

6. Počas konania strany sporu uzavreli po mimosúdnych jednaniach zmier v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, čo súd zistil z písomných podaní zástupcov strán sporu doručených súdu 23.10.2019 a 24.10.2019, a žiadali, aby súd ich zmier schválil.

7. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Stranami uzavretý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, preto ho súd podľa vyššie citovaného ust. § 148 ods. 2 CSP schválil vrátane dohody strán o náhrade trov konania, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.