

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/172/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119207004  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7119207004.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Z. V. nar. X.X.XXXX zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťaťa rodičov: MUDr. V. V. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v F. na ul. G. č. XXXX/X toho času v K. č. XX a MUDr. Š. V. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v F. na ul. G. č. XXXX/X zastúpeného JUDr. Evou Hencovskou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Bajzovej č. 2 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 4.7.2019 č.k. 41P 37/2019-9 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 16.8.2019 č.k. 41P 37/2019-42 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie v spojení s opravným uznesením tak, že upravuje styk otca s mal. Z. každú nepárnu sobotu od 13.00 hod. do 17.00 hod.

Matka je povinná mal. Z. v čase určenom pre začiatok styku pripraviť a odovzdať otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v čase určenom pre koniec styku odovzdať dieťa matke na rovnakom mieste.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP, § 2 ods. 1 CMP a uviedol, že otcom uvádzané argumenty, pre ktoré sa domáha úpravy styku neosvedčujú naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa vo veku 5 mesiacov, ktoré vyžaduje najmä starostlivosť matky. Otec neosvedčil, že matke v starostlivosti o maloletú vypomáhal a pozná denný režim svojho dieťaťa, či ho vie nakrmiť, prebaliť, zabezpečiť primeranú stravu a podobne. Poukázal na to, že otec sám uviedol, že navštívil raz matku v dome jej rodičov, kedy došlo ku konfliktu, preto radšej odišiel.

2. Opravným uznesením opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 41P 37/2019-9 zo dňa 4.7.2019 tak, že záhlavie uvedeného uznesenia správne znie: „Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o mal. Z. V., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matka MUDr. V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX F., toho času K. XX, XXX XX K. a otec MUDr. Š. V., PhD., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX F. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia“. Opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 41P/37/2019-33 zo dňa 8.8.2019 tak, že záhlavie uvedeného uznesenia správne znie: „Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o mal. Z. V., nar. X.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov: matka MUDr. V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX F., toho času K. XX, XXX XX K. a otec MUDr. Š. V., PhD., nar. XX.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX F. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia “.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Poukázal na to, že od mája 2019, kedy matka opustila spoločný byt aj dcérou, dieťa videl len trikrát, čo zakladá dôvod na neodkladnú ingerenciu súdu. Súd pri rozhodovaní nezohľadnil, že styk s druhým rodičom je nielen právom rodiča, ale aj právom dieťaťa. Zdôraznil, že dlhší čas sa nestretáva s dieťaťom, nepodieľa sa na jeho výchove a môže nastať nezvratný stav, čo má za následok odcudzenie rodiča a dieťaťa. Uviedol, že maloletá je vo veci 6 mesiacov, aktívne už nadväzuje kontakty so svojim okolím, a preto dlhodobá absencia môže spôsobiť ochudobnenie dieťaťa o vytvorenie si pevného vzťahu s druhým rodičom. Poukázal na dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, konkrétne citoval rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6CoP/18/2018. Poukázal na to, že od narodenia maloletej výraznou mierou participoval na jej starostlivosti, krmil ju, prebaľoval, uspával, ukazoval jej nové podnety, chodil s ňou na prechádzky a podobne, čo svedčí o tom, že už od narodenia prejavoval záujem o maloletú. Uviedol, že s matkou majú rovnaké rodičovské práva, preto nevidí dôvod, pre ktorý by práve o styku mala rozhodovať výlučne matka. Poukázal na čl. 8 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných hodnôt a je dôležité poukázať na to, aby matka nemala umožnené na základe svojvoľne zamedzovať mu v upevňovaní väzieb s dieťaťom. Vyslovil názor, že len automatické odmietanie styku zo strany matky je dôvodom pre urgentný zásah súdu. Poukázal na to, že má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa, pretože v byte ostal bývať a v tomto byte má dieťa vytvorené všetky podmienky, aby mohol počas víkendov aj počas týždňa zabezpečiť starostlivosť o maloletú. Maloletá má postieľku, hračky, zabezpečil všetko potrebné vybavenie. V tomto byte predtým žili ako rodina a je preto nepochybné, že sú tam vytvorené všetky podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Uviedol, že ako lekár má vedomosť aj o tom, čo dieťa v tomto období svojho života potrebuje, vie ako k nemu pristupovať a ako rozvíjať vzájomný vzťah medzi nimi. Poukázal na to, že neexistuje žiadna prekážka, pre ktorú by sa nevedel o dieťa postarať aj cez noc. Maloleté dieťa už nie je kojené, preto nie je daný dôvod, aby muselo byť v určenom čase pri matke. Preto navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie a upraviť styk s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý párny týždeň v príslušnom kalendárnom roku vo štvrtok od 9.00 hod. do 18.00 hod.. Žiada zaviazat matku pripraviť dieťa na stretnutie s otcom.

4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu poukazovala na dôvody odchodu zo spoločnej domácnosti, ktoré neboli len v dôsledku popôrodných komplikácií po cisárskom reze, ako poukazoval otec dieťaťa, ale psychický tlak potencoval aj prítomnosť kamier v ich domácnosti, neustála potreba monitoringu v nej vyvolávali pocit zúfalstva, bezradnosti a pocit narušeného súkromia, nakoľko jej otec dieťaťa kontroloval mailovú aj poštovú schránku, mobilný telefón, osobný počítač a podobne. Má vedomosť o tom, že v minulosti bol sledovaný psychiatrom. Pokiaľ uvádza jeho výrazný záujem o maloleté dieťa, tak je potrebné poukazovať na jeho individuálne voľnočasové aktivity, ktoré boli už počas tehotenstva, kedy absolvoval pobyt v Brazílii, Peru, Izraeli, Černobyle, Boston (USA) a jeho predstava bola, že tieto cesty absolvuje aj s dieťaťom napriek tomu, že ešte nemá komplexné základné očkovanie a nie je pripravené absolvovať takúto náročnú cestu. Uviedla, že pokiaľ otec poukazuje na záujem o dcéru, pripája komunikáciu cez WhatsApp aplikáciu o intenzite jeho záujmu, ktorý záujem ponecháva na posúdenie súdu. Telefonicky ju od odchodu zo spoločnej domácnosti v máji 2019 vôbec nekontaktoval, pričom ona bola otvorená aj na iný spôsob komunikácie. O zdravotnom stave, termínoch očkovania, realizovaných vyšetreniach otca informovala, o čom svedčia priložené dôkazy o ich komunikácii. Poukázala na to, že dňa 20.5.2019 prišiel bez ohlásenia navštíviť dcéru vo večerných hodinách o 18.30 hod., kedy v tom čase už prebieha večerná hygiena, bez rešpektovania denného režimu dieťaťa vošiel do rodinného domu s patričnou aroganciou, neúctou a dôvodom konfliktu bolo to, že na túto skutočnosť upozornila a on arogantne ju urazil, pretože oznámil, že mu nebude nikto rozkazovať, vulgárne jej nadával a urážal aj jej rodinu. S dcérou aj napriek tomu, že už ju večer chystala na večernú hygienu, vyšla von aj napriek chladnému počasiu vo večerných hodinách a dala mu dcéru do náručia. K žiadnemu osočovaniu, urážaniu nedošlo a celé stretnutie netrvalo dlhšie ako 2 minúty. Otec dieťaťa napriek ospravedlňovaniu ju urazil, správal sa povýšenecky a arogantne. Dňa 25.6.2019 maloletú priviezla do Košíc do vzdialenosti 100 km a nebránila žiadnemu stretnutiu. Posledné stretnutie bolo 9.7.2019 neohlásené teatrálnym vystúpením pred celou ulicou, kedy odmietol prísť do domu jej rodičov a s dcérou opäť vyšla na ulicu. Napriek tomu však kričal pred domom, pred dcérou vytváral nepríjemnú atmosféru, psychický tlak, hraničiaci s vyhrážkami, že jej vezme dcéru do starostlivosti. Cieľom tejto návštevy bolo vyjadriť nesúhlas s plánovanými krstinami dcéry, s čím bol vopred oboznámený. Vyhrážal sa, že na krstiny príde v sprievode polície. Vzhľadom na uvedené podala návrh na zverenie maloletej do jej starostlivosti a na základe toho žiadala aj úpravu styku maloletej s otcom, pretože na stretnutiach sa nevedeli dohodnúť. Žiadala styk realizovať v mieste bydliska jej rodičov za jej prítomnosti, pretože s

dcérou cvičí Vojtovu metódu, o čom pripojila lekársky nález, teda pohyb na vzdialenejšie kilometre je obtiažny. Pri cvičení je potrebná špeciálna podložka, ktorá je väčších rozmerov pre možnosti prevozu. Dcére zavádza pokrmu a stravu, ktorú často čerstvo pripravuje. V čase spolužitia mal otec problém zostať s maloletou osamote cca 1,5 hodiny, aj keď ho prosila, bolo to v čase, keď potrebovala absolvovať návštevu svojej sestry v pôrodnici, čo otec odmietol, pretože takýto čas bol pre neho dlhý. Pri príprave dojčenského mlieka je u dieťaťa podozrenie na alergiu na bielkovinu kravského mlieka, bez jej vedomia primiešal mlieko, ktoré obsahovalo bielkovinu, pričom vedel, že to dcére uškodí napriek tomu, že je lekár. U maloletej sa následne dostavili kolikové bolesti brucha sprevádzané neutíšiiteľným plačom, tráviace ťažkosti, zvracanie, krv v stolici s nutnosťou chirurgického vyšetrenia, o čom pripojila lekársku správu. Byť v Košiciach nadobudli pred uzavretím manželstva, vzhľadom na to, že v byte nebýva, rozhodla sa svoj podiel bytu predať, o čom informovala otca výzvou, na čo doposiaľ nereagoval. Poukázala na to, že otcom navrhovaný styk nie je možný s poukazom na odôvodnené obavy o schopnosť otca postarať sa o dieťa počas celého dňa aj s prihliadnutím na jej zdravotné komplikácie. Maloletá vyžaduje celodennú intenzívnu starostlivosť a nie je zrejme, kde by otec chcel styk realizovať. V styku otcovi nikdy nebránila, no vzhľadom na vek a zdravotné komplikácie dieťaťa je presvedčená ako lekárka a matka, že v súčasnosti je potrebné styk realizovať v jej prítomnosti v mieste jej bydliska. Uvedená oblasť rodičovských práv bude po vykonanom dokazovaní predmetom rozhodovania Okresného súdu Michalovce vzhľadom na podaný návrh na rozvod manželstva, v ktorom konaní bude vykonané aj dokazovanie, preto navrhla potvrdiť napadnuté uznesenie ako vecne správne.

5. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadril.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm.d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 362 vety druhej CMP odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

12. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 65 a § 66 CMP, oboznámil sa s obsahom predloženého spisu a dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko bola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej a bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov vyžadujúca okamžitý zásah súdu, pretože práva a oprávnené záujmy účastníkov konania boli v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie bezprostredne ohrozené. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia mal. Z. nežijú spolu, ich práva a povinnosti voči maloletej doposiaľ neboli upravené okrem vyživovacej povinnosti a nevedia sa dohodnúť o styku otca s maloletou. V súčasnosti matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú na požadovanej úrovni. Otec v súčasnosti býva v byte, v ktorom rodina v čase spolužitia bývala, v ktorom sú vytvorené všetky podmienky pre riadne zabezpečenie starostlivosti o maloletú. Otec podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha aspoň styku s mal. Z. s odôvodnením, že matka ho vylúčila z participácie na starostlivosti o maloletú tým, že mu neumožňuje stretávať sa s ňou napriek tomu, že s maloletou má vytvorený pozitívny citový vzťah. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že síce nebráni otcovi v stretávaní sa s maloletou, avšak sponchybuje schopnosť otca zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú počas styku na požadovanej úrovni a keďže matka nie je prístupná žiadnej dohode, v súčasnosti vylučuje styk otca s maloletou. Odvolací súd na základe nepochybne zistených skutočností súdom prvej inštancie a po náležitej úvahe dospel k tomu presvedčeniu, že v tejto právnej veci plynutím času po odsťahovaní sa matky zo spoločnej domácnosti zakladá naliehavosť potreby neodkladne upraviť

jeho styk s maloletou, pretože vylúčením otca zo starostlivosti o maloleté dieťa v tak útlom veku je bezprostredne ohrozený jej psychický vývin a je všeobecne známou skutočnosťou, že maloleté dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj potrebuje obidvoch rodičov. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd), pretože takéto správanie nie je v záujme dieťaťa a má negatívny vplyv na jeho zdravý psychický vývin. V rámci svojich úvah pri rozhodovaní o návrhu otca odvolací súd poukazuje na pozitívny záväzok Slovenskej republiky na ochranu rodinného života, t.j. vytvárať predpoklady pre to, aby prerušený kontakt dieťaťa s rodičom mohol byť perspektívne obnovený. Táto požiadavka je zosilnená aj povinnosťou súdu, aby v konaní starostlivosti o maloletých viedol rodičov k riadnemu plneniu povinností pri starostlivosti o maloleté deti. Otec mal. Z. má právo stretávať sa s ňou a maloletá má právo poznať svojho otca a tiež má právo na jeho starostlivosť, ako to vyplýva z čl. 7 a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Vychádzajúc zo zásady pri rozhodovaní o úprave styku, že rodič má právo na to, aby s dieťaťom strávil polovicu jeho voľného času a súdna úprava pod tento rozsah je obmedzením styku, ku ktorému je možné pristúpiť len za podmienok daných v § 25 ods. 3 Zákona o rodine, odvolací súd upravil styk otca s maloletou tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože takto upravený styk zodpovedá charakteru bezodkladnosti a primeranosti inštitútu neodkladného opatrenia a tiež osobitostiam rodinných vzťahov medzi rodičmi, režimom maloletej, ktorá v súčasnosti je v útlom veku a celodennej starostlivosti matky. Odvolací súd poznamenáva, že skutočnosť, že rodičia sa nevedia dohodnúť na podmienkach a pravidelnej realizácii styku otca s maloletou a ich neochota vzájomne komunikovať je v rozpore so záujmom maloletej, preto odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že nie je potrebné upraviť styk otca s maloletou. Dlhodobá absencia otca pri výchove dieťaťa so zreteľom na jeho útlý vek spôsobuje vzájomné odcudzenie, a preto je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné a bez ďalšieho v záujme maloletého dieťaťa, preto podľa § 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie a upravil styk v rozsahu zodpovedajúcom účelu neodkladného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia so zreteľom na to, že nariadením neodkladného opatrenia ide o ingerenciu súdu bezodkladnú a neodkladné opatrenie nemá prejedikovať rozhodnutie vo veci samej.

13. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).