

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/151/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203640  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419203640.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Z. a otec - W. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Písomným podaním doručeným súdu dňa 23.10.2019 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže otcovi premiestniť maloletého na územie O. Návrh odôvodnila tým, že otec sa aktuálne vyhráža „únosom“ maloletého na územie O., kde žije.

2. Z návrhu matky súd zistil, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Z ich vzťahu pochádzajú okrem maloletého V. ďalšie dve maloleté deti a to Y. a W.. Okresný súd Lučenec schválil rodičovskú dohodu sp. zn. 6P/22/2014, ktorou boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom styk detí s otcom upravený nebol. O deti sa starala výlučne matka až do augusta 2015, kedy otec deti premiestnil bez jej súhlasu a vedomia do O. a napriek výzvam ich odmietol vrátiť. Deti žili s otcom až do júna 2017, kedy sa opäť vrátili k matke. V marci 2018 otec inicioval na Okresnom súde Bratislava I konanie o návrat maloletých detí na územie O.. Návrat nariadený nebol. V novembri 2018 otec maloleté deti opätovne bez súhlasu matky premiestnil na územie O. Dňa 29.08.2019 otec vydal maloletého V. do starostlivosti matky, ostatné deti s ním žijú v O.. Matka uvádza, že V. kontakt s otcom v súčasnosti umožňuje, dokonca ho sama zabezpečuje. Otec sa aktuálne znovu vyhráža „únosom“ maloletého, pričom neberie ohľad na jeho vôľu, ani na to, že navštevuje 1.ročník základnej školy. Matka predložila správu od O. zo dňa 19.04.2018 z ktorej vyplýva, že maloletý má strach z opustenia matky a z dlhodobého odlúčenia od nej bol traumatizovaný.

3. Rozsudkom zo dňa 30.05.2014 č. k. 6P/22/2014 -34 vydaným Okresným súdom Lučenec bol maloletý V. zverený do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol dňa 04.07.2014 právoplatnosť.

4. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 27.06.2018, sp. zn. 4P/7/2018 na návrh otca nenariadil návrat maloletých detí, z toho aj maloletého V. do krajiny obvyklého pobytu, ktorou je O.. Predmetné uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.11.2018, č. k. 20CoP 160/2018-380, právoplatným dňa 11.12.2018.

5. Na Okresnom súde Bratislava IV v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 17P/12/2019 konanie o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu základnej školy maloletých detí (aj maloletého V.) pre povinnú školskú dochádzku zo ZŠ B. v W. na ZŠ V.. Konanie nie je právoplatne skončené.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa Článku 35 Oddiel 10 Nariadenia EÚ č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, na súdy členského štátu možno podať návrh na vydanie predbežných opatrení vrátane ochranných opatrení, ktoré sú dostupné podľa právneho poriadku tohto členského štátu, aj keby mali právomoc rozhodovať vo veci samej súdy iného členského štátu.

11. Po oboznámení sa s návrhom matky, s listinnými dôkazmi založenými v spise, ako aj s obsahom spisu vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/12/2019 a 25P/123/2019 dospel súd k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v uložení zákazu otcovi premiestniť maloletého na územie O.. Maloletý v súčasnosti fakticky žije v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej bol rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/22/2014 zverený do osobnej starostlivosti, pričom styk otca s maloletým zostal neobmedzený. V súčasnosti je tento rozsudok jediným právoplatným a vykonateľným rozhodnutím o úprave práv a povinností k maloletému. Za daného právneho a faktického stavu nie sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou žiadaného neodkladného opatrenia, nakoľko matka má právny titul na to, aby rozhodovala, kde sa bude maloletý zdržiavať (ona je osobou, ktorá má zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého). S poukazom na vyššie uvedené, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

12. Záverom súd rodičov poučuje, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú však povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa tak, aby nebolo ohrozené jeho zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývoj (§ 28 a 30 Zákona o rodine). Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení, ako faktických zásahov do rodičovských práv (§ 37 Zákona o rodine).

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.