

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 40Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117221028
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2117221028.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. O. č. d. 8, o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 123,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 123,86 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.10.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 381,86 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca Provident Financial, s. r. o. uzatvoril so žalovaným dňa 21.08.2013 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 300,-Eur. Žalovaný sa zaviazal v pravidelných týždenných intervaloch splácať pôžičku po splátkach po dobu 60 týždňov v sume 6,72 Eur. Posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 15.10.2014. Pôžička bola žalovanému poskytnutá jednorazovo hotovostne. Zároveň v ten istý deň uzatvorili zmluvné strany zmluvu o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal dlžníkovi poskytnúť službu špecifikovanú v článku I uvedenej zmluvy, za ktorú sa žalovaný zaviazal zaplatiť odmenu vo výške 154,50 Eur splácanú v pravidelných týždenných intervaloch po dobu 60 týždňov v sume 2,58 Eur. Celková výška mesačnej splátky z titulu oboch zmlúv tak predstavovala 9,30 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z právneho predchodcu na postupníka, žalobcu. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas. Z titulu poskytnutej pôžičky uhradil splátky v celkovej výške 176,14 Eur. Žalobca listom zo dňa 16.08.2017 vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby je vo výške 381,86 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil úroky z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky, t. j. od 17.12.2016 do zaplatenia.

2. Dňa 17.04.2018 doručil žalobca pred doručením žaloby žalovanému čiastočné späťvzatie žaloby čo do nároku titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 146,19 Eur, žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Predmetom konania sa tak mala stať nezaplatená istina a úrok v sume 235,67 Eur spolu s príslušenstvom.

3. Okresný súd Trnava rozhodol vo veci samej platobným rozkazom č. k. 40Csp/76/2017 - 27 zo dňa 28.11.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo účinne doručiť do vlastných rúk, preto ho uznesením č. k. 40Csp/76/2017 - 34 zo dňa 06.08.2019 zrušil v plnom rozsahu.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

5. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, že dňa 06.11.2019 o 14:40 hod. v pojednávacej miestnosti č. 242 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.08.2013, Zmluvou o zabezpečení splátok úveru zo dňa 21.08.2013, Výpisom splátok a úhrad, Predžalobnou výzvou zo dňa 16.08.2017, Zmluvou o postúpení pohľadávok, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

7. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vyplýva, že ju uzavrel právny predchodca žalobcu a žalovaný dňa 21.08.2013. Obsahom záväzku žalobcu ako veriteľa bolo poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 300,-Eur, pri ročnej úrokovej sadzbe 22,38 %, t. j. dojednanom úroku 43,20 Eur a poplatku za garantovanú službu 60,30 Eur. Celkové náklady na základe spotrebiteľskej zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov 70,38 %, priemerná RPMN 46,06 %. Celková čiastka, ktorú je zákazník povinný zaplatiť predstavuje 403,50 Eur. Dlžník sa zaviazal splatiť úver v 60-tich týždenných splátkach po 6,73 Eur a výška poslednej splátky dlžnej sumy je 6,43 Eur. Úver sa poskytuje na dobu 60 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia Zmluvy.

8. Z článku 1.1 a 1.2 Zmluvy o zabezpečení splátok úveru vyplýva, že za odmenu 154,50 Eur sa veriteľ zaväzuje, že bude počas platnosti zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol zákazníkovi poskytnutý na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX a v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať odmenu v 60-tich pravidelných splátkach, v 59-tich v sume 2,57 Eur a poslednú splátku v sume 2,87 Eur.

9. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu vzniku úverového vzťahu, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/až k/, r/ a y/.

13. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku úverového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

15. Nakoľko žalobca zobral žalobu v časti 146,19 Eur späť pred jej doručením žalovanému, súd konal o zvyšku žalobného návrhu bez rozhodovania o zastavení konania v časti. Zhodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že podaná žaloba je po čiastočnom späťvzátí žaloby v časti dôvodná a v časti je potrebné žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Dňa 21.08.2013 bola medzi stranami sporu uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Žalobca uzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa žalobca považuje za dodávateľa. Žalovaný je vymedzený identifikačnými údajmi fyzickej osoby a preto ho súd posúdil ako spotrebiteľa. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi stranami z uzavretej zmluvy súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský spĺňajúci podmienky na priznanie zvýšenej hmotnoprávnej a procesnoprávnej ochrany spotrebiteľovi podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku. Predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru a záväzok dlžníka poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 300,-Eur, ktorý mal uhradiť v 60tich pravidelných týždňových splátkach, spolu s úrokom 43,20 Eur, poplatkom za službu 60,30 Eur a odmenou vo výške 154,50 Eur.

16. Súd z úradnej povinnosti preskúmal náležitosti spotrebiteľskej zmluvy a zistil, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keď konečná splatnosť úveru musí byť stanovená presným časovým údajom, (deň, mesiac a rok, v ktorý nastane konečná splatnosť úveru), aby mal spotrebiteľ predstavu o presnom časovom období, do kedy bude úver splácať a tým si aj vybrať najvhodnejší úverový produkt z viacerých na trhu ponúkaných produktov. Tento povinný údaj (náležitosť) nemožno nahrádzať údajom o počte splátok a dátume ich splatnosti (obdobne z rozhodnutia Krajského súdu Trnava sp. zn. 11Co 96/2014 zo dňa 22.10.2014, sp. zn. 26Co/194/2017 zo dňa 17.04.2018). Súdny svojou rozhodovacou činnosťou ustálili, že termín (konečnej splatnosti) nie je možné vykladať inak ako dátum ukončenia zmluvy, ktorý má byť podľa odvolacieho súdu zásadne vyjadrený ako deň, mesiac, rok a pod. a že nie je možné ho nahradiť ani výpočtom podľa počtu splátok, resp. uvedením dňa po uzavretí zmluvy. V danom prípade vzhľadom na znenie zmluvných podmienok a obchodných podmienok by bezpochyby išlo o zložitý a neistý výpočet konečnej splatnosti úveru. Dikcia zákona o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby termín konečnej splatnosti úveru bol vyjadrený určito, jasne, zrozumiteľne. Určenie konečnej splatnosti úveru spotrebiteľom je zo znenia spotrebiteľskej zmluvy spojené s neprímeranými ťažkosťami. V zmluve je uvedené, že „konečným dňom splatnosti úveru a dlžnej sumy je deň splatnosti poslednej splátky, ktorým je 7.deň 60 týždňa po dni uzavretia zmluvy“. Súd má za to, že takto určený termín splatnosti úveru predstavuje neurčité určenie, v dôsledku neurčitosti absolútne neplatné a preto zmluva neobsahuje povinnú náležitosť, s ktorou zákon spája sankciu považovania úveru za bezúročného a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu súd započítal dovtedy poskytnuté plnenie žalovaného na dlžnú istinu. Žalobca tvrdil a žalovaný tvrdenie nesporeoval, že ku dňu podania žaloby žalovaný zaplatil splátky v celkovej výške 176,14 Eur. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlh na istine vo výške (300 - 176,14) 123,86 Eur a v prevyšujúcej časti uplatneného žalobného návrhu pre nedôvodnosť súd žalobu zamietol.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania, ktorý súd priznal v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov v zákonnej výške 5 % ročne z dlžnej sumy 123,86 Eur. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky na právneho nástupcu, t. j. 17.12.2016, ktorý súd priznal.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s článkom 4, 16, 17 základných princípov Civilného sporového poriadku a po zistení pomerného úspechu oboch strán v konaní súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému spotrebiteľovi, ktorý si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, pre nečinnosť v konaní žiadne trovy nevznikli (úspešný bol v rozsahu 47,45%) a žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 52,55%, čo predstavuje čistý úspech len v nepatrnej 5 % časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.