

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202680
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202680.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Tomášom Rudášom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa B. O., nar. XX.XX.XXXX v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. ulica XXX/X, V., otca: Y. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. S. XXX/XX, V., o návrhu starej matky z matkinej strany U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. ulica XXX/X, V., o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Maloletá B. O., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky U. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka I. E., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

III. Otec Y. O., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej B. mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

IV. Súd styk otca a matky s maloletým dieťaťom neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa domáhala zverenia maloletej do osobnej starostlivosti a určenia výživného.

2. Navrhovateľka uviedla, že matka maloletej, rovnako ako aj jej otec sú drogovzo závislí. Matka maloletej sa niekoľkokrát podrobila psychiatrickej liečbe, k závislosti sa však po čase vždy vrátila. Určitý čas, keď sa narodila maloletá, abstinovala. Matka na domácnosť neprispieva, neprispieva ani na životné náklady maloletej. Tieto hradí navrhovateľka. Matka opúšťa domácnosť bez zdôvodnenia, maloleť necháva v domácnosti bez toho, aby sa zaujímal, kto sa o ňu za ten čas postará. Otec maloletej nejaví o starostlivosť o maloleť záujem, navrhovateľka nemá vedomosť, že by vôbec prispieval na výživu maloletej. Otec maloletej navštevuje byt navrhovateľky bez jej súhlasu, avšak nie za účelom trávenia času s maloleťou a jej matkou. Navrhovateľku a jej dve ďalšie dcéry uráža, vyhráža sa im ublížením na zdraví. Vzhľadom na skutočnosť, že nie je žiadna plnoletá osoba, ktorá by riadne zabezpečovala starostlivosť o maloleť, navrhovateľka ukončila pracovný pomer a t. č. je nezamestnaná, ale aj v budúcnosti sa chce starať o maloleť tak, aby bol riadne zabezpečený jej zdravý vývoj. Matka maloletej je v dôsledku užívania drog násilná, navrhovateľka situáciu riešila s príslušným oddelením Policajného zboru, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, bola privolaná aj RZP. Matka sa

mala podrobiť testovaniu na prítomnosť drog, neurobila tak. Navrhovateľka má záujem sa o maloletú starať a zabezpečiť jej stabilné zázemie.

3. Matka maloletých detí súhlasila s návrhom.

4. Otec sa k veci nevyjadril, na pojednávania sa nedostavil bez riadneho a včasného ospravedlnenia.

5. Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom vzhľadom na splnenie zákonných podmienok na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi ako rodné listy, lustrácie v REGOb, lustrácie v GP, doplnenie návrhu, lekárska správa z 11.6.2019, správa kolízneho opatrovníka z 26.06.2019, lustrácia v REGOb, lustrácie v GP, správa kolízneho opatrovníka z 26.6.2019, uznesenie o nariadení NO, oznámenie OR PZ ODI Prievidza, vyjadrenie navrhovateľky- výdavky na maloletú, žiadosť o vypočutie svedkov, správa ÚPSVaR Prievidza, č oznámenie ÚPSVaR Prievidza, potvrdenie o zdravotnom stave maloletej- vyjadrenie doktorky, oznámenie Mesta Prievidza, lustrácie v SP, odpoveď OR PZ Prievidza o doručovaní zásielky, správa kolízneho opatrovníka z 9.9.2019 spolu s ďalšími pripojenými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Momentálne starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľka, ktorá je aktuálne nezamestnaná s mesačným príjmom okolo 500,-eur. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu č. k. 8P/27/2019-25 zo dňa 28.06.2019 bola maloletá odovzdaná do dočasnej náhradnej starostlivosti navrhovateľky až do právoplatného skončenia vo veci samej a rodičia maloletej boli súdom zaviazaní na mesačnú úhradu výživného. Matka dieťaťa býva s otcom dieťaťa v dome rodičov otca dieťaťa, matka je bez pravidelného mesačného príjmu a otec dieťaťa si privyrába pomocnými prácami v Rakúsku podľa aktuálnych príležitostí nepravidelne.

8. Podľa § 45 ods. 1 ZKR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne starať. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

11. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

12. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletej neposkytujú riadnu starostlivosť, maloletá je odkázaná na výchovu navrhovateľky rodičov, ktorá spĺňa zákonné predpoklady na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 45 ZKR. Matka nie je schopná aktuálne riadne zabezpečiť starostlivosť o maloletú, nakoľko nemá dokončené vzdelanie, je nezamestnaná, bez pravidelného mesačného príjmu (okrem prídavku na dieťa 23,24 eur a rodičovského príspevku 220,70

eur), o dieťa sa riadne nestará a takisto je bez stabilného bývania, nakoľko býva u rodičov svojho priateľa. Otec podľa zistení súdu o starostlivosť o maloletú neprejavuje záujem, na jej výživu ako bol zaviazaný súdom neodkladným opatrením č. k. 8P/27/2019-25 zo dňa 28.06.2019 neprispieva. V tomto konaní otec nemal ani len snahu či už písomným vyjadrením alebo osobnou prítomnosťou preukázať opak.

13. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane oboch rodičov sú dôvodné podozrenia o drogovej závislosti vyplývajúce z trestnej minulosti otca (čo uvádzala navrhovateľka a odporca tieto skutočnosti v konaní nespochybnil) a priznania matky, že bola závislá na omamných látkach v rozmedzí medzi svojím 15 až 17 vekom života, pričom ani jeden z rodičov na výzvu súdu a v dodatočnej lehote nepreukázal opak a na výzvu súdu ku dňu rozhodnutia rodičia nepodstúpili testy na omamné a psychotropné látky, tak ako s tým súhlasila matka maloletej a súdu žiadny výsledok testov nepredložili. Navyše predmetné pochybnosti vyplývajúce zo zistení kolízneho opatrovníka a navrhovateľky rodičia maloletej nespochybnili a účinným spôsobom nepreukázali ich opak. Tvrdenie matky dieťaťa, že na predmetné testy nemala peniaze súd považuje za účelové tvrdenia, nakoľko na pojednávaní navrhovateľka vyjadrila vôľu, že je ochotná tieto testy obom rodičom zaplatiť, čo matka dieťaťa odmietla. Súd má potom za to, že ani jeden z rodičov nedáva v súčasnosti záruku zabezpečenia riadneho fyzického a psychického vývoja maloletej.

14. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za to, že je nevyhnutné maloletej zabezpečiť všestranný vývoj prostredníctvom starostlivosti starej matky - navrhovateľky. Súd má za to, že dočasné zverenie maloletej do starostlivosti navrhovateľky a to až do času pokiaľ rodičia si nezabezpečia stabilné bývanie a pravidelný mesačný príjem a začnú viesť usporiadaný život, bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, nakoľko navrhovateľka má vytvorený pozitívny citový vzťah s maloletou a má vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletú na požadovanej úrovni.

15. Vyživovacia povinnosť rodičov nezaniká zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti, a nakoľko žiadala na poslednom pojednávaní navrhovateľka a kolízna opatrovníčka určenie minimálneho výživného, s čím matka súhlasila, súd danej žiadosti v celom rozsahu vyhovel tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že rodičia sú povinní poukazovať výživné na účet úradu práce.

16. Nakoľko navrhovateľka ani rodičia nežiadali upravovať styk s maloletou, súd styk ponechal na dohode rodičov s navrhovateľkou, a teda styk neupravoval.

17. O trovách konania, súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.