

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/111/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219010709
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2219010709.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci vedenej proti obžalovanému H. Á. a spol. pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.11.2019 takto

r o z h o d o l :

1) obž. P. L. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: G. R., rodné priezvisko: L., trvalé bydlisko: G. R., okres Dunajská Streda

a

2) obž. H. C. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: G. R., rodné priezvisko: C., trvalé bydlisko: G. R., X. Y. XXXX/X, okres G. R., V.. č. vo väzbe v ÚVV Leopoldov

sú vinní, že

dňa 26. mája 2019 v čase okolo 22.45 hod., na Námestí Árpina Vámbéryho v Dunajskej Strede, vošli cez neuzamknuté bočné dvojkrídlové drevené vchodové dvere do Rímsko-katolíckeho kostola Svätého Juraja do predsiene, kde H. C. pomocou tam sa nachádzajúceho držiaka na hasiaci prístroj vypáčil uzamknuté jednokrídlové drevené dvere na spodnej skrini v pravo, ktorá tvorila súčasť trojdielnej skrine nachádzajúcej sa vedľa vchodových dverí takým spôsobom, že držiak hasiaceho prístroja vsunul do medzery medzi dverami skrine a skriňou, ktoré následne nadvihol a tak skriňu otvoril, ktorú spoločne začali prehľadávať, zatiaľ čo P. L. svietil mobilným telefónom, pri ktorej činnosti boli v čase 23.01 hod. vyrušení hliadkou mestskej polície na ktorej výzvu upustili od konania, pričom obvinený H. C. bol rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/6/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.6.2017 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

teda

obž. P. L.

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním a na mieste požívajúcom pietu a všeobecnú úctu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

obž. H. C.

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a na mieste požívajúcom pietu a všeobecnú úctu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchali

obž. P. L.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

obž. H. C.

zločin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno c) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzujú

obž. P. L.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmieniene odkladá a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba s probačným dohľadom na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Trestného zákona obžalovaný P. L. je povinný osobne sa ospravedlniť poškodenému.

obž. H. C.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmieničenému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanému H. Á. ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní po zákonných poučeníach v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo skutku, ktorý sa im kladie za vinu a ľutujú svojho konania. Taktiež kladne zodpovedali položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, nakoľko rozumeli čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, ako obvinení boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumeli právnej kvalifikácii skutku, boli

oboznámení s trestnými sadzbami a najmä dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Po vyhlásení obžalovaných súd obidvoch poučil v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku o neodvolateľnosti ich vyhlásenia.

Potom ako zistil aké je stanovisko prítomného prokurátora ohľadne vyhlásenia obidvoch obžalovaných, ktorý navrhol prijať vyhlásenia obžalovaných, súd sa uzniesol, že prijíma vyhlásenia obžalovaných a vyhlásil, že vo veci dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom sa obžalovaní priznali ku spáchaniu skutku a v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámil odpisy Registra trestov, evidencie priestupkov a relácie.

Súd vychádzajúc nielen z vyhlásenia obžalovaných, ale aj vyhodnotením pripojených listinných dôkazov, správ a relácií z prípravného konania mal po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu zločinu krádeže tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Ako vyplýva z odpisu Registra trestov obžalovaného H. Á., tento bol doteraz 8-krát súdne trestaný a to väčšinou pre prečiny krádeže, pričom bol aj vo výkone trestu odňatia slobody a naposledy bol odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda 2T/6/2017 dňa 21.6.2017.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov na čl. 148 súd zistil, že obžalovaný Á. má 5 záznamov a to väčšinou pre spáchanie drobných krádeží, za čo bol postihnutý blokovými pokutami.

Obžalovaný P. L. doteraz bol 1-krát súdne trestaný pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona ešte v roku 2012, ale sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený.

V ústrednej evidencii priestupkov obžalovaný L. nemá žiadny záznam.

Súd u obžalovaného L. vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a to jeho priznanie sa a účinnú ľútosť.

Súd u obžalovaného Á. vyhodnotil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) trestného zákona a to priznanie sa obžalovaného a účinnú ľútosť a vyhodnotil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže v minulosti už bol odsúdený.

Súd zväžiac pri výmere výšky a druhu trestu ustanovenie § 34 Trestného zákona a nasl. najmä osobu páchatel'a, keďže obžalovaný H. Á., ako to vyplýva z registra trestov, ale aj z registra priestupkov, že sa sústavne dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti majetkovej povahy, okolnosti prípadu, spôsob vykonania činu, motív konania pravdepodobne získanie majetkového prospechu predajom odcudzenej veci, miesto vykonania činu, ktoré užíva osobitnú ochranu a všeobecnú úctu, ale zväžiac pritom u obžalovaného Á. aj predloženú prosbu Rímskokatolíckej cirkvi o zmiernenie trestu, súd dospel k záveru, že u obžalovaného Á. možno dosiahnuť nápravu iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, keďže ani predchádzajúce vykonané tresty nemali na neho dostatočný prevýchovný účinok a uvedený trest vo výmere 3 (tri) roky dostatočným spôsobom zabezpečí jeho nápravu.

Keďže v posledných 10 rokoch obžalovaný Á. bol vo výkone trestu odňatia slobody pred spáchaním skutku uložený trest bude musieť vykonať v ústave so stredným stupňom stráženia.

Zároveň súd obžalovanému Á. vzhľadom na závery znaleckého posudku uložil protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, keďže bola zistená látková závislosť obžalovaného.

Naproti tomu súd u obžalovaného L. zväžiac, že doteraz iba raz mal problémy so zákonom, pričom priestupkovo doteraz nebol postihnutý, zväžiac aj jeho priznanie sa a účinnú ľútosť dospel k záveru, že účel trestu možno dosiahnuť aj uloženým podmienečným trestom odňatia slobody s probačným dohľadom počas výkonu skúšobnej doby ako aj povinnosťou obžalovaného ospravedlniť sa poškodenému.

O náhrade škody súd nerozhodoval, keďže nebola uplatnená.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.