

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/93/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119208883
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119208883.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: S. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, zastúpený: JUDr. Roman Cibulka, advokát, Hlavná 13, Trnava, proti protistrane: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové, o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá protistrane zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX, obsiahnutej v čl. 2 ods. 5 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi navrhovateľom ako dlžníkom a Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom.

II. Súd **p o u ě u j e** protistranu, že môže podať na príslušnom súde ako žalobca proti navrhovateľovi ako žalovanému žalobu o zaplatenie pohľadávky zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

III. Navrhovateľ **m á** voči protistrane nárok na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení v rozsahu 100%.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.10.2019, doručeným súdu dňa 17.10.2019, domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil protistrane povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uzatvoril s právnym predchodcom protistrany - Poštovou bankou a.s. dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere, na základe ktorej bol navrhovateľovi poskytnutý úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eura), ktorý úver sa zaviazal splácať počnúc dňom XX.XX.XXXX v mesačných splátkach vo výške 2.563,- Sk (85,08 eura) vždy do 17-teho dňa toho ktorého mesiaca. Súčasťou predmetnej zmluvy v zmysle ods. 5 bola Dohoda o zrážkach zo mzdy podľa § 551 OZ, ktorou si banka zabezpečila svoju pohľadávku vyplývajúcu z úverovej zmluvy. Listom zo dňa 02.09.2009 vyzvala navrhovateľa Poštová banka a.s. k splateniu úveru i s príslušenstvom v dôsledku skutočnosti, že si navrhovateľ voči banke neplnil riadne svoje povinnosti, dostal sa do omeškania s realizáciou splátok úveru, v dôsledku čoho sa ku dňu 02.09.2009 poskytnutý úver stal predčasne splatným v celom rozsahu. Predmetným listom Poštová banka navrhovateľa vyzvala, aby dlžnú sumu vrátane úrokov, poplatkov za upomienky a poisťného, predstavujúcu celkom čiastku 3.377,63 eura poukázal v lehote 10 dní od doručenia výzvy na úverový účet banky. Súčasne bol navrhovateľ upozornený na to, že v prípade nedodržania 10 dňovej lehoty banka svoju pohľadávku odpredá spoločnosti zaoberajúcej sa vymáhaním pohľadávok. Následne banka svoju pohľadávku vyplývajúcu zo spomínanej úverovej zmluvy odpredala obchodnej spoločnosti Pro Civitas s.r.o., ktorá sa ku dňu 09.08.2017 zlúčila s protistranou, pričom protistrana sa stala nástupníčkou spoločnosťou a tým zároveň aj novým veriteľom navrhovateľa. Uvedené skutočnosti vyplývajú z Oznámenia o zmene veriteľa zo dňa 13.09.2017, ktoré protistrana zaslala navrhovateľovi. Na základe Dohody o zrážkach zo mzdy,

ktorá bola súčasťou Zmluvy o úvere, realizoval zamestnávateľ navrhovateľa A. Z. K. a.s. zrážky z jeho mzdy a po zmene zamestnávateľa vykonáva od roku XXXX predmetné zrážky jeho nový zamestnávateľ C. a.s., v ktorej je navrhovateľ zamestnaný dosiaľ. Spoločnosť A. Z. K. a.s. oznámila navrhovateľovi, že na základe žiadosti právneho predchodcu protistrany (Poštovej banky a.s.) mu vykonávala zrážky zo mzdy, pričom v období od 01.07.2009 do 31.08.2011 mu zrazili čiastku vo výške 1.302,72 eura a jeho pracovný pomer trval do 26.08.2011. Spoločnosť C. a.s. zrazila zo mzdy navrhovateľa na úhradu spomínanej pohľadávky protistrany ku dňu 20.11.2018 celkom sumu 3.828,60 eura, ktorá skutočnosť vyplýva z obsahu emailovej správy, ktorá bola z predmetnej spoločnosti zaslaná právnemu zástupcovi navrhovateľa 20.11.2018. Spoločnosť C. a.s. ako súčasný zamestnávateľ navrhovateľa, vo vykonávaní zrážok z jeho mzdy naďalej pokračuje a tieto poukazuje na účet protistrany. Vzťah medzi navrhovateľom a protistranou vyplývajúci zo Zmluvy o úvere je vzťahom spotrebiteľským a na tento vzťah treba aplikovať príslušné ustanovenia OZ upravujúce tzv. spotrebiteľské zmluvy, a to najmä § 53 OZ, ako i príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a tiež zákon č. 258/2001 Z.z.. Z obsahu Zmluvy o úvere je podľa navrhovateľa nesporné, že ide o tzv. typizovanú zmluvu. Navrhovateľ má za to, že i v zmysle ustálenej judikatúry týkajúcej sa spotrebiteľských zmlúv a v ich rámci uzatvorených dohôd o zrážkach zo mzdy je takéto dohody o zrážkach zo mzdy potrebné považovať za neprijateľné zmluvné podmienky a plnenia, pričom vykonávanie zrážok zo mzdy na základe takejto neplatnej zmluvnej podmienky je v rozpore so zákonom. Navrhovateľ má za to, že na spomínanú pohľadávku protistrany vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere uzatvorenej s jeho právnym predchodcom zaplatil viac, než na čo by mala protistrana voči nemu zákonný nárok a navyše tvrdí, že i keby ešte nejaký nárok protistrany voči nemu vyplývajúci zo spomínanej spotrebiteľskej zmluvy existoval, bol by už premlčaný, nakoľko pohľadávka sa stala splatnou ešte v septembri XXXX. Za takejto situácie (keď navrhovateľ spochybňuje existenciu svojho dlhu vo vzťahu k protistrane a navyše namietá jeho premlčanie) by ďalšie pokračovanie vo vykonávaní zrážok zo mzdy navrhovateľa jeho zamestnávateľom v podstate znamenalo, že navrhovateľ ako dlžník by bol ponechaný v podstate napospas protistrane (ako veriteľovi) o jeho predstave o výške dlhu a to bez ohľadu na skutočný stav. Navrhovateľ, ktorý s ďalším vykonávaním zrážok z jeho mzdy nesúhlasí, nemá totiž reálnu možnosť dosiahnuť od svojho zamestnávateľa, aby tento s výkonom predmetných zrážok prestal, ako podať návrh na vydanie neodkladného opatrenia súdom, ktorým neodkladným opatrením bude protistrane uložené zdržať sa výkonu práva na zrážkach zo mzdy. Protistrana, pokiaľ tvrdí, že navrhovateľ mu z dôvodu uzavretej spotrebiteľskej zmluvy ešte stále dlhuje nejakú sumu, má možnosť sa voči navrhovateľovi domáhať žalobou zaplatenia takejto svojej pohľadávky, ak takéto pohľadávka ešte stále existuje. Podľa navrhovateľa je evidentná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko nevydaním navrhovaného neodkladného opatrenia by proti vôli navrhovateľa jeho zamestnávateľ musel na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy naďalej vykonávať spomínané zrážky, hoci je ako existencia nároku protistrany voči navrhovateľovi, tak i jeho výška sporná. Predmetný nárok protistrany voči navrhovateľovi vyplývajúci z úverovej zmluvy vzhľadom na jeho spornosť a možné premlčanie, by mal byť podrobený súdnemu prieskumu, ku ktorému by mohlo dôjsť v prípade, že by si protistrana voči navrhovateľovi tento svoj údajný nárok uplatnil prípadnou žalobou. V prípade, že by súd v predmetnej veci neodkladné opatrenie nenariadil, navrhovateľ by sa ocitol v takom postavení, v ktorom by bol napospas protistrane ako veriteľovi a jeho predstave o výške dlhu a to bez ohľadu na reálny stav. Tým by sa mu ako dlžníkovi fakticky odoprelo právo na súdnu ochranu. Za takejto situácie treba podľa navrhovateľa považovať návrh na vydanie neodkladného opatrenia za plne odôvodnený. Podporne navrhovateľ poukazyval na rozhodnutie OS Trnava sp.zn. 32Csp/38/2018.

3. K návrhu navrhovateľ priložil výpis z ORSR, Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Výzvu na splatenie úveru s príslušenstvom zo dňa 02.09.2009, Oznámenie o zmene veriteľa zo dňa 13.09.2017, e-mail spoločnosti C. a.s. zo dňa XX.XX.XXXX, odpoveď spoločnosti A. Z. K. a.s. zo dňa XX.XX.XXXX, uznesenie OS Trnava č.k. 32Csp/38/2018-23 zo dňa 14.03.2018.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (1) Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. (2)

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 337 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. (2) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane. (3)

15. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 OZ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach

zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (1) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (2) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. (3) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. (5)

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

21. Podľa § 2 písm. a) a b) ZoSÚ (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 551 ods. 1 až 3 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. (1) Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. (2) Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou. (3)

23. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprímeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

24. Súd mal v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia z návrhu a príloh za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a navrhovateľom ako dlžníkom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 100.000,- Sk (3.319,39 eura). Z čl. 2 ods. 5 zmluvy vyplýva dojednanie, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver. Listom zo dňa 02.09.2009 vyhlásila Poštová banka a.s. predčasnú splatnosť úveru k 02.09.2009 a vyzvala navrhovateľa k úhrade záväzku s upozornením, že ak nedodrží lehotu

zaplatenia, banka odpredá pohľadávku spoločnosti zaoberajúcej sa vymáhaním pohľadávok. Následne bola pohľadávka odpredaná spoločnosti Pro Civitas s.r.o., ktorá sa ku dňu 09.08.2017 zlúčila s protistranou, pričom protistrana sa stala nástupníckou spoločnosťou a novým veriteľom navrhovateľa. Identifikácia pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere pritom vyplýva zo značky uvedenej v Oznámení o zmene veriteľa zo dňa 13.09.2017, kde sa ako „Naša značka“ uvádza číslo zmluvy o úvere. Z oznámenia bývalého zamestnávateľa navrhovateľa, spoločnosti A. Z. K. a.s., zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že realizovali zrážky zo mzdy navrhovateľa na základe žiadosti S. banky a.s., pričom v období od 01.07.2009 do 31.08.2011 mu zrazili čiastku vo výške 1.302,72 eura, ktorú zasielali na účet s variabilným symbolom ako je číslo zmluvy o úvere. Z e-mailu zamestnávateľa navrhovateľa, spoločnosti C. a.s., zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že súčasný zamestnávateľ navrhovateľa zrazil zo mzdy navrhovateľa na úhradu pohľadávky protistrany ku dňu 20.11.2018 celkom sumu 3.828,60 eura.

25. Medzi navrhovateľom a právnym predchodcom protistrany vznikol uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere právny vzťah, ktorý je od svojho vzniku nepochybne nevyhnutné posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.) a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 2 OZ, zákon č. 258/2001 Z.z.), keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ) a zároveň právny predchodca protistrany pri uzatváraní zmluvy o úvere vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a navrhovateľ vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

26. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd zhodnotil situáciu ako dôvod na dočasné obmedzenie práva protistrany na výkon práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa. Navrhovateľ v návrhu dostatočne opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, keď navrhovateľ spochybnil výšku jeho dlhu voči protistrane, ktorého uspokojenia sa protistrana domáha realizáciou dohody o zrážkach zo mzdy. Súd mal za to, že pochybnosti navrhovateľa o existencii ďalšieho dlhu, ktorý má byť uspokojený vykonávaním zrážok z jeho mzdy, sa javia ako opodstatnené, a to s poukazom na jeho námietku premlčania, keďže k predčasnému zosplatneniu úveru došlo ku dňu 02.09.2009. Existencia nároku protistrany teda bola účinne spochybnená, čo by však protistrane ako veriteľovi nebránilo pokračovať v realizácii práva na zrážky zo mzdy. Naplnený bol tiež ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce potreba neodkladnej úpravy pomerov strán. V konaní bolo osvedčené, že protistrana predložila zamestnávateľovi navrhovateľa žiadosť o výkon zrážok zo mzdy, z čoho vyplýva navrhovateľom tvrdená nutnosť úpravy pomerov strán. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy protistranou hrozí navrhovateľovi nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď by mu boli exekučne zrážané sumy zo mzdy, na ktoré nárok protistrany je zrejme premlčaný, a nie je tak vylúčený vznik bezdôvodného obohatenia na strane protistrany.

27. Dohoda o zrážkach zo mzdy má formulárovú podobu, pričom slúži na zabezpečenie záväzkov navrhovateľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predovšetkým súd poukazuje na skutočnosť, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi dosiahnuť uspokojenie pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, pričom výšku dlhu si veriteľ určuje sám, vykonávajú sa zrážky zo mzdy dlžníka a dlžník nemá možnosť ich priamo zastaviť. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva, a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, t.j. neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochrana, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad. Okrem vyššie uvedeného súd poukazuje na to, že v dohode o zrážkach zo mzdy absentuje presne určiteľná výška pohľadávky, ktorá má byť dohodou zabezpečená, čo spôsobuje neurčitosť dohody. Len ak je celková výška zabezpečovanej pohľadávky jednoznačne určiteľne v dohode stanovená, je aj zamestnávateľovi zrejme, dokedy a do akej celkovej výšky má mzdu zamestnancovi zrážať v súlade so zákonom a dohodou. Súd zároveň poukazuje i na znenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré podľa aktuálneho znenia zakazuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ak nebola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Napriek tomu, že uvedené ustanovenie nebolo platné a účinné v čase

podpisu zmluvy, jednoznačne poukazuje na vôľu zákonodarcu poskytnúť ochranu spotrebiteľom voči nekontrolovaným výkonom zrážok zo mzdy a iných príjmov.

28. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že navrhovateľ v dostatočnej miere preukázal dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená tým, že protistrana požiadala zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok z jeho mzdy, pričom však existencia a výška dlhu je pochybná, a teda aj zákonnosť vykonávaných zrážok je spochybnená. Zrážky tak musí zamestnávateľ navrhovateľa vykonávať na základe nejudikovaného titulu a navrhovateľ nemá iné prostriedky tento proces zastaviť, než žiadať súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd preto dospel k záveru, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami, aby protistrana na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy ďalej nemohla vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa, a aby tak nedochádzalo k prípadnému bezdôvodnému obohacovaniu sa na úkor navrhovateľa.

29. Nariadené neodkladné opatrenie pritom nie je neprimeraným zásahom do práv protistrany, pretože nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, iba sa znemožní výkon práva na zrážky zo mzdy v prospech protistrany, avšak nič nebráni tomu, aby sa veriteľ domáhal prípadného plnenia voči navrhovateľovi podaním žaloby na súd. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane protistrany, ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane navrhovateľa.

30. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel vo výroku I. tohto rozhodnutia, pričom podporne poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/74/2018 zo dňa 11.04.2018, uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/12/2018 zo dňa 15.02.2018, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 11Co/337/2015 zo dňa 04.05.2015, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/676/2014 zo dňa 17.09.2014.

31. Navrhovateľ žalobu vo veci samej nepodal, pričom súd má za to, že nebolo potrebné uložiť mu povinnosť podať žalobu vo veci samej, pretože samotným nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť potrebnú úpravu pomerov medzi stranami, a teda toto neodkladné opatrenie môže byť konečným rozhodnutím. Súd potom v súlade s ustanovením § 337 ods. 1 a 2 CSP iba poučil vo výroku II. protistranu, t.j. veriteľa zo zmluvy o úvere, ako povinného z neodkladného opatrenia, o možnosti podať na príslušnom súde proti navrhovateľovi žalobu o zaplatenie pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom na krátkosť času na rozhodnutie nie je možné vykonať náležitú súdnu kontrolu zmluvy, súvisiacich zmluvných dokumentov a komplexnú kontrolu zmluvných dojednaní vrátane okolností uzatvorenia zmluvy, ktorou by došlo k naplneniu čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS a k určeniu reálnej výšky dlhu dlžníka. Tieto otázky prináleží súdu posudzovať v konaní vo veci samej, pričom protistrana bola poučená o možnosti domáhať sa voči navrhovateľovi plnenia zo zmluvy o úvere súdnou cestou.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

36. Keďže po tomto konaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej, bolo potrebné rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania v tomto rozhodnutí. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď navrhovateľ bol v konaní plne úspešný, z čoho vyplýva nárok navrhovateľa voči protistrane na náhradu účelne vynaložených trov celého konania o neodkladnom opatrení v plnom rozsahu, o čom súd rozhodol vo výroku III. tohto uznesenia, keď nezistil

žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z..