

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203401
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4312203401.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcov: X/ I. U., O.. XX.XX.XXXX, V. X. O. C.Ľ. XXX, 2/ V. U., O.. XX.XX.XXXX, V. X. O. C. XXX, zastúpených JUDr. Tiborom Sojkom, advokátom, so sídlom Sládkovičova 1, 934 01 Levice, proti žalovanému: 2.ENOMIL s. r. o. v likvidácii, , so sídlom Stavbárska 5178/42, 821 07 Bratislava-mestská časť Vrakuňa, IČO:46 371 265, o určenie neplatnosti právnych úkonov,

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o určenie, že zmluva o úvere č. 71426 uzatvorená dňa 28.09.2007 medzi žalobcami v 1. a 2. rade a FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334, na sumu 100.000,- Sk a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zabezpečení záväzku zo dňa 29.09.2007 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 2. rade a FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334 je neplatná, z a s t a v u j e .

II. Súd konanie v časti o určenie, že zmluva o úvere č. 71570 uzatvorená dňa 21.11.2007 medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334, na sumu 150.000,- Sk a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zabezpečení záväzku zo dňa 22.11.2007 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334 je neplatná, z a s t a v u j e .

III. Súd konanie o určenie, že zmluva o úvere č. 92665 uzatvorená dňa 30.09.2009 medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334 na sumu 16.600 eur s navýšením 26.560 eur je neplatná, z a s t a v u j e .

IV. Súd určuje, že Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátna zmluva uzavretá medzi FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334 a žalobcom v 1.rade a Z. U., O..X.X.XXXX dňa 30.9.2009 je neplatná v časti:
Článok XII bod 1,2,4,bod 5v časti vylúčenia platnosti § 574 ods. 1 Obchodného zákonníka,
Článok VII bod 3,4,6,7.

V. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

VI. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania v zastavujúcej časti.

VII. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1.a 2. rade a žalobkyňa v 3. rade Z. U., O.. X.X.XXXX, v podanej žalobe žiadali, aby súd určil, že zmluva o úvere č. 71426 uzatvorená dňa 28.09.2007 medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334, na sumu 100.000,- Sk a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zabezpečení záväzku zo dňa 29.09.2007 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade, ďalšia zmluva o úvere č. 71570 uzatvorená dňa 21.11.2007 medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a žalovaným v 1. rade na sumu 150.000,- Sk a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zabezpečení záväzku zo dňa 22.11.2007 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a žalovaným v 1. rade, ako aj zmluva o úvere č. 92665 uzatvorená dňa 30.09.2009 medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a žalovaným v 1. rade na sumu 16.600 eur s navýšením 26.560 eur a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zriadení záložného práva zo dňa 30.09.2009 ako aj mandátna zmluva zo dňa 30.09.2009 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 3. rade ako záložcami a žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom sú neplatné - od ich začiatku (ex tunc). Žalobcovia v 1. až 3. rade uviedli, že žalovaný v 1. rade ako veriteľ poskytol žalobcom v 1. a 2. rade ako dlžníkom na základe zmluvy č. 71426 úver v sume 100.000 Sk a že ten istý veriteľ požičal žalobcom v 1. až 3. rade 22.11.2007 ďalší úver vo výške 50.000 Sk, teda veriteľ im poskytol úver vo výške 150.000 Sk (zmluva o úvere č. 71570). Veriteľ so žalobcami ako spoluvlastníkmi po 1-ine domovej nehnuteľnosti s prísl. vykazovanej na Okresnom úrade Levice, kat. úz. X. O. C., na liste vlastníctva č. XX ako rodinný dom pod súp. č. XXX na parc.č. XXXX/XX, pozemky na parc.č. XXXX/X ako záhrady o výmere 455 m² a parc.č. XXXX/XX ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 345 m² uzavrel dňa 30.9.2009 zmluvu o zriadení záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam a zároveň aj mandátnu zmluvu, na základe ktorej mal veriteľ poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 16.600 eur (500.091,60 Sk) s dojednaným navýšením vo výške 26.560,00 eur (800.146,56 Sk), pričom v tejto zmluve sa uvádza, že tento úver s navýšením a dojednaným rozsahom náhrady nákladov spojených s poskytnutím úveru i so záložným právom k nehnuteľnostiam je splatný do 31.12.2014 (zmluva o úvere č. 92665). Z uvedených úverových zmlúv vyplýva, že jednotlivé úroky, t.j. z poskytnutej istiny sú mesačne 5 % , teda každoročne 60% ročne, pričom v čase poskytnutia úverov bola úroková sadzba NBS 3,5 % (rok 2007, 2 násobok úrokovej diskontnej sadzby), teda 20-násobok voči úrokovej miere obvyklej z praxe peňažných ústavov. Okrem týchto „úžerových“ úrokov na str.2 zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy zo dňa 30.9.2009 pod bodom VII/2.),6.) sú ďalšie „úroky“, resp. zmluvné pokuty, a to 20 % z poskytnutej istiny (v prípade, ak záložca svojím konaním, resp. opomenutím zmarí zriadenie záložného práva alebo je nesúčinný pri odstránení nedostatkov), pričom v bode 6.) je úžera jednoznačná (zmluvná pokuta vo výške 100 % istiny) poskytnutého úveru a jeho prísl. splatnej na písomnú výzvu v prípade, ak záložca uviedol neúplné údaje o predmete záložného práva záložnému veriteľovi, resp. stratí vlastnícke právo ku zálohu alebo ak poruší svoj, aj nepeňažný záväzok, pričom ešte z úverovej zmluvy č. 92665 z 30.9.2009 z bodu II. bod 1 písm. p) vyplýva, že zmluvná pokuta pri predčasnej splatnosti úveru je 15 % ročne zo súčtu dlžnej sumy nesplatennej istiny a dohodnutého navýšenia. Vychádzajúc z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Cdo 57/2005 dojednanie úrokov pri peňažnej pôžičke podľa § 658 ods. 1 O. z. v neprimeranej výške je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobcovia poukázali na to, že dojednanie „úrokov“ z pôžičky v danej veci porušovalo dobré mravy najmä tým, že „úrok“ spolu aj so zmluvnými pokutami rovnajúci sa cca 70 % požičanej sumy je neprimerane vysoký. Žalobcovia ďalej poukázali na to, že v mesiaci október 2011 obdržali od pôvodného veriteľa FINANCREAL s.r.o. oznámenie, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.10.2011 bola riadne a právoplatne postúpená pohľadávka spoločnosti FINANCREAL, s. r. o., zast. konateľom C. B., na spoločnosť Getfin s. r. o., zast. konateľom V. G., pričom v čase uzavretia prvej úverovej zmluvy č. 71426 z 28.9.2007, ako aj ďalších zmlúv za veriteľa podpísal tieto zmluvy G. V. ako konateľ FINANCREAL s.r.o., teda neskôr tieto svoje pohľadávky si postúpil sám, ale už figuroval ako konateľ spoločnosti Getfin s.r.o. Žalobcovia prehlásili, že od žalovaného v 1. rade, resp. v 2. rade okrem pôvodnej istiny vo výške 150.000,00 Sk neobdržali žiadnu inú pôžičku. V priebehu roka 2010 a 2011 sa dohodli na splácaní úveru v dohodnutej výške 40 eur mesačne, pričom ku dňu podania žaloby splatili cca sumu 50.000,00 Sk. Žalobcovia poukázali na to, že dostali v roku 2011 pred vianočnými sviatkami oznámenie o dražbe z 5.12.2011 a 7.2.2012 obdržali oznámenie, že vo veci dobrovoľnej dražby na návrh Getfin, s. r. o. sa upúšťa. Žalobcovia poukázali na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, rozpor s dobrými mravmi, na tieseň a nápadne nevýhodné podmienky, na neplatnosť postúpenia pohľadávky veriteľa voči nim.

2. Žalobcovia vzali žalobu späť v časti o určenie, že zmluva o úvere č. 71426 uzatvorená dňa 28.09.2007 medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334, na sumu 100.000,- Sk a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zabezpečení

záväzku zo dňa 29.09.2007 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade je neplatná. Žalobcovia vzali žalobu späť aj v časti o určenie, že zmluva o úvere č. 71570 uzatvorená dňa 21.11.2007 medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a žalovaným v 1. rade na sumu 150.000,- Sk a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zabezpečení záväzku zo dňa 22.11.2007 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a žalovaným v 1. rade, je neplatná. So späťvzatím žaloby v týchto častiach žalovaný v 2. rade prejavil súhlas.

3. Žalobcovia na pojednávaní uviedli, že naďalej sú toho názoru, že Zmluva o úvere č. 92665 je neplatná a neplatná je aj záložná zmluva ako zabezpečovací prostriedok k tejto zmluve. Poukázali na to, že k vyplateniu finančných prostriedkov z titulu poskytnutia úveru v prospech žalobcov v 1. a 2. rade nikdy nedošlo. Poukázali aj na okolnosť týkajúcu sa vyhotovenia účtovných dokladov, ktoré síce boli podpísané zo strany žalobcu v 1. rade, avšak k reálnemu vyplateniu finančných prostriedkov žalobcovi v 1. rade nedošlo. Poukázali aj na pokladničné doklady, keď na dvoch sa nachádzajú po dva podpisy, ak išlo o finančné prostriedky, ktoré mali byť vyplatené žalobcovi v 1. rade - tu ide o podpis dvoch osôb, avšak na účtovnom doklade, na základe ktorého malo dôjsť k prevzatiu finančných prostriedkov Z. N. od FINANCREAL, s. r. o., tam sa nachádza len jeden podpis a to podpis pána N.. Možno dôvodne predpokladať, že došlo k manipulácii, pokiaľ ide o tieto doklady, čím nemyslia žalobcovia falšovanie týchto dokladov, ale to, že na základe týchto dokladov v skutočnosti k plneniu nedošlo. Žalobcovia v 1. a 2. rade boli uvedení do omylu, že majú podpisovať listiny v súvislosti s tým, že došlo k zmene meny z Sk na eurá a práve táto okolnosť mala byť dôvodom, pre ktorý mali byť tieto účtovné doklady podpísané. Žalobcovia poukázali aj na svedeckú výpoveď W. M., ktorý doviezol žalobcov v 1. a 2. rade na katastrálny úrad, ako aj na notársky úrad a to na základe toho, že boli k tomu vyzvaní Z. N., aby sa na tieto inštitúcie dostavili. Po celú dobu bol tam svedok W. M. prítomný, aj na katastrálnom úrade aj v notárskej kancelárii, kde boli prítomní aj Z. N. a žalobcovia, pričom svedok Kováčik potvrdil, že k žiadnemu odovzdaniu finančných prostriedkov zo strany pána N. žalobcom v 1. a 2. rade nedošlo. Žalobcovia poukázali aj na konanie pána N. v tomto súdnom konaní, kde sa odmietol k veci vyjadriť, ako aj na všetky márne pokusy zo strany žalobcov, právneho zástupcu žalobcov ako aj súdu o zabezpečenie jeho prítomnosti na pojednávaní ako svedka. Zjavne sa vyhýba konfrontácii, ku ktorej by došlo medzi žalobcami a ním na pojednávaní. Žalobcovia poukázali na ich morálny profil, ktorí sú jednoduchí ľudia a nemajú skúsenosti s konaním takýchto ľudí. Tiež poukázali na to, že vzhľadom na ich finančnú situáciu by ani neboli predpoklady na vrátenie finančných prostriedkov v takomto rozsahu, ak by im boli poskytnuté. Žalobcovia v 1 a 2 rade sú toho názoru, že uniesli dôkazné bremeno, na ich tvrdenie, že úver im poskytnutý nebol. K uneseniu dôkazného bremena zo strany žalovaných o poskytnutí finančných prostriedkov žalobcom, nedošlo. Žalobcovia preto žiadali, aby súd vyhovel žalobe a rozhodol, že zmluva o úvere č. 92665, ako aj zmluva na ňu nadväzujúca o zriadení záložného práva a mandátna zmluva sú neplatné.

4. Žalovaný v 2. rade uviedol v písomnom vyjadrení, že s manželmi U. bola 28.9.2007 uzavretá zmluva o úvere č.71426 na sumu 3.319,39 eur so splatnosťou 28.9.2010. K vyplateniu došlo predčasne 22.11.2007. Následne 22.11.2007 bola uzavretá ďalšia zmluva o úvere č.7150 na sumu 150.000 Sk. K vyplateniu došlo 30.9.2009, načo bol žalobcom poskytnutý ďalší úver na základe zmluvy o úvere č.92665 dňa 30.9.2009 v sume 16.600 eur so splatnosťou 30.12.2014. Z uvedeného vyplýva, že dlh zo zmlúv o úvere č.71426 a 7150 je splatený v plnej výške. Hlavným právnym následkom splnenia dlhu je zánik záväzku. Ak teda došlo k zániku zmluvy, neexistuje. Keď tieto zmluvy neexistujú, nemôžu byť vyhlásené za neplatné. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti právneho úkonu nie je daný tam, kde nie je možné priamo domáhať sa plnenia. Čo sa týka zmluvy č.92665 z 30.9.2009, predmetná zmluva je koncipovaná jasne, na prvej strane je napísané, akú sumu si dlžník požičiava (istina úveru) - číslom i slovom, miera navýšenia z istiny úveru, celková výška úveru s dohodnutým navýšením, výška mesačnej splátky, doba splácania úveru, splatnosť mesačnej splátky, RPMN, priemerná RPMN, ročná fixná úroková sadzba, celkové náklady spotrebiteľa, čerpanie úveru a účel poskytnutia úveru, t.j. dlžníci presne vedeli, akú sumu si požičiavajú, na akú dobu, s akým mesačným úrokom a akú sumu vrátia, t.j. vedeli si presne vypočítať, o akú sumu vrátia viac, t.j. o koľko úver preplatia. Všetky podmienky boli individuálne dohodnuté. Čo sa týka úrokov, RPMN, dohodnutá v zmluve bola vo výške 12,69 %, pričom priemerná RPMN určená Ministerstvom financií bola v tom čase 12,92 %, maximálna výška 25,84 %. Z toho vyplýva, že dohodnutá RPMN bola nižšia ako priemerná a nijakým spôsobom neporušovala zákon, neobchádzala ho, ani sa nepriečila dobrým mravom. Žalobcovia sa dovoľávajú aj na rozumovú slabosť a tieseň, pričom súčasťou zmluvy o úvere je aj vyhlásenie, že žalobcovia nie sú v tiesni. Žalovaný v 2.rade sa nestotožňuje s názorom, že v súlade s § 39 O. z. predmetná Zmluva o úvere je absolútne

neplatným právnym úkonom. Podľa žalovaného v 2.rade nejedná sa ani o žiadnu neprijateľnú zmluvnú podmienku v predmetnej zmluve. Pokiaľ ide o skúmanie platnosti dojednania o zmluvnej pokute z hľadiska dobrých mravov, je nutné uvážiť funkciu zmluvnej pokuty (funkcia preventívna, uhradzovacia a sankčná). Primeranosť výšky zmluvnej pokuty je treba posúdiť s prihliadnutím k celkovým okolnostiam úkonu, jeho pohnútkam a účelu, ktorý sledoval. Do úvahy je tiež potrebné vziať výšku zaistenej čiastky, z ktorej je možné usúdiť neprimeranosť zmluvnej pokuty s ohľadom na vzájomný pomer pôvodnej a sankčnej povinnosti. Pokiaľ ide o spochybnenie postúpenia pohľadávky na žalovaného v 2.rade, jedná sa o bežnú prax, keďže k platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka. Na pojednávaní žalovaný v 2.rade žiadal, aby súd podanú žalobu zamietol a trval na všetkých jeho podaniach.. Poukázal na to, že pokiaľ ide o pohľadávku zo zmluvy o úvere č. 92665, ohľadne uplatnenej pohľadávky bol vydaný platobný rozkaz, ktorý má účinky právoplatného rozsudku, pričom ide o prekážku rozhodnutej veci. Ohľadne predmetnej veci bol podaný aj návrh na obnovu konania, ktorý bol zamietnutý, o čom bolo právoplatne rozhodnuté. Z uvedeného vyplýva, že medzi veriteľom a žalobcami vznikol platný právny vzťah na základe uvedenej zmluvy o úvere. Pokiaľ ide o zmluvy o úvere č. 71426 a 71570, pohľadávky veriteľa na základe uvedených zmlúv boli zo strany dlžníkov uhradené a vymáha sa len dlh zo zmluvy o úvere č. 92665.

5. Žalobcovia na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložili list vlastníctva č. XX, kat. úz. X. O. C., Zmluvu o úvere č. 71426 z 28.09.2007, Zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva z 28.09.2007, Zmluvu o úvere č. 71570 z 22.11.2007, Zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva z 22.11.2007, Zmluvu o úvere č. 92665 z 30.09.2009, Zmluvu o zriadení záložného práva ku nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu z 30.09.2009, výpisy z Obchodného registra, oznámenie o postúpení pohľadávky, Zmluvu o postúpení pohľadávky zo 17.10.2011, Oznámenie o dražbe z 5.12.2011, oznámenie o upustení od dobrovoľnej dražby, poštové poukážky o úhradách, lekárske správy.

6. Žalobcovia navrhli výsluch svedka U. M., Z. N., navrhli výsluch C. B. R. V. G., výsluch svedka W. M., navrhli vyžiadať doklad o prevzatí peňazí z účtu žalovaného Z. N..

7. Žalovaný predložil čestné prehlásenie, predložil uznesenie Krajského súdu v Nitre z 31.10.2012 č. k. 8Co/278/2012-41, príjmový pokladničný doklad z 30.09.2009, výdavkový pokladničný doklad z 30.09.2009, pokladničný doklad zo dňa 30.09.2009.

8. Súd si pripojil spis Okresného súdu Levice sp. zn. 9C/52/2012, výpisy z obchodného registra, fotokópiu spisu X. Okresného úradu, katastrálneho odboru, spis Okresného súdu Levice sp. zn. 12Er/508/2008, spis Okresného súdu Levice 16Rob/364/2008, 12Ro/317/2011.

9. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 6.6.2014 pod č. k. 11C/36/2012-152 konanie proti žalovanému v 1. rade zastavil. Žalovaným v 1. rade v tomto konaní bola spoločnosť FINANCREAL s.r.o., so sídlom ul. Kopčianska 3756/10, Bratislava, IČO: 36 339 334. Spoločnosť FINANCREAL s.r.o. je od 09.10.2012 vymazaná z obchodného registra a na základe zlúčenia sa jej univerzálnym právnym nástupcom stala spoločnosť XOZORES s.r.o., so sídlom Hurbanova 986, Ilava, IČO: 46 122 818. Spoločnosť XOZORES s. r. o je od 14.06.2013 vymazaná z obchodného registra a na základe zlúčenia sa jej univerzálnym právnym nástupcom stala spoločnosť PRO EXPO, s.r.o., so sídlom Komenského 5, Trenčín, IČO: 45 275 173. Spoločnosť PRO EXPO, s.r.o., bola uznesením Okresného súdu Trenčín č. k. 29CbR/178/2010-41 zo dňa 19.04.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2013, zrušená bez likvidácie a od 29.08.2013 je vymazaná z obchodného registra. Súd preto ďalej koná len so žalovaným v 2.rade.

10. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 6.12.2016 č. k. 11C/36/2012-221 rozhodol tak, že súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom - dedičom po Z. U., O.. X.X.XXXX, K. XX.X.XXXX, a to s I. U., O.. X.X.XXXX, bytom X. O. C. XXX, ktorý je žalobcom v 1. rade. I. U. sa stal dedičom na základe osvedčenia o dedičstve po poručiťke Z. U. pod č.k. 12D/32/2015-43 zo dňa 6.7.2016.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, výsluchom svedkov, oboznámením listín, ako aj oboznámením súdnych spisov. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

12. FINANCREAL, s. r. o. (ďalej aj ako žalovaný v 1.rade) ako veriteľ uzavrel so žalobcami v 1. a 2.rade ako s dlžníkmi Zmluvu o úvere č.71426 dňa 28.9.2007 o poskytnutí úveru 100.000 Sk so splatnosťou do troch rokov odo dňa podpisu zmluvy, teda do 28.9.2010.

13. FINANCREAL, s. r. o. ako veriteľ a žalobcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci uzavreli Zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva dňa 29.9.2007 na zabezpečenie záväzku na základe Zmluvy o úvere č.71426 z 28.9.2007.

14. FINANCREAL, s. r. o. ako veriteľ uzavrel so žalobcami v 1. a 2. rade ako s dlžníkmi a Z. U., O.. X.X.XXXX ako ručiteľkou, Zmluvu o úvere č.71570 dňa 22.11.2007 o poskytnutí úveru 150.000 Sk so splatnosťou do troch rokov od podpisu zmluvy, do 22.11.2010.

15. FINANCREAL, s. r. o. ako veriteľ a žalobcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci a Z. U., O.. X.X.XXXX ako ručiteľka, uzavreli Zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva dňa 22.11.2007 na zabezpečenie záväzku na základe Zmluvy o úvere č.71570 z 22.11.2007.

16. FINANCREAL, s.r.o. ako veriteľ a žalobcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci a Z. U., O.. X.X.XXXX ako ručiteľka, uzavreli dňa 30.9.2009 Zmluvu o úvere č. 92665 o poskytnutí úveru 16.600 eur. Na základe tejto zmluvy poskytuje veriteľ dlžníkovi peňažný úver nasledovne: výška istiny 16 600 eur, čerpanie úveru od 30.10.2009, spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo v hotovosti, doba splácania úveru 60 mesiacov, RPMN 12,67 %, priemerná RPMN 12,69 %, výška úrokovej sadzby 0,33 % mesačne z istiny úveru, výška paušálnych nákladov 0,67 % mesačne z istiny, splatnosť prvej splátky 30.12.2009, splatnosť druhej a každej nasledujúcej splátky je 30.kalendárny deň v každom mesiaci po tom mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka, výška úveru s navýšením 26.560 eur. Konečná splatnosť úveru 30.12.2014, účel poskytnutia úveru osobná spotreba. Úrok z omeškania za neuhradenú splátku 0,3 % denne z dlžnej sumy alebo jej časti, zmluvná pokuta pri predčasnej splatnosti úveru 15 % ročne zo súčtu dlžnej sumy nesplatennej istiny a dohodnutého navýšenia počnúc prvým dňom po dni, v ktorom sa úver stal predčasne splatným. Spôsob zabezpečenia úveru: záložná zmluva na nehnuteľnosti. V čl. V bodu 4 zmluvy o úvere bolo dohodnuté, že dlžník je povinný veriteľovi uhradiť paušálnu náhradu vo výške 34 eur za každé podanie, okrem iného aj za spracovanie a odoslanie každej písomnej, telefonickej, zmluvnej, faxovej, emailovej odôvodnenej upomienky alebo výzvy. V čl. XIII ods.2 Zmluvy sa dohodli účastníci uzavretej zmluvy na zmluvnej pokute 1660 eur za každé jednotlivé porušenie povinnosti dlžníka podľa tejto úverovej zmluvy.

17. FINANCREAL, s. r. o. ako záložný veriteľ a žalobcovia v 1. a 2. rade ako záložcovia uzavreli 30.9.2009 Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnu zmluvu. Predmetom Zmluvy o záložnom práve je dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva záložcom v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky záložného veriteľa voči dlžníkovi: U. I., E. U., E..Č.. XXXXXX/XXXX, O.. XX.XX.XXXX, Č., D.: F. XXXXXX, ženatý, Št. prísl.: SR, bytom trvalé XXX XX X. O. C., X. O. C. XXX, a manželka, spoludlžník, U. V., E. V., E..Č.. XXXXXX/ XXXX, O.. XX.XX.XXXX, Č. OP: F. XXXXXX, vydatí št. prísl.: SR, bytom trvalé XXX XX X. O. C., X. O. C. XXX, a ručiteľ U. Z., E. V., E..Č.. XXXXXX/ XXX, O.. XX.XX.XXXX, Č.. D.: F. XXXXXX, št. prísl.: SR, trvalé bytom XXX XX X. O. C., X. O. C. XXX, podľa zmluvy o úvere číslo 92665 zo dňa 30.09.2009 a predmetom mandátnej zmluvy je udelenie poverenia záložcom, ako mandantom, pre záložného veriteľa, ako mandatára, pre vykonanie úkonov potrebných pre výkon a realizáciu záložného práva zriadeného touto zmluvou. Záložným právom podľa tejto zmluvy sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa z úverovej zmluvy (ďalej len „ÚZ“) spolu s jeho navýšením, úrokmi, úrokmi z omeškania, poplatkami a ostatnými pohľadávkami a zmluvnými pokutami vyplývajúcimi z ÚZ, nákladmi na zriadenie a prípadnú realizáciu záložného práva založeného touto zmluvou a tiež nákladmi spojenými s uplatnením a vymáhaním pohľadávky voči dlžníkovi. Veriteľ poskytol dlžníkovi na základe Zmluvy o úvere č. 92665 zo dňa 30.09.2009 úver vo výške 16.600,- eur /500091,60Sk/ slovom: /šesťnásťtisícšesťsto euro/ s dojednaným navýšením vo výške 26.560,- eur /800146,56Sk. Úver s navýšením a dojednaným rozsahom náhrady nákladov spojených s poskytnutím úveru i so záložným právom ku nehnuteľnostiam je splatný do 30.12.2014. Dlžníkovi, vznikol tak záväzok zo zmluvy o úvere voči veriteľovi splatiť riadne, včas a spôsobom dohodnutým "v pripojenej zmluve o úvere celú istinu poskytnutého úveru aj s dohodnutým navýšením /príslušenstvom/. Predmetom záložného práva (ďalej len „PZÚ“) sú na základe dohody zmluvných strán nižšie uvedené nehnuteľnosti vo vlastníctve záložcu, a to: kat. úz. X. O. C., okres X. O. C. zapísané na správe katastra Levice v LV č. XX ako rodinný dom súpisné číslo postavený na pare. č. XXXX/XX, pozemky pare. č.

XXXX/X- Záhrady o výmere 455m², parc.č. XXXX/XX- Zastavané plochy a nádvoría o výmere 345m², v spoluvlastníckom podiele U. Z. E., V. X/X, U. I. X/X. Výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel U. Z. M. P.Č.. XXXX/X je 227,5m², k parc.č. XXXX/XX je 172,5m². Výmera pripadajúca na spoluvlastnícky podiel U. I. k parc. č. XXXX/X je 227,5m², k parc.č. XXXX/XX je 172,5m². Záložné právo sa vzťahuje aj na príslušenstvo a budúci možný prírastok ku zálohu. Pre účely stanovenia primeranej hodnoty PZÚ zmluvné strany vzájomnou dohodou, vychádzajúc z im známych cien nehnuteľností v mieste, kde sa záloh nachádza a v čase uzatvorenia tejto zmluvy, ustálili výšku hodnoty PZÚ na sumu: 26.000€/783276,- Sk (slovom dvadsaťšesťtisíc euro), ktorú považujú za primeranú stavu a veku PZÚ.

18. Podľa článku VII. tejto zmluvy: 1) V prípade porušenia povinnosti záložcu uvedených v tejto zmluve, je veriteľ oprávnený k inkasu zmluvných pokút v zmysle tejto zmluvy. 2. V prípade, ak záložca svojím konaním (respektíve nekonaním) zmarí zriadenie záložného práva alebo je nesúčinný pri odstránení nedostatkov, ktoré bránia zriadeniu tohto práva, je veriteľ oprávnený účtovať záložcovi zmluvnú pokutu 20 % z poskytnutej istiny. 3. Záložca je povinný uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 1660 eur/50.009,20 Sk aj za každé iné jednotlivé porušenie ustanovení tejto zmluvy. Nárok na náhradu spôsobenej škody na strane veriteľa tým nie je dotknutý. 4. Ak veriteľ vykoná za záložcu akúkoľvek úhradu alebo platbu, ktorá súvisí priamo alebo nepriamo s PZÚ (napríklad správa bytu, poisťné, exekúcia, daň, dražba a podobne), ktorú mal vykonať podľa tejto zmluvy záložca, je veriteľ oprávnený účtovať záložcovi tiež zmluvnú pokutu a to vo výške 100 % z vykonanej úhrady alebo platby. Nárok veriteľa na náhradu toho, čo za záložcu takto vynaložil, nie je tým dotknutý. 5. V prípade neoznámenia akejkoľvek zmeny v údajoch uvedených v zmluve, týkajúce sa jeho osoby najmä však zmenu priezviska, trvalého bydliska, kontaktnej adresy, platiteľa mzdy, zamestnávateľa, zmenu miesta podnikania, sídla, či zmenu obchodného mena, niektorého z telefónnych čísiel uvedených v žiadosti o poskytnutie úveru a bankového spojenia, a to najneskôr do siedmich dní, od okamihu kedy k takejto zmene došlo, je záložca povinný zaplatiť tiež záložnému veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 170 eur/5121,40 Sk, za každé jednotlivé porušenie tohto dojednanja. 6. Záložca sa zaväzuje v prípade, ak uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje o predmete záložného práva záložnému veriteľovi, alebo ak do času riadneho a včasného splnenia svojho záväzku zo zmluvy o úvere voči záložnému veriteľovi stratí vlastnícke právo ku zálohu alebo jeho časti alebo ak poruší ktorýkoľvek svoj, aj nepeňažný, ak záväzok zo Zmluvy o úvere a z tejto zmluvy, vzniká tiež záložnému veriteľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 100 % istiny z poskytnutého úveru a jeho príslušenstva, splatnej na písomnú výzvu. 7. V prípade, ak záložca akýmkoľvek spôsobom znemožní veriteľovi disponovať s nehnuteľným majetkom (podanie súdnej žaloby, návrhu na predbežné opatrenie zablokovanie nehnuteľností a pod.) zaväzuje sa prevodca zaplatiť veriteľovi počas celého trvania súdneho sporu, respektíve inej prekážky brániacej disponovať s nehnuteľným majetkom, zmluvnú pokutu vo výške 0,3 % z celkovej dlžnej sumy úveru a jeho príslušenstva za každý deň trvania tohto sporu (ako paušalizovaná výška náhradu škody na strane veriteľa).

19. Podľa článku XII bodu: 1. zmluvy záložca, povinná osoba prehlasuje a zároveň sa zaväzuje, že ak sa v zmysle ÚZ stane úver splatným a veriteľ pristúpi k výkonu záložného práva, PZÚ, ktorý majú do splatnosti úveru v užívaní nepoškodiť a bezodkladne na výzvu veriteľa vypratáť, a takto vypratany odovzdať veriteľovi alebo kupujúcemu spolu s kľúčmi a to bez akéhokoľvek nároku na bytovú náhradu. 2. V prípade, že záložca nesplní povinnosti uvedené v tomto článku bod 1 v lehote určenej veriteľom, udeľuje týmto veriteľovi výslovný súhlas a zároveň ho splnomocňuje ku: vyprataniu a odovzdaniu PZÚ, pričom veriteľ je v tomto prípade oprávnený použiť v súlade § 6 Občianskeho zákonníka inštitút občianskej svojpomoci a ku tomu, aby hnutelný majetok nachádzajúci sa v PZÚ bol záložným veriteľom primeraným spôsobom vypratany a uložený, k čomu záložca veriteľa výslovne splnomocňuje. Náklady na túto dovolenú svojpomoc znáša záložca v celom rozsahu a pripočítavajú sa k dlhu dlžníka voči veriteľovi zo zmluvy o úvere. Pri použití občianskej svojpomoci nemá veriteľ povinnosť zabezpečovať ochranu hnutelných vecí z majetku dlžníka. Náklady na uloženie vecí znáša dlžník a záložca, ak ide o osobu odlišnú. 4) Záložca ako mandant sa zaväzuje po celú dobu trvania záložného práva založeného touto zmluvou nevypovedať túto mandátnu zmluvu a splnomocnenie uvedené vyššie. 5. Zmluvné strany za týmto účelom vzájomnou dohodou vylučujú platnosť ustanovení § 567, § 569, § 570, § 574 a § 575 Obchodného zákonníka.

20. Okresný súd Levice vydal platobný rozkaz č.k.12RO/317/2011-48 z 5.10.2011 v právnej veci FINANCREAL s.r.o., IČO: 36339334, Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, zast.: U.. K. K.Á., O. XXXX/X, XXX XX Z., proti odporcom: X.) I. U., O.. X.X.XXXX, XXX XX X. O. C. XXX, 2.) V. U., O.. X.X.XXXX,

XXX XX X.M. O. C. XXX, 3.)Z. U., O.. X.X.XXXX, XXX XX X. O. C. XXX, o zaplataenie 26 040 eur s prísl. takto rozhodol: Ukladá odporcom 1 - 3, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 26 040 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 166 eur od 31.12.2009 do 25.03.2010 (t.j. 3,48 eura),zo sumy 166 eur od 31.01.2010 do 25.03.2010 (t.j. 2,21 eura), zo sumy 166 eur od 01.03.2010 do 25.03.2010 (t.j. 1,02 eura), zo sumy 26560 eur od 26.03.2010 do 23.06.2010 (t.j. 589,41 eura), zo sumy 26520 eur od 24.06.2010 do 22.07.2010 (t.j. 189,64 eura),zo sumy 26480 eur od 23.07.2010 do 30.08.2010 (t.j. 254,64 eura), zo sumy 26440 eur od 31.08.2010 do 28.09.2010 (t.j. 189,06 eura), zo sumy 26400 eur od 29.09.2010 do 29.10.2010 (t.j. 201,80 eura),zo sumy 26360 eur od 30.10.2010 do 30.11.2010 (t.j. 207,99 eura), zo sumy 26320 eur od 01.12.2010 do 28.12.2010 (t.j. 181,72 eura), zo sumy 26280 eur od 29.12.2010 do 28.01.2011 (t.j. 200,88 eura),zo sumy 26240 eur od 29.01.2011 do 25.02.2011 (t.j. 181,16 eura), zo sumy 26200 eur od 26.02.2011 do 29.03.2011 (t.j. 206,73 eura), zo sumy 26160 eur od 30.03.2011 do 29.04.2011 (t.j. 199,96 eura),zo sumy 26120 eur od 30.04.2011 do 31.05.2011 (t.j. 206,10 eura), zo sumy 26080 eur od 01.06.2011 do 01.07.2011 (t.j. 199,35 eura), zo sumy 26040 eur od 02.07.2011 do 27.07.2011 (t.j. 166,94 eura), zo sumy 26040 eur od 28.07.2011 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 15 % ročne zo sumy 26560 eur od 26.03.2010 do 23.06.2010 (t.j. 982,36 eura), zo sumy 26520 eur od 24.06.2010 do 22.07.2010 (t.j. 316,06 eura), zo sumy 26480 eur od 23.07.2010 do 30.08.2010 (t.j. 424,41 eura),zo sumy 26440 eur od 31.08.2010 do 28.09.2010 (t.j. 315,11 eura), zo sumy 26400 eur od 29.09.2010 do 29.10.2010 (t.j. 336,33 eura), zo sumy 26360 eur od 30.10.2010 do 30.11.2010 (t.j. 346,65 eura),zo sumy 26320 eur od 01.12.2010 do 28.12.2010 (t.j. 302,86 eura), zo sumy 26280 eur od 29.12.2010 do 28.01.2011 (t.j. 334,80 eura), zo sumy 26240 eur od 29.01.2011 do 25.02.2011 (t.j. 301,94 eura),zo sumy 26200 eur od 26.02.2011 do 29.03.2011 (t.j. 344,55 eura), zo sumy 26160 eur od 30.03.2011 do 29.04.2011 (t.j. 333,27 eura), zo sumy 26120 eur od 30.04.2011 do 31.05.2011 (t.j. 343,50 eura),zo sumy 26080 eur od 01.06.2011 do 01.07.2011 (t.j. 332,25 eura), zo sumy 26040 eur od 02.07.2011 do 27.07.2011 (t.j. 278,24 eura), zo sumy 26040 eur od 28.07.2011 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 1660 eur, sumu vo výške 510 eur za zaslané upomienky, trovy konania vo výške 1 979,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 013,96 eura právnenmu zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

21. Zo spisu Okresného súdu Levice sp. zn. 12RO/317/2011 vyplýva, že týmto platobným rozkazom rozhodol súd o žalobe, v ktorej sa žalobca domáhal zaplataenia peňažného plnenia na základe uzavretej zmluvy o úvere č.92665. Prílohou k žalobe bola okrem iných listín aj Zmluva o úvere č.92665. Žalobcovia v 1. a 2.rade a Z. U., O..X.X.XXXX platobný rozkaz prevzali 10.10.2011 a nepodali proti platobnému rozkazu odpor. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.10.2011.

22. Z listu vlastníctva č. XX, pre kat. úz. X. O. C., vedeného na Okresnom úrade Levice, katastrálnom odbore, vystaveného dňa 21.2.2012 vyplýva, že ako spoluvlastníci nehnuteľností parc.č.XXXX/X záhrady 455 m² a parc.č.XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria a rodinného domu súp.č.XXX na parc.XXXX/XX boli vedení žalobca v 1.rade a Z. U., O..X.X.XXXX, každý v 1-ici. Pod X.-XXXX/XXXX je vedené záložné právo na úver poskytnutý Getfin, s. r. o. Trenčín, IČO: 46371265 zo zmluvy zo dňa 17.10.2011.

23. Okresný súd Levice uznesením č. k. 9C/52/2012 - 27 zo dňa 20.06.2012 zamietol návrh na obnovu konania v právnej veci navrhovateľa : FINANCREAL s. r. o. so sídlom Bezručova 1191/3 Trenčín, zast. U.. K. K., advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Novomeského 2667/4 Trenčín, proti odporcom : v X. E. I. U.M., X. X. E. V. U., X. X. E. Z. U., všetci bytom X. O. C. XXX, odporcovia v zast. JUDr. Štefanom Belaňom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Sládkovičova 1 Levice, o obnovu konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12Ro/317/2011. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie odporcovia v 1. až 3.rade a Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 31.10.2012 č.k. 8Co/278/2012-41 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil .

24. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 10. 2011 uzavretej medzi FINANCREAL, s.r.o. ako postupcom a Getfin, s.r.o. ako postupníkom vyplýva, že postupca postúpil postupníkovi pohľadávku voči žalobcom v 1. a 2. rade a Z. U. , O.. X. X. XXXX vo výške istiny úveru 16.600 eur a jeho príslušenstvom, ktorá vznikla neuhradením pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere číslo 92665 zo dňa 30. 9. 2009. Pohľadávka je zabezpečená zriadením záložného práva v prospech postupcu podľa Zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy z 30. 9. 2009. Toto záložné právo je zapísané v liste vlastníctva číslo XX pre kat. úz. X. O. C.. Postupca touto zmluvou odplatne postupuje pohľadávku v celej výške

istiny 16.600 eur a príslušenstva zodpovedajúcemu dohodnutým navýšením vo výške 9570,13 eura, t. j. v celkovej výške 26 170,13 eur postupníkovi a postupník postúpenú pohľadávku prijíma. S postúpenou pohľadávkou prechádza na postupníka aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
c)určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d)určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

27. Podľa § 145 ods.2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

28. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

29. Podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

30. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

31. Podľa § 470 CSP,

(1)Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

(2)Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

32. Podľa § 33b ods. 1 písm. b/ O. z., plnomocenstvo zanikne, ak ho splnomocniteľ odvolal.

33. Podľa § 33b ods. 3 O. z., splnomocniteľ sa nemôže platne vzdať práva plnomocenstvo kedykoľvek odvolať.

34. Podľa § 37 ods. 1 O. z., právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

35. Podľa § 39 O. z., neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Podľa § 39a O. z., neplatný je právny úkon urobený fyzickou osobou nepodnikateľom, pri ktorom niekto zneužije tieseň, neskúsenosť, rozumovú vyspelosť, rozrušenie, dôverčivosť, ľahkomyselnosť, finančnú závislosť alebo neschopnosť plniť záväzky druhej strany a dá sebe alebo inému sľúbiť alebo poskytnúť plnenie, ktorého majetková hodnota je vzhľadom na vzájomné plnenie v hrubom nepomere.

37. Podľa § 41 O. z., ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

38. Podľa § 52 ods. 1 O. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

39. Podľa § 52 ods. 2 O. z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých

účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

40. Podľa § 52 ods. 3 O. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

41. Podľa § 52 ods. 4 O. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

42. Podľa § 53 ods. 1 O. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

43. Podľa § 53 ods. 2 O. z., za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

44. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) O. z., za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku.

45. Podľa § 53 ods. 5 O. z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

46. Podľa § 151a O. z., záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

47. Podľa § 151b O. z.,

(1) Záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Zmluva o zriadení záložného práva na hnutelnú vec sa nemusí uzatvoriť v písomnej forme, ak záložné právo vzniká odovzdaním veci podľa tohto zákona.

(2) V zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

(3) V zmluve o zriadení záložného práva sa určí najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje hodnotu zabezpečenej pohľadávky.

(4) Záloh môže byť v zmluve o zriadení záložného práva určený jednotlivito, čo sa týka množstva a druhu alebo iným spôsobom tak, aby kedykoľvek počas trvania záložného práva bolo možné záloh určiť.

48. Podľa § 151c O. z.,

(1) Záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

(2) Záložným právom možno zabezpečiť aj pohľadávku, ktorá vznikne v budúcnosti alebo ktorej vznik závisí od splnenia podmienky.

(3) Záložné právo prechádza pri prevode alebo prechode pohľadávky zabezpečenej záložným právom na nadobúdateľa pohľadávky. To platí aj vtedy, ak ide o inú zmenu v osobe oprávnenej zo zabezpečenej pohľadávky.

49. Podľa § 151d O. z.,

(1) Záloh môže byť vec, právo, iná majetková hodnota, byt a nebytový priestor, ktoré sú prevoditeľné, ak zákon neustanovuje inak. 3a) Záloh môže byť aj súbor vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt, podnik alebo časť podniku, alebo iná hromadná vec.

(2) Záložné právo sa vzťahuje na záloh, jeho súčasti, plody a úžitky a príslušenstvo, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje alebo zákon neustanovuje inak. Na plody a úžitky sa záložné právo vzťahuje až do ich oddelenia od zálohu, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.

(3) Záložné právo možno zriadiť na vec, byt a na nebytový priestor vo vlastníctve záložcu, alebo na právo a na inú majetkovú hodnotu, ktoré patria záložcovi.

50. Podľa § 151e ods. 2 O. z., záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

51. Podľa § 151e ods. 4 O. z., záložné právo, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností podľa odseku 2 alebo ktoré vzniká registráciou v osobitnom registri podľa odseku 3 (ďalej len „registrácia v osobitnom registri“), nepodlieha registrácii v registri záložných práv podľa tohto zákona.

52. Podľa § 524 ods. 1 vety prvej O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

53. Podľa § 524 ods. 2 O. z., s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

54. Podľa § 544 ods. 1 O. z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

55. Podľa § 544 ods. 2 O. z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

56. Podľa § 552 O. z., pohľadávku možno zabezpečiť aj záložnou zmluvou. Ako sa zabezpečuje pohľadávka zálohom veci alebo práva, je upravené v časti o vecných právach.

57. Podľa § 731 O. z., pre zánik príkaznej zmluvy sa použijú primerane ustanovenia o zániku plnomocenstva (§33b).

58. Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

59. Podľa § 567 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandatár je povinný postupovať pri zariaďovaní záležitosti s odbornou starostlivosťou.

60. Podľa § 567 ods. 2 Obchodného zákonníka, činnosť, na ktorú sa mandatár zaviazal, je povinný uskutočňovať podľa pokynov mandanta a v súlade s jeho záujmami, ktoré mandatár pozná alebo musí poznať. Mandatár je povinný oznámiť mandantovi všetky okolnosti, ktoré zistil pri zariaďovaní záležitosti a ktoré môžu mať vplyv na zmenu pokynov mandanta.

61. Podľa § 567 ods. 3 Obchodného zákonníka, od pokynov mandanta sa môže mandatár odchýliť, len ak je to naliehavo nevyhnutné v záujme mandanta a mandatár nemôže včas dostať jeho súhlas. Ani v týchto prípadoch sa však mandatár nesmie od pokynov odchýliť, ak to zakazuje zmluva alebo mandant.

62. Podľa § 569 Obchodného zákonníka, mandatár je povinný odovzdať bez zbytočného odkladu mandantovi veci, ktoré za neho prevzal pri vybavovaní záležitosti.

63. Podľa § 570 Obchodného zákonníka, mandatár zodpovedá za škodu na veciach prevzatých od mandanta na zariadenie záležitosti a na veciach prevzatých pri jej zariaďovaní od tretích osôb, ibaže túto škodu nemohol odvrátiť ani pri vynaložení odbornej starostlivosti. Tieto veci je mandatár povinný dať včas poistiť, len keď to určuje zmluva alebo keď ho mandant o to požiada, a to na účet mandanta.

64. Podľa § 574 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandant môže zmluvu kedykoľvek čiastočne alebo v celom rozsahu vypovedať.

65. Podľa § 575 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandatár môže zmluvu vypovedať s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená mandantovi, ak z výpovede nevyplýva neskorší čas.

66. Podľa § 575 ods. 2 Obchodného zákonníka, ku dňu účinnosti výpovede zaniká záväzok mandátára uskutočňovať činnosť, na ktorú sa zaviazal. Ak by týmto prerušením činnosti vznikla mandantovi škoda, je mandatár povinný ho upozorniť, aké opatrenia treba urobiť na jej odvrátenie. Ak mandant tieto opatrenia nemôže urobiť ani pomocou iných osôb a požiada mandátára, aby ich urobil sám, je mandatár na to povinný.

67. Podľa § 575 ods. 3 Obchodného zákonníka, záväzok mandátára zaniká jeho smrťou, ak je fyzickou osobou, alebo jeho zánikom, ak je právnickou osobou.

68. Podľa § 575 ods. 4 Obchodného zákonníka, ohľadne činnosti uskutočnenej odo dňa výpovede do jej účinnosti a uskutočnenej podľa odseku 2 má mandatár nárok na úhradu nákladov podľa § 572 a na časť odplaty primeranej výsledku dosiahnutému pri zariaďovaní záležitosti.

69. Podľa § 34 ods. 2 zák. č. 162/1995 Z. z. (ďalej aj katastrálny zákon), ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, 10ea) okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

70. Žalobcovia vzali žalobu späť v časti o určenie, že zmluva o úvere č. 71426 uzatvorená dňa 28.09.2007 medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334, na sumu 100.000,- Sk a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zabezpečení záväzku zo dňa 29.09.2007 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 2. rade a žalovaným v 1. rade FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334 je neplatná. So späťvzatím žaloby v tejto časti žalovaný v 2. rade prejavil súhlas. Súd preto konanie v tejto časti zastavil.

71. Žalobcovia vzali žalobu späť aj v časti o určenie, že zmluva o úvere č. 71570 uzatvorená dňa 21.11.2007 medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a žalovaným v 1. rade FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334 na sumu 150.000,- Sk a k tejto zmluve nadväzujúca zmluva o zabezpečení záväzku zo dňa 22.11.2007 uzatvorená medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a žalovaným v 1. rade FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334, je neplatná. So späťvzatím žaloby v tejto časti žalovaný v 2. rade prejavil súhlas. Súd preto konanie v tejto časti zastavil.

72. Súd konanie o určenie, že zmluva o úvere č. 92665 uzatvorená dňa 30.09.2009 medzi žalobcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi a žalobkyňou v 3. rade ako ručiteľkou a FINANCREAL s.r.o., Kopčianska 3756/10, 851 01 Bratislava, IČO: 36 339 334 na sumu 16.600 eur s navýšením 26.560 eur je neplatná, zastavil. Súd zastavil konanie v tejto časti s poukazom na § 230 CSP.

73. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a zistenie jej existencie v každom štádiu konania musí viesť bez ďalšieho k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých strán sporu. Nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol žalobcom v skoršom konaní je v novom konaní žalobcom alebo je žalovaným, resp. či ten, kto bol žalovaným v skoršom konaní je v novom konaní žalovaným alebo žalobcom). Ten istý predmet konania je daný aj vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený zá vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných strán sporu (účastníkov) konania, či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie. Pre právne posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej nie je významné, ako súd posúdil po právnej stránke skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, ak určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne (a tiež inak). Právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe na plnenie vytvára prekážku veci právoplatne rozhodnutej voči žalobe o určenie právneho vzťahu alebo práva, ak otázka, či tu právny

vzťah alebo právo je, či nie je, bola (musela byť posúdená) pri rozhodovaní o žalobe na plnenie z toho istého právneho vzťahu alebo práva.

74. V prejednávanej veci je nesporné, že v konaní Okresného súdu Levice súd vydal platobný rozkaz č.k. č.k.12RO/317/2011-48 z 5.10.2011 v právnej veci navrhovateľa: FINANCREAL s.r.o., IČO: 36339334, Bezručova 1191/3, 911 01 Trenčín, zast.: U.. K. K., O. XXXX/X, XXX XX Z., proti odporcom: X.)I. U., O.. X.X.XXXX, XXX XX X. O. C. XXX, X.)V. U., O.. X.X.XXXX, XXX XX X. O. C. XXX, X.) Z. U., O.. X.X.XXXX, XXX XX X. O. C. XXX, o zaplatenie 26 040 eur s prísl. takto rozhodol: Ukladá odporcom 1 - 3, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 26 040 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % zo sumy 166 eur od 31.12.2009 do 25.03.2010 (t.j. 3,48 eura),zo sumy 166 eur od 31.01.2010 do 25.03.2010 (t.j. 2,21 eura), zo sumy 166 eur od 01.03.2010 do 25.03.2010 (t.j. 1,02 eura), zo sumy 26560 eur od 26.03.2010 do 23.06.2010 (t.j. 589,41 eura), zo sumy 26520 eur od 24.06.2010 do 22.07.2010 (t.j. 189,64 eura),zo sumy 26480 eur od 23.07.2010 do 30.08.2010 (t.j. 254,64 eura), zo sumy 26440 eur od 31.08.2010 do 28.09.2010 (t.j. 189,06 eura), zo sumy 26400 eur od 29.09.2010 do 29.10.2010 (t.j. 201,80 eura),zo sumy 26360 eur od 30.10.2010 do 30.11.2010 (t.j. 207,99 eura), zo sumy 26320 eur od 01.12.2010 do 28.12.2010 (t.j. 181,72 eura), zo sumy 26280 eur od 29.12.2010 do 28.01.2011 (t.j. 200,88 eura),zo sumy 26240 eur od 29.01.2011 do 25.02.2011 (t.j. 181,16 eura), zo sumy 26200 eur od 26.02.2011 do 29.03.2011 (t.j. 206,73 eura), zo sumy 26160 eur od 30.03.2011 do 29.04.2011 (t.j. 199,96 eura),zo sumy 26120 eur od 30.04.2011 do 31.05.2011 (t.j. 206,10 eura), zo sumy 26080 eur od 01.06.2011 do 01.07.2011 (t.j. 199,35 eura), zo sumy 26040 eur od 02.07.2011 do 27.07.2011 (t.j. 166,94 eura), zo sumy 26040 eur od 28.07.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 15 % ročne zo sumy 26560 eur od 26.03.2010 do 23.06.2010 (t.j. 982,36 eura), zo sumy 26520 eur od 24.06.2010 do 22.07.2010 (t.j. 316,06 eura), zo sumy 26480 eur od 23.07.2010 do 30.08.2010 (t.j. 424,41 eura),zo sumy 26440 eur od 31.08.2010 do 28.09.2010 (t.j. 315,11 eura), zo sumy 26400 eur od 29.09.2010 do 29.10.2010 (t.j. 336,33 eura), zo sumy 26360 eur od 30.10.2010 do 30.11.2010 (t.j. 346,65 eura),zo sumy 26320 eur od 01.12.2010 do 28.12.2010 (t.j. 302,86 eura), zo sumy 26280 eur od 29.12.2010 do 28.01.2011 (t.j. 334,80 eura), zo sumy 26240 eur od 29.01.2011 do 25.02.2011 (t.j. 301,94 eura),zo sumy 26200 eur od 26.02.2011 do 29.03.2011 (t.j. 344,55 eura), zo sumy 26160 eur od 30.03.2011 do 29.04.2011 (t.j. 333,27 eura), zo sumy 26120 eur od 30.04.2011 do 31.05.2011 (t.j. 343,50 eura),zo sumy 26080 eur od 01.06.2011 do 01.07.2011 (t.j. 332,25 eura), zo sumy 26040 eur od 02.07.2011 do 27.07.2011 (t.j. 278,24 eura), zo sumy 26040 eur od 28.07.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 1660 eur, sumu vo výške 510 eur za zaslané upomienky, trovy konania vo výške 1 979,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 013,96 eura právnenému zástupcovi navrhovateľa, alebo aby v tej istej lehote podali odpor na tomto súde. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť 25.10.2011. Pri riešení otázky, či prejednaníu žaloby o určení neplatnosti zmluvy o úvere č.92665 nebráni prekážka právoplatne rozhodnutej veci o žalobe na plnenie platobným rozkazom Okresného súdu Levice z 5.10.2011 pod č. k. 12RO/317/2011-48, súd vzal na zreteľ, že v súdnom konaní 11C/32/2012 sú stranami sporu tie isté osoby ako v konaní 12RO/317/2011, a to žalobca v 1. a 2.rade, ktorí mali procesné postavenie žalovaných v 1.a2.rade. V súdnom konaní 11C/32/2012 žalobca v 1.rade je právnym nástupcom žalobkyne v 3. rade, ktorá v konaní 12 RO/317/2011 mala procesné postavenie žalovanej v 3. rade. V súdnom konaní 11C/32/2012 žalovaný v 2.rade je právnym nástupcom FINANCREAL,s.r.o., ktorý v konaní 12 RO/317/2011 mal procesné postavenie žalobcu. V oboch súdnych konaniach sa opodstatnenosť žalôb vyvodzovala z toho istého skutkového základu, zo zmluvy o úvere č.92665. Z dôvodu, že v platobnom rozkaze boli tam uvedení žalovaní 1.až 3.rade zaviazaní na plnenie v prospech tam uvedeného žalobcu, tento právoplatný platobný rozkaz o žalobe na plnenie zahŕňa v sebe aj kladné riešenie otázky platnosti zmluvy o úvere č.92655 ako platného právneho vzťahu, na základe ktorého bol nárok v konaní 12RO /317/2011 uplatnený. Vychádzajúc z princípu právnej istoty a princípu predvídateľnosti súdneho rozhodovania, ako aj z vyššie citovanej ustálenej rozhodovacej súdnej praxe, nemožno sa po tom, ako bolo právoplatne v súdnom konaní rozhodnuté o žalobe na plnenie, v rámci ktorého konania bola ako predbežná otázka posúdená platnosť zmluvy, z ktorého nárok na plnenie vychádzal, domáhať v novom samostatnom súdnom konaní určenia neplatnosti tej istej zmluvy alebo jej časti, nakoľko by išlo o rozhodovanie o tej istej veci, čo je neprípustné. K žalobe na plnenie v konaní 12RO/317/2011 bolo jednou z príloh aj zmluva o úvere č. 92665, s ktorou súd mal možnosť v uvedenom konaní sa oboznámiť. Žalobcovia, v tom konaní žalovaní v 1.až 3.rade, ak s uložením povinnosti nesúhlasili, mali možnosť podať odpor proti platobnému rozkazu, čo však neurobili a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, čím sa vytvorila prekážka právoplatne rozhodnutej veci pre konanie o neplatnosť zmluvy o úvere č. 92665.

75. Ide z vyššie uvedených dôvodov o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, preto súd konanie zastavil s poukazom na § 230 CSP a § 161 ods.1, 2 CSP.

76. Vzhľadom na to, že konanie bolo sčasti zastavené pre späťvzatie žaloby a sčasti pre nedostatok podmienky konania pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci, v tejto časti predmetu konania neprichádza do úvahy, hodnotiť vykonané dôkazy, preto súd nevyhodnocuje výsledky vykonaného dokazovania, pokiaľ ide o uskutočnené výsluchy svedkov U. M., W. M., oboznámené listiny a súd ďalej netrval na svedeckej výpovedi svedka Z. N..

77. Predmetom konania zostalo po čiastočnom zastavení konania, určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy. Žaloba v tejto časti nevyžaduje preukázanie naliehavého právneho záujmu, keďže ide o žalobu podľa § 137 d) CSP o určení právnej skutočnosti, pričom rozhodnutie o neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva by mohlo byť podkladom, na základe ktorého okresný úrad, katastrálny odbor podľa § 34 ods.2 zák.č.162/1995 Z.z. môže vyznačiť stav pred týmto právnym úkonom.

78. Žalobcovia sa v žalobe domáhajú určenia neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy z 30.9.2009. Súd považuje predmetnú zmluvu za zmluvu spotrebiteľskú, pretože bola uzavretá medzi záložným veriteľom, ktorý konal pri uzavretí zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a medzi záložcami, spotrebiteľmi, žalobcom v 1.rade a Z. U., O..X.X.XXXX, ktorí pri uzavretí zmluvy konali ako fyzické osoby-nepodnikatelia. Ide o zmluvu, ktorá podľa §53 ods.2 O.z., s ktorou žalobca v 1. rade a Z. U., O..X.X.XXXX, spotrebiteľia, mali možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, avšak nemohli ovplyvniť jej obsah. Zmluva bola pripravená žalovaným a žalovaný hodnoverne nepreukázal, že žalobca v 1.rade a Z. U.Á., O.. X.X.XXXX mohli ovplyvniť obsah tejto zmluvy. Nejde vzhľadom na to o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia (§53 ods.2 O.z.)

79. Podľa § 53c O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva.

80. Súd považuje za neplatnú zmluvu v časti článku XII v bode 1.,2.,4.podľa ktorých ustanovení záložcovia v prípade, že nesplnia povinnosti uvedené v bode 1. tohto článku zmluvy v lehote určenej veriteľom, udeľujú týmto veriteľovi výslovný súhlas a zároveň ho splnomocňujú ku: vyprataniu a odovzdaniu PZÚ, pričom veriteľ je v tomto prípade oprávnený použiť v súlade § 6 Občianskeho zákonníka inštitút občianskej svojpomoci a ku tomu, aby hnuiteľný majetok nachádzajúci sa v PZÚ bol záložným veriteľom primeraným spôsobom vypratáný a uložený, k čomu záložca veriteľa výslovne splnomocňuje. Náklady na túto svojpomoc znáša záložca v celom rozsahu a pripočítavajú sa k dlhu dlžníka voči veriteľovi zo zmluvy o úvere. Pri použití občianskej svojpomoci nemá veriteľ povinnosť zabezpečovať ochranu hnuiteľných vecí z majetku dlžníka. Náklady na uloženie vecí znáša dlžník a záložca, ak ide o osobu odlišnú. Záložca ako mandant sa zaväzuje po celú dobu trvania záložného práva založeného touto zmluvou nevypovedať túto mandátnu zmluvu a splnomocnenie uvedené vyššie. V uvedených ustanoveniach zmluvy sa prejavuje značná nerovnováha v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, vedená snahou záložného veriteľa dosiahnuť vypratanie nehnuteľností zo strany záložcov čo najjednoduchším spôsobom, pri obmedzení reálnych možností záložcov domôcť sa ochrany svojich práv, čím si svoje zmluvné postavenie záložcovia zhoršujú. Náklady na túto svojpomoc pritom znáša podľa zmluvy záložca v celom rozsahu a pripočítavajú sa k dlhu dlžníka voči veriteľovi zo zmluvy o úvere. Svojpomocné chránenie práva samotným subjektom má byť výnimkou zo zásady, že v prípade ohrozenia alebo porušenia práva možno sa domáhať ochrany na orgáne na tom povolanom, zväčša na súde. Podľa čl.XII.bodu 5. zmluvné strany vzájomnou dohodou vylučujú platnosť ustanovení § 567, § 569, § 570, § 574 a § 575 Obchodného zákonníka. Ustanovenie tohto článku zbavuje záložcov možnosti vypovedať zmluvu, teda realizovať svoje právo, ktoré mu umožňuje ustanovenie § 574 ods.1Obchodného zákonníka, príp. § 731 O.z., v spojení s § 33b ods.1 písm.b, ods.3 O.z., čím sa vopred záložcovia vzdávajú svojho práva, ktoré im zákon priznáva.

81. Súd považuje za neplatnú zmluvu v časti čl.VII.bodu 3,4,6,7. Za neplatné súd považuje ustanovenia o dohodnutej zmluvnej pokute, podľa ktorých záložca je povinný uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 1660 eur aj za každé iné jednotlivé porušenie ustanovenie tejto zmluvy. Takto koncipované ustanovenie je neurčité, neviaže sa na konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti, nerozlišuje význam

zabezpečovanej povinnosti. Za neplatné súd považuje zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, v zmysle ktorého, ak veriteľ vykoná za záložcu akúkoľvek úhradu alebo platbu, ktorá súvisí priamo alebo nepriamo s PZÚ (napríklad správa bytu, poisťné, exekúcia, daň, dražba a podobne), ktorú mal vykonať podľa tejto zmluvy záložca, je veriteľ oprávnený účtovať záložcovi tiež zmluvnú pokutu a to vo výške 100 % z vykonanej úhrady alebo platby. Uvedené zmluvné dojednanie neviaže zmluvnú pokutu na porušenie povinnosti záložcov, ale predpokladá náhradu za poskytnuté plnenie záložného veriteľa iným subjektom za záložcov. Ide aj o značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď sa vyžaduje od záložcov zmluvná pokuta 100 % za akúkoľvek úhradu a pritom sa zachováva záložnému veriteľovi nárok na náhradu toho, čo za záložcu takto vynaložil, t.j. tiež vo výške 100 %. Za neplatné súd považuje zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute, v ktorom sa záložca zaväzuje v prípade, ak uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje o predmete záložného práva záložnému veriteľovi, alebo ak do času riadneho a včasného splnenia svojho záväzku zo zmluvy o úvere voči záložnému veriteľovi stratí vlastnícke právo ku zálohu alebo jeho časti alebo ak poruší ktorýkoľvek svoj, aj nepeňažný, záväzok zo Zmluvy o úvere a z tejto zmluvy, zaplatiť záložnému veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 % istiny z poskytnutého úveru a jeho príslušenstva, splatnú na písomnú výzvu. Toto zmluvné dojednanie umožňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty za viaceré porušenia vo výške 100 % istiny z poskytnutého úveru bez toho, aby sa rozlišoval význam zabezpečovanej povinnosti, pričom niektoré porušenia povinnosti nie sú konkretizované (ktorýkoľvek svoj nepeňažný aj peňažný záväzok). Navyše v záložnej zmluve sa upravuje zmluvné dojednanie za porušenie záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere osobitne uzavretej pod č.92655 bez akejkoľvek špecifikácie tohto záväzku. Neplatným je aj zmluvné dojednanie o dohodnutej zmluvnej pokute za uplatnenie práva záložcov, napr. podanie žaloby, návrh na predbežné opatrenie (t.č. neodkladné opatrenie) vo výške 0,3 % z celkovej dlžnej sumy úveru a jeho príslušenstva za každý deň trvania tohto sporu. Zmluvná pokuta sa neviaže v týchto prípadoch na porušenie zmluvnej povinnosti, ale na výkon práva žalobcov, čo je v rozpore s ustanovením § 544 ods.1 O.z.. Nie je konkretizované porušenie zmluvnej povinnosti spočívajúce v blokácii nehnuteľností, za ktoré sa má uplatňovať zmluvná pokuta v rovnakej výške. Celkovo možno konštatovať, že zmluvné dojednania o zmluvnej pokute predstavujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, keď upravujú niekoľkonásobnú povinnosť záložcov zaplatiť zmluvnú pokutu, kým porovnateľným spôsobom sa zmluvná pokuta za porušenie povinností záložného veriteľa v zmluve neupravuje. Neprijateľnými podmienkami v zmluve sú zmluvné ustanovenia o zmluvnej pokute, keďže požadujú od žalobcov zaplatiť neprimerane vysokú sankciou spojenú s neplnením záväzku (§53 ods.4 písm. k) O.z. Podľa § 53 ods.5 O.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

82. Súd rozhodol o čiastočnej neplatnosti zmluvy s poukazom na § 41 O.z., keď túto časť zmluvy možno oddeliť od ostatného obsahu zmluvy.

83. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol, keď nezistil dôvod, pre určenie neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy v ostatnej časti. Súd vzhľadom na právoplatný platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 5.10.2011 pod č.k, 12RO/317/2011-48 musel vychádzať v konaní z právneho záveru, že je Zmluvou o zriadení záložného práva a mandátnou zmluvou zabezpečená pohľadávka žalovaného na základe platnej zmluvy o úvere č.92655, keď v konaní Okresného súdu Levice sp.zn. 12RO/317/2011 bola predbežne právne posúdená platnosť zmluvy o úvere, keď žalovaný má voči žalobcom právoplatne priznanú pohľadávku týmto platobným rozkazom na základe Zmluvy o úvere č. 92665 zo dňa 30. 9. 2009.

84. Súd poukazuje na to, že pokiaľ žalobcovia poukazovali na tieseň a nevýhodné podmienky pri uzavretí zmluvy, nimi uvádzaný dôvod nezakladá neplatnosť zmluvy, ale na základe tohto dôvodu za splnenia podmienok § 49 O.z. účastníci zmluvy by mali len právo na odstúpenie od zmluvy.

85. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

86. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

87. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania v zastavujúcej časti, keď žalobcovia v 1. a 2. rade, sčasti procesne zavinili zastavenie konania, čiastočným späťvzatím žaloby a sčasti bolo konanie zastavené pre res iudicata.

88. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania vo veci samej, vzhľadom na čiastočný úspech obidvoch strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.