

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 14Csp/127/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517205500
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517205500.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného právnym zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanej: E. P., rod. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. F. Z. V., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 313,31 eura s prísľušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 313,31 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške:
- 5,05 % ročne zo sumy 37,56 eura od 26.1.2016 do zaplatenia,
- 5,05 % ročne zo sumy 115,47 eura od 26.2.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 98,42 eura od 30.3.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 31,99 eura od 26.4.2016 do zaplatenia,
- 5 % ročne zo sumy 29,87 eura od 26.5.2016 do zaplatenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O nároku na náhradu trov tohto konania súd rozhodne v konaní o vylúčenom nároku o zaplatenie sumy 284,21 eura, vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 22Csp/14/2019.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 30.11.2017, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 20.12.2017, sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 597,52 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 37,56 eura od 26.1.2016 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 115,47 eura od 26.2.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 98,42 eura od 30.3.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 31,99 eura od 26.4.2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 29,87 eura od 26.5.2016 do zaplatenia, všetko titulom nedoplatkov na verejných službách poskytovaných žalovanej právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., a titulom zmluvnej pokuty. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok žalobca odvodzoval od zmluvného vzťahu právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti Slovak Telekom, a. s., a žalovanej založeného Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.12.2015, od dodatku zo dňa 24.12.2015 k tejto zmluve, ako aj od Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalobcom dňa 21.6.2017 v znení dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 11.9.2017. Ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky žalobcovi žalovaný dlhoval sumu 37,56 eura splatnú 25.1.2016, sumu 120,46 eura splatnú 25.2.2016 do zaplatenia, sumu 123,21 eura splatnú 29.3.2016, sumu 36,98 eura splatnú 25.4.2016, sumu 49,66 eura splatnú 25.5.2016 a sumu 284,21 eura splatnú 25.11.2016. Z postúpených pohľadávok si žalobca uplatnil žalobou iba zaplatenie sumy 37,56 eura splatnej 25.1.2016, sumy 115,47 eura splatnej 25.2.2016, sumy 98,42 eura splatnej dňa 29.3.2016, sumy 31,99 eura splatnej dňa 25.4.2016, sumy 29,87 eura splatnej dňa 25.5.2016 a

sumy 284,24 eura splatnej dňa 25.11.2016. Pohľadávku v časti o zaplatenie sumy 313,31 eura si uplatnil titulom nedoplatku na telekomunikačných službách a pohľadávku v časti 284,21 eura titulom zmluvnej pokuty. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca si popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa omeškania žalovaného s platením jednotlivých súm podľa dátumov ich splatnosti určených spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. v jednotlivých faktúrach, až do zaplatenia dlžných súm. Úrok z omeškania zo sumy 284,21 eura si neuplatnil.

3. Uznesením č. k. 14Csp/127/2017-81 zo dňa 24.1.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2019, súd vylúčil nárok žalobcu o zaplatenie sumy 284,21 eura a k tomu prislúchajúcej časti trov konania na samostatné konanie.

4. Vylúčenému nároku, zodpovedajúcemu uplatnenej zmluvnej pokute, bola v podateľni súdu pridelená spisová značka 22Csp/14/2019.

5. Súd rozhodol vo veci v prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 313,31 eura s príslušenstvom platobným rozkazom č. k. 14Csp/127/2017-82 zo dňa 24.1.2018, ktorý súd zrušil uznesením č. k. 14Csp/127/2017-120 zo dňa 11.3.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2019, z dôvodu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

7. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších prepisov (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.12.2015, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.12.2015, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby účinnými od 1.7.2015, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., faktúrami vystavenými spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. v dňoch 8.1.2016, 8.2.2016, 8.3.2016, 8.4.2016, 8.5.2016 a 8.11.2016, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017, časťou prílohy k tejto zmluve, Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.9.2017, výzvou k úhrade, a zistil tento skutkový stav:

9. Spoločnosť Slovak Telekom, a s., IČO: 35763469, ako podnik uzatvorila so žalovanou ako s účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom dňa 24.12.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších prepisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z. z.“), neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete Slovak Telekom, a. s., osobitné podmienky služieb a Cenník, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s. zaviazala poskytovať žalovanej verejné služby viažuce sa na mikroprocesorovú SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXX a predat' mobilný telefón typu LG G4c. Žalovaná sa zaviazala platiť spoločnosti Slovak Telekom, a. s. cenu za poskytovanie služieb podľa aktuálneho cenníka pre program služieb Happy XL volania NAJ. Zmluvné strany sa dohodli na zúčtovacom období od 8. dňa mesiaca do 7. dňa nasledujúceho mesiaca vrátane. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

10. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, t. č. XXXXXXXXX, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 24.12.2015 uzavretého medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako podnikom a žalovanou ako účastníkom - fyzickou osobou - nepodnikateľom, súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov s programom služieb Happy XL volania NAJ, s minimálnym programom služieb Happy XL volania NAJ. Podnik sa zaviazal poskytnúť predat' a odovzdať žalovanej mobilný telefón typu LG G4c s výrobným číslom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu 1,- euro, ktorého neakciová kúpna cena bola 229,- eur. V tabuľke č. 1 bola ako základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedená suma 348,- eur. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť podniku administratívny poplatok 3,98 eura, ktorý mal byť vyúčtovaný v prvej faktúre. Žalovaná sa v čl. 3 zmluvy ďalej zaviazala, že po dobu viazanosti 1.) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo

vzťahu k SIM karte užívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, a teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a 2.) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti je preto a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; a c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči žalovanej ako účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol žalovanej na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby, vrátane doplnkových, podľa cenníka, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanej na základe tohto dodatku sú uvedené bode 1. dodatku alebo v cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku. Vypočítaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písm. c) predchádzajúceho bodu tohto dodatku. Dojednaný vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty je: základ pre výpočet mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Dodatok bol uzavretý na dobu určitú, a to na dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, ktorá neplynie po dobu prerušenia poskytovania služieb podniku z dôvodov na strane žalovanej.

11. Zo Všeobecných podmienok na poskytovanie verejnej telefónnej služby prostredníctvom mobilnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., účinných od 1.7.2015 (ďalej len „VOP“), súd zistil, že účastník je povinný uhradiť podniku cenu služieb, ktoré sú poskytované jemu alebo s jeho súhlasom tretím osobám (časť III., čl. 2., bod 2. písm. d/ VOP). Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú alebo požadovanú službu v súlade so zmluvou (časť III., čl. 3., bod 1. písm. b/ VOP). Ak doba trvania zmluvy alebo doba, počas ktorej sa má poskytovať určitá služba, nie je v zmluve určená inak, platí že bola dojednaná doba neurčitá (časť III., čl. 6., bod 1. VOP). Podnik má právo odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti (časť III., čl. 6. bod 8. písm. b/ VOP). Všetky ceny za služby poskytované účastníkovi sú vyúčtované faktúrou po skončení zúčtovacieho obdobia alebo obdobia, za ktoré je podnik povinný vystaviť faktúru podľa dohody o frekvencii fakturácie, ak to povaha služby umožňuje, a nie je dohodnuté inak (časť IV., bod 2. VOP).

12. Z Cenníka pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., platného od 1.12.2015, súd okrem iného zistil, že mesačný poplatok za program služieb Happy XL volania s viazanosťou s mobilným telefónom bol 29,99 eura + suma podľa prílohy A. Administratívny poplatok pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb bol 3,98 eura s DPH. Poplatok za upomienku oneskorenej platby bol 4,99 eura, poplatok za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie bol 19,80 eura a poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie bol 19,80 eura.

13. Z faktúry var. symbol: XXXXXXXXXXXX súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. dňa 8.1.2016 vyúčtovala žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.12.2015 do 7.1.2016, konkrétne mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby, celkovou sumou 57,56 eura vrátane DPH s dátumom splatnosti 25.1.2016. Vo vyúčtovanej sume bol zahrnutý aj poplatok za parkovné v sume 13,- eur.

14. Z faktúry var. symbol: XXXXXXXXXXXX súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. dňa 8.2.2016 vyúčtovala žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.1.2016 do 7.2.2016, konkrétne mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby, celkovou sumou 120,46 eura vrátane DPH s dátumom splatnosti 25.2.2016. Vo vyúčtovanej sume bol zahrnutý aj poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura + 0 % DPH. Súčasťou faktúry bola upomienka oneskorenej platby.

15. Z faktúry var. symbol: XXXXXXXXXXXX súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. dňa 8.3.2016 vyúčtovala žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.2.2016 do 7.3.2016, konkrétne mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby, celkovou sumou 123,21 eura vrátane DPH s dátumom splatnosti 29.3.2016. Vo vyúčtovanej sume bol zahrnutý aj poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura + 0 % DPH, ako aj poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie v sume 16,50 eura + 20 % DPH, t. j. 19,80 eura vrátane DPH. Súčasťou faktúry bola upomienka oneskorenej platby.

16. Z faktúry var. symbol: XXXXXXXXXXXX súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. dňa 8.4.2016 vyúčtovala žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.3.2016 do 7.4.2016, konkrétne mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby, celkovou sumou 36,98 eura vrátane DPH s dátumom splatnosti 25.4.2016. Vo vyúčtovanej sume bol zahrnutý aj poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura + 0 % DPH. Súčasťou faktúry bola upomienka oneskorenej platby.

17. Z faktúry var. symbol: XXXXXXXXXXXX súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. dňa 8.5.2016 vyúčtovala žalovanej cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.4.2016 do 7.5.2016, konkrétne mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby, celkovou sumou 49,66 eura vrátane DPH s dátumom splatnosti 25.5.2016. Vo vyúčtovanej sume bol zahrnutý aj poplatok za prerušenie služby pre neplatenie v sume 16,50 eura + 20 % DPH, t. j. 19,80 eura vrátane DPH.

18. Z faktúry var. symbol: XXXXXXXXXXXX súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. dňa 8.11.2016 vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu v sume 284,21 eura + 0 % DPH s dátumom splatnosti 25.11.2016.

19. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 súd zistil, že Slovak Telekom, a. s. postúpila žalobcovi pohľadávky konkretizované v zozname pohľadávok s tým, že k účinnému prevodu postupovaných štandardných a osobitných pohľadávok dochádza účinnosťou tejto zmluvy. Strany uzavreli zmluvu podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluva nadobudla platnosť 21.6.2017, účinnosť nadobudla dňa 18.9.2017, ktorý je zároveň dátumom účinnosti postúpenia. Dodatkom č. 1 k tejto zmluve zo dňa 11.9.2017 sa zmluvné strany dohodli na zmene dátumu účinnosti zmluvy, ktorý je zároveň dátumom účinnosti postúpenia s tým, že týmto dátumom je 13.9.2019. Z časti príloh zmluvy súd zistil, že súčasťou postúpených pohľadávok boli aj predmetné pohľadávky voči žalovanej.

20. Z výzvy k úhrade zo dňa 18.10.2017 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky, ktorú nadobudol postúpením od spoločnosti Slovak Telekom, a. s., pričom žalobca požadoval od žalovanej zaplatenie tzv. základnej pohľadávky v sume 652,08 eura, úroku v sume 41,83 eura a nákladov inkasného konania v sume 138,42 eura, t. j. spolu 832,33 eura, všetko v lehote do 28.10.2017.

21. Súd vec právne posúdil nasledovne:

22. Podľa § 5 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, t. j. k 24.12.2015, podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá poskytuje sieť alebo službu; poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncovým užívateľom je spotrebiteľ, a ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, aj poslucháč a divák. Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

23. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa

Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme (§ 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom k 24.12.2015).

24. Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, ako aj právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení (§ 43 ods. 1 písm. a/, a d/ zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom k 24.12.2015).

25. Koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/ (§ 43 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom k 24.12.2015).

26. Účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov (§ 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom k 24.12.2015).

27. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) a e) zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom k 24.12.2015, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti; e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

28. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

30. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

31. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok a dodatku č. 1 k tejto zmluve, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok a dodatku č. 1 k tejto zmluve, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

33. Podľa § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok a dodatku č. 1 k tejto zmluve, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

34. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

35. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

37. Žalovaná sa dostala do omeškania s platením jednotlivých súm vyúčtovaných vo faktúrach právneho predchodcu žalobcu dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v jednotlivých faktúrach, t. j. dňom 26.1.2016, 26.2.2016, 30.3.2016, 26.4.2016, 26.5.2016 a 26.11.2016.

38. Základná úroková sadzba ECB platná k dňom 26.1.2016 a 26.2.2016 bola 0,05 %, a teda výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva bola 0,05 % + 5 percentuálnych bodov, t. j. 5,05 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia. Základná úroková sadzba ECB platná k 30.3.2016, 26.4.2016, 26.5.2016 a 26.11.2016 bola 0,00 %, a preto výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva bola 5,00 % ročne z dlžnej sumy.

39. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

40. Podľa § 216 ods. 1, 2 CSP, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

41. Vykonaným dokazovaním listinami, a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.12.2015, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.12.2015, VOP, cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a. s., faktúrami vystavenými spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. v dňoch 8.1.2016, 8.2.2016, 8.3.2016, 8.4.2016, 8.5.2016 a 8.11.2016, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017, časťou prílohy k tejto zmluve, Dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.9.2017, výzvou k úhrade, súd mal za preukázané, že zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom k tejto zmluve vznikol dňa 24.12.2015 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovanou záväzkový právny vzťah, ktorým sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s. zaviazala poskytovať žalovanej verejné služby viažuce sa na mikroprocesorovú SIM kartu č. SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s priradeným účastníckym telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a predatť žalovanej mobilný telefón typu LG G4c s výrobným číslom: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za akciovú kúpnu cenu 1,- euro, ktorého neakciová kúpna cena bola 229,- eur. Žalovaná sa zaviazala platiť spoločnosti Slovak Telekom, a. s. cenu za poskytovanie služieb podľa aktuálneho cenníka pre program služieb Happy XL volania NAJ. Zmluvné strany sa dohodli na zúčtovacom období od 7. dňa mesiaca do 8. dňa nasledujúceho mesiaca vrátane. Zmluvné strany sa dohodli na dobe viazanosti 24 mesiacov s minimálnym programom služieb Happy XL volania NAJ. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť administratívny poplatok 3,98 eura, ktorý mal byť vyúčtovaný v prvej faktúre. Žalovaná sa ďalej zaviazala, že po dobu

viazanosti 1.) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte užívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, a teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a 2.) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči žalovanému ako účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty podľa vzorca: základ pre výpočet dojednaný v sume 348,- eur mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti/počet dní doby viazanosti x základ pre výpočet). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Dodatok k zmluve bol uzavretý na dobu určitú zodpovedajúcu dobe viazanosti.

42. Žalovaná neuhradila spoločnosti Slovak Telekom, a. s. cenu verejných služieb a iných poplatkov vzťahujúcich sa na predmetné telefónne číslo za obdobie od 8.12.2015 do 7.1.2016 v sume 57,56 eura, za obdobie od 8.1.2016 do 7.2.2016 v sume 120,46 eura, za obdobie od 8.2.2015 do 7.3.2016 v sume 123,21 eura, za obdobie od 8.3.2016 do 7.4.2016 v sume 36,98 eura a za obdobie od 8.4.2016 do 7.5.2016 v sume 49,66 eura. Nakoľko žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti vo vzťahu k Slovak Telekom, a. s., ktoré viedli Slovak Telekom, a. s. k prerušeniu poskytovania dohodnutých služieb, faktúrou zo dňa 8.11.2016 spoločnosť Slovak Telekom, a. s. požadovala od žalovanej aj zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 284,21 eura, ktorú žalovaná taktiež neuhradila.

43. Z povahy predmetného záväzkového právneho vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je nepochybné, že predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba - nepodnikateľ so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá uzavrela zmluvu v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, t. j. ako dodávateľ (§ 52 OZ). Napriek skutočnosti, že zmluvu o poskytovaní verejných služieb upravuje zákon o elektronických komunikáciách ako samostatný zmluvný typ, súd musel v tomto spore aplikovať na predmetnú zmluvu aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ), a teda na túto zmluvu prednostne aplikoval spotrebiteľské právo. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky.

44. Súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako dodávateľ si vo faktúrach zo dňa 8.2.2016, 8.3.2016, 8.4.2016 si vyúčtovala aj poplatok za upomienku oneskorenej platby v sume 4,99 eura + 0 % DPH, vo faktúre zo dňa 8.3.2016 aj poplatok za obmedzenie služby pre neplatenie v sume 19,80 eura vrátane DPH a vo faktúre zo dňa 8.5.2016 si vyúčtovala aj poplatok za prerušenie služby pre neplatenie v sume 19,80 eura vrátane DPH. Za tieto poplatky nebola žalovanej spotrebiteľke poskytnutá žiadna protihodnota, práve naopak, majú povahu ďalšej sankcie za oneskorenie spotrebiteľa s plnením za dohodnuté služby, a je výlučne majetkovým prospechom dodávateľa. Žalobca ďalej nepreukázal, či skutočne došlo k obmedzeniu alebo k prerušeniu poskytovanej služby žalovanej zo strany právneho predchodcu žalobcu, na aký časový úsek a aké skutočné náklady mu v súvislosti s vykonaním takéhoto úkonu vznikli. Zo súdneho spisu nevyplýva, že by tento poplatok bol medzi dodávateľom a žalovanou výslovne individuálne dojednaný napriek tomu, že súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb je klauzula o tom, že všeobecné podmienky a cenník sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Do ich obsahu žalovaná ako spotrebiteľ nemohla nijakým spôsobom zasahovať. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak, tieto sú poskytované (vykonávané) vo vlastnom záujme dodávateľa. Dodávateľ, a ani žalobca nemali preto nárok požadovať od žalovanej zaplatenie týchto poplatkov, keďže tieto neboli individuálne dojednané a ich dojednanie vo všeobecných obchodných podmienkach, príp. v cenníku spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a takéto dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a je preto absolútne neplatné (§ 53 ods. 5 OZ).

45. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 v znení dodatku č. 1 k tejto zmluve zo dňa 11.9.2017 postúpila žalobcovi pohľadávky špecifikované v prílohe zmluvy o postúpení, vrátane všetkých vyššie uvedených pohľadávok voči žalovanej. Súd mal za to, že došlo k postúpeniu týchto pohľadávok voči žalovanému v súlade s ust. § 524 a nasl. OZ, a teda, že žalobcovi svedčí aktívna legitímácia v tomto spore.

46. O skutočnosti, že žalovaná neuhradila ani spoločnosti Slovak Telekom, a. s., ani žalobcovi žalovanú sumu pozostávajúcu z neuhradených cien služieb mobilnej siete za obdobie od 8.12.2015 do 7.5.2016 v

uplatnenej sume 313,31 eura, súd nemal pochybnosti, nakoľko žalovaná túto skutočnosť nenamietala. Nakoľko žalovaná doposiaľ neuhradila žalobcovi ani časť žalovanej istiny, popri nároku na zaplatenie dlžnej istiny (pohľadávky) od žalovaného žalobcovi vznikol aj nárok na príslušenstvo pohľadávky. V tomto konaní si ako príslušenstvo pohľadávky uplatnil úrok z omeškania od prvého dňa omeškania jednotlivých peňažných záväzkov žalovaného až do ich úplného zaplatenia.

47. Keďže žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia nižších súm, než ktoré boli vyúčtované v jednotlivých faktúrach jeho právneho predchodcu za rozhodné obdobie, pričom žalobcom požadované sumy zodpovedajú vyúčtovaným sumám zníženým o poplatky za upomienky oneskorenej platby, o poplatok za obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie a o poplatok za prerušenie poskytovania služieb pre neplatenie, prípadne žalobcom požadované sumy sú ešte nižšie, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel (I. výrok).

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Podľa § 262 ods. 3 CSP, ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitémnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

52. Týmto rozsudkom súd nerozhodol o celom nároku uplatnenom žalobou, keďže časť žalobného nároku o zaplatenie sumy 284,21 eura titulom zmluvnej pokuty bola vylúčená na samostatné konanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Skutočnosť, že časť žalobného nároku o zaplatenie sumy 284,21 eura bola vylúčená na samostatné konanie, nič nemení na tom, že ide stále o prevyšujúcu časť pôvodného žalobného nároku uplatneného tou istou žalobou. Nesprávnosť rozhodovania o náhrade trov konania v čiastočných rozhodnutiach nezávisle od konečných rozhodnutí o iných častiach žalobných nárokov z tej istej žaloby spočíva v tom, že v konečnom dôsledku by bola stranám sporu priznaná iná výška trov konania, než by im bola priznaná, ak by súd rozhodol o náhrade trov konania až v konečnom rozhodnutí o všetkých uplatňovaných procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku. Čiastkové rozhodovanie o trovách konania nezávisle od iných čiastočných konečných rozhodnutí o jednotlivých žalobných nárokoch z tej istej žaloby medzi tými istými subjektami sporu má, okrem iného, výrazný vplyv na určovanie pomeru úspechu vo veci samej, od ktorého závisí rozsah priznaného nároku na náhradu trov konania. Inak povedané, ak by súd nevydal uznesenie o vylúčení časti nároku na samostatné konanie, a rozhodol by o celom nároku jediným rozsudkom, s veľkou pravdepodobnosťou by následne vyšší súdny úradník dospel k inej výške náhrady trov celého konania. Nie je ani vylúčené, že by súd ešte predtým mohol určiť iný rozsah priznaného nároku na náhradu trov celého konania z dôvodu iného pomeru úspechu v celom spore. Zásada, že o trovách celého konania sa vo všeobecnosti rozhoduje až v rozsudku, ktorým bude už rozhodnuté o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku, je vyjadrená priamo v ust. § 262 ods. 3 CSP, a práve v súlade s touto zásadou súd rozhodol, že o trovách tohto konania rozhodne v konaní o vylúčenom nároku o zaplatenie sumy 284,21 eura, vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 22Csp/14/2019.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.