

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118201507  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:6118201507.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci žalobcu SetCar sk, a. s., so sídlom Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50387189, zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 00585441, zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 163,20 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 163,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 163,20 € od 4.11.2017 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínacom súde, Okresnom súde Banská Bystrica, sa žalobca domáhal voči označenému žalovanému zaplatenia sumy 163,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 4.11.2017 do zaplatenia. V rámci skutkových tvrdení v žalobe uviedol, že na základe škodovej udalosti evidovanej u žalovaného došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po skončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú si uplatnil na náhradu u žalovaného. Oznámením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Poškodený následne uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla a uvedenú skutočnosť oznámil žalovanému. V nadväznosti na tvrdenia žalovaného v odpore vo vyjadrení na čl. 42 skutkové tvrdenia doplnil. Uviedol, že dňa 21.12.2016 došlo ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenou B. F. na vozidle Audi A8L, evidenčné číslo M. XXX M.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. Ide o poistnú udalosť č. XXXXXXXXXX. V dôsledku uvedeného bola poškodená nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. XXX zo dňa 25.9.2017. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenou dňa 29.9.2017 faktúru č. XXXXXX, splatnú dňa 13.10.2017, znejúcu na celkovú sumu 408 €. Žalovaný oznámil šetrenie udalosti tak, že dĺžku opravy neuznal. Z piatich dní uznal tri dni. Neoprávnene znížil poistné plnenie o neprimerané náklady na náhradné vozidlo, priznal len náklady vo výške 244,80 €. Poškodená uzatvorila so žalobcom dňa 29.9.2017 zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2016 z titulu náhrady účelne

vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 408,- € spolu s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Keďže žalovaný šetrenie poisťnej udalosti ukončil dňa 19.10.2016, v zmysle § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení sa dostal do omeškania od 4.11.2016. Žalovaná istina 163,20 € preto predstavuje rozdiel medzi uplatneným nárokom vyplývajúcim z prenájmu náhradného vozidla v sume 408 € a poisteným plnením zo strany žalovaného vo výške 244,80 €. Náhrada škody má podľa žalobcu plniť reparačnú funkciu a zaštitíť plnú kompenzáciu spôsobenej ujmy. Žalobca poukázal i na niektoré rozhodnutia súdov, napríklad na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Cob/189/2014, v ktorom bolo konštatované, že možnosť využiť náhradné vozidlo počas opravy vlastného motorového vozidla má byť akousi formou kompenzácie za škodu spôsobenú na vozidlo poškodeného a tento inštitút slúži aj k nahradeniu zaužívaného sociálneho komfortu poškodeného. Vo vzťahu k tvrdeniu žalovaného, podľa ktorého si poškodený mal možnosť opravené vozidlo prevziať už dňa 29.9.2017, poukázal na to, že servis vystavuje faktúru ešte pred prevzatím opraveného motorového vozidla a zasiela ho poisťovni na vystavenie krycieho listu. Až po jeho obdržaní servis vozidlo vydá poškodenému. Poškodený je oprávnený prevziať si motorové vozidlo nasledujúci deň. Do tejto doby je oprávnený užívať náhradné motorové vozidlo. Úrok z omeškania žalobca uplatnil v súlade s § 11 ods. 7 prvá časť vety zákona o povinnom zmluvnom poistení. Na pojednávaní na žalobe v celom rozsahu zotrval. Uviedol, že poškodený mal vozidlo prenajaté od 25.9.2017 do 29.9.2017. Ide o obdobie, ktoré spadá do času opravy vozidla. V tomto smere poukázal na bod 17 odôvodnenia rozsudku Krajského súdu Žilina vo veci 13Cob/75/2018 zo dňa 19.9.2018, podľa ktorého dobu opravy vozidla nemal poškodený možnosť ovplyvniť. Tiež poukázal na to, že v oznámení žalovaný nešpecifikoval dôvody, pre ktoré poisťné plnenie krátil. Tiež uviedol, že servis, spoločnosť F., vykonávajúci opravu vozidla, vystavil faktúru a zaslal ju poisťovni na vystavenie krycieho listu. V danom prípade je deň dodania služby označený zároveň ako deň vystavenia faktúry. Pokiaľ ide o faktúru, ktorú vystavil sám žalobca, dátumom dodania služby je deň, kedy poškodený vrátil žalobcovi náhradné vozidlo. Poškodený sa v danom prípade k svojmu opravenému vozidlu dostal až po 5.10.2017, kedy došlo k ukončeniu šetrenia. Uvedené faktúry nemajú súvis v tom zmysle, že by žalobca vystavil faktúru až na základe vystavenej faktúry servisu.

2. Žalovaný v odpore podanom proti platobnému rozkazu č. konania 29Up/12/2018-28 zo dňa 17.1.2018, vydanému upomínacím súdom, namietol aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu. Poukazoval na všeobecné, strohé tvrdenia v žalobnom návrhu, tiež na to, že žalobca k žalobe nepripojil žiadnu zmluvu, ktorou by svoju aktívnu vecnú legitimitáciu preukázal. Oznámenie o postúpení pohľadávky nezakladá aktívnu legitimitáciu žalobcu. Tiež uviedol, že v prípade škodovej udalosti evidovanej u žalovaného pod č. XXXXXXXXXXX sa nejednalo o uplatnenie nárokov na náhradu nákladov spojených s prenájomom motorového vozidla, ale o uplatnenie nárokov z opravy motorového vozidla, ktoré boli aj riadne uspokojené. Tiež namietol dôvodnosť uplatnenej sumy 163,20 €. Žalobca nepreukázal samotný vznik udalosti a jej súvis s prevádzkou motorového vozidla, náležite ju nekonkretizoval, na základe čoho neuniesol ani základné bremeno tvrdenia, náležite neopísal vznik samotnej škody, jej výpočet a jej vznik ani nijakým spôsobom nepreukázal. Vo vzťahu k faktúre žalobcu XXXXXX zo dňa 29.9.2017 uviedol, že doba nájmu uvedená na faktúre sa nezhoduje s časom opravy uvádzaným vo faktúre spoločnosti F., R..K..S.. Č.. XXXXXXXXXXX zo dňa 28.9.2017, kde samotný opravca stanovil čas opravy na 4,8 Nh, teda čas, ktorý nezodpovedá účtovanej dobe prenájmu 5 dní. Navyše aj z uvedenej faktúry na opravu je zrejmé, že v prípade predmetnej opravy mal poškodený subjekt možnosť prevziať si poškodené motorové vozidlo už dňa 28.9.2017, kedy mu bola dodaná služba (oprava) a nie až dňa 29.9.2017. Žalobcom predložená faktúra žalobcu tak nekorešponduje s údajmi faktúry spoločnosti F., R..K..S., ktorá opravu v rámci poisťnej udalosti realizovala. V tomto smere poukázal na zmätočnosť žaloby. Zároveň namietol aj nedostatok pasívnej vecnej legitimitácie, keďže žalovaný by mal byť poisťovateľom neidentifikovateľného škodcu. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 22.5.2018 na čl. 64 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Čadca, odkazujúc na ustanovenie § 13 Civilného sporového poriadku, a to i z dôvodu, že prenájom náhradného vozidla nepovažuje za škodu. Preto nie sú splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. b) CSP. Podľa názoru žalovaného je miestne príslušným všeobecný súd žalovaného v zmysle § 13 CSP, teda Okresný súd Bratislava I. Žalovaný v tomto vyjadrení, okrem iného, poukázal na to, že žalobca nijako nepreukázal, že poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb. Čestné prehlásenie zo dňa 29.9.2017 žalovaný považuje za neurčité a zmätočné, keď z neho nevyplýva ani to, aké náhradné vozidlo malo byť užívané. Naďalej zotrval na nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie, keď v nadväznosti na faktúru XXXXXX zo dňa 29.9.2017 je zrejmé, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Aj preto nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky.

3. Okresnému súdu v Čadci bola uvedená vec postúpená upomínacím súdom dňa 27.2.2018 (čl. 59 spisu). Uvedená vec bola uvedenému súdu postúpená ako vecne a miestne príslušnému podľa § 19 písm. b) CSP, nakoľko žalobca v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Pokiaľ žalovaný v odpore namietol miestnu nepríslušnosť Okresného súdu v Čadci, súd nebol názoru, že by nebol príslušným na prejednanie žaloby žalobcu. V danom prípade ide o miestnu príslušnosť danú na výber, s poukazom na predmet sporu, ktorý súd kvalifikoval ako nárok na náhradu škody. Upomínacím súdom bola teda vec postúpená správne, v súlade s § 19 písm. b) CSP. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti strany žalobcu a v neprítomnosti strany žalovaného, ktorá svoju neprítomnosť ospravedlnila predovšetkým hospodárnosťou konania a vyjadrila súhlas s prejednaním veci v jej neprítomnosti (v súlade s § 180 CSP). Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a doplnil skutkový stav v súlade s § 150 ods. 2 CSP. Na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil z neho nasledovné právne závery.

4. Z faktúry č. XXXXXX, vystavenej dodávateľom SetCar sk, a.s. pre odberateľa B. F., S. XXXX na čl. 7 vyplýva, že odberateľke bola fakturovaná za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. XXX za 5 dní prenájmu suma 408,- € (vrátane DPH), s dátumom dodania služby 29.9.2017.

5. Z oznámenia žalovaného o poistnom plnení zo dňa 19.10.2017 na čl. 8 spisu vyplýva dátum hlásenia 13.10.2017, dátum vzniku 21.12.2016, poškodený F. B., poškodené vozidlo Audi A8, evidenčné číslo M. XXX M.. Uvedeným listom žalovaný oznámil, že dňa 16.10.2017 ukončil šetrenie poistnej udalosti. V rámci vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie je uvedené, že priznaná doba na zapožičanie náhradného vozidla je 3 dni v sume 68,- € bez DPH na deň. Doba na zapožičanie náhradného vozidla bola stanovená na základe faktúry na opravu (počet 4,8 Nh potrebných k oprave motorového vozidla). Poistné plnenie vo výške 244,80 € bolo poukázané na účet spoločnosti SetCar sk, a.s. Uvedené oznámenie bolo zasielané uvedenej spoločnosti.

6. Z oznámenia o postúpení pohľadávky na čl. 9 vyplýva, že postupca B. F. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky, z ktorého vyplýva, že dňa 29.9.2017 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému, vyplývajúcu z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.12.2016, z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 408,- € na spoločnosť SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189.

7. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, vystavenej dodávateľom F., R..K..S.. pre odberateľa B. F., vyplýva dátum objednávky 25.10.2017, dátum dodania a dátum vyhotovenia faktúry 28.10.2017, dátum splatnosti faktúry 5.10.2017. Oprava vozidla, ktorá bola faktúrou účtovaná, predstavovala 493,78 € (vrátane DPH). Rovnaké údaje vyplývajú i zo servisného listu XXXXXXXXXXXX na čl. 36 rub spisu.

8. Z čl. 44 rub spisu vyplýva, že B. F. splnomocnila spoločnosť SetCar sk, a.s. na zastupovanie vo všetkých úkonoch súvisiacich s uplatnením nároku na poistné plnenie pri škodovej udalosti zo dňa 21.12.2016 na vozidle značky Audi A8, evidenčné číslo vozidla M. XXX M.. Ide o splnomocnenie zo dňa 25.9.2019.

9. Zo zmluvy o nájme na čl. 45 spisu vyplýva, že uvedená zmluva pod č. XXX bola uzavretá dňa 25.9.2017 medzi prenajímateľom SetCar sk, a.s. a nájomcom B. F. s tým, že nájom bol zjednaný na dobu od 25.9.2017 do počas nevyhnutného času opravy. V uvedenej zmluve je aj špecifikované náhradné vozidlo a výška denného nájomného 81,60 €.

10. Z čestného prehlásenia na čl. 45 spisu vyplýva, že toto učinila B. F. 29.9.2017, ktorá prehlásila, že o poskytnutie náhradného vozidla požiadala spoločnosť SetCar sk z dôvodu dopravnej nehody jej vozidla Audi A8, evidenčné číslo M. XXX M. zo dňa 21.12.2016, číslo poistnej udalosti XXXXXXXXXXXX. Náhradné vozidlo používala denne počas nevyhnutného času opravy na prepravu do práce a vozenie dieťaťa do školy.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky na čl. 46 rub spisu vyplýva, že bola uzavretá medzi B. F. ako postupcom a SetCar sk ako postupníkom. Predmetom bola peňažná pohľadávka voči poisťovni Kooperativa, a.s., Vienna Insurance Group ako likvidačného zástupcu, ktorý rieši škodu spôsobenú na vozidle postupcu. V danom prípade vo výške 408,- € z titulu nároku postupcu voči poisťovni podľa § 4

zákona č. 381/2001 Zbierky. Ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 21.12.2016 na vozidle Audi A8L, evidenčné číslo M. XXX M.. Ide o zmluvu zo dňa 29.9.2017.

12. B. F. oznámila postúpenie pohľadávky Kooperative poisťovni, a.s. listom na čl. 47 spisu.

13. SetCar sk, a.s. ako dodávateľ doručil Kooperative poisťovne, a.s. i upomienku na čl. 51 rub spisu, v rámci ktorej poukázal i na to, že eviduje voči uvedenému adresátovi okrem iných i neuhradenú pohľadávku: pod poradovým číslom 8, č. faktúry XXXXXX, dátum splatnosti 13.10.2017, suma na faktúre 408,- €, uhradená suma 244,80 €, zostáva k úhrade 163,20 €.

14. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovej zmluve. (2) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 11 ods. 6, 7, 8 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

- a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poisťné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poisťného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,
  - b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poisťné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie a výška poisťného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.
- (7) Poisťovateľ je povinný poskytnúť poisťné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poisťné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poisťného plnenia. (8) Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

15. Medzi stranami konania od počiatku neboli sporné nasledujúce skutočnosti. Dňa 21.12.2016 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle zn. Audi A 8L, EVČ: M., ktoré patrilo poškodenej B. F.. Táto škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného u žalovaného, ktorý uvedenú škodovú udalosť šetril pod č. XXXXXXXXXX. Poškodená si po škodovej udalosti zapožičala od žalobcu náhradné vozidlo, a to na základe zmluvy o nájme zo dňa 25.9.2017, za čo jej bola vystavená faktúra na sumu 408 € za 5 dní nájmu od 25.9.2017 do 29.9.2017, pri výške nájomného 81,60 € vrátane DPH za deň. Poškodená dňa 29.9.2017 svoju pohľadávku voči žalovanému titulom nároku na náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla postúpila na žalobcu. Túto skutočnosť žalovanému písomne oznámila. Žalovaný uznal a vyplatil žalobcovi sumu 244,80 €, pričom nepriznal dobu na zapožičanie náhradného vozidla za 2 dni. Všetky uvedené skutkové okolnosti súd teda považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP, keďže neexistovali dôvodné pochybnosti o ich pravdivosti, v nadväznosti na čo súd z týchto potom vychádzal, v súlade s ustanovením § 186 ods. 2 CSP.

16. Na okraj vo vzťahu k predmetu sporu súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ žalovaný v odpore namietal, že žaloba nespĺňa zákonné kritéria požadované ustanovením § 132 CSP, súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú, i v nadväznosti na vyjadrenie žalobcu k odporu. Zo žaloby, jej doplnenia (vyjadrenia žalobcu k odporu), ako aj z dôkazov predložených spolu s nimi, vyplývajú podstatné náležitosti, i samotný popis rozhodujúcich skutočností potrebných pre rozhodnutie o uplatnenom nároku.

17. Pokiaľ ide o námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, súd považuje za potrebné poukázať na to, že v nadväznosti na ustanovenie § 526 ods. 2 OZ žalobca nemusí preukazovať svoju legitímáciu zmluvou, ak žalovanému postúpenie pohľadávky oznámil postupca. V danom prípade žalovaný ani nespороval, že by mu oznámenie poškodenej nebolo doručené. Súd vyhodnotil postúpenie za platné, keďže zo zmluvy je zjavné a určité i to, čo bolo jeho predmetom. Pohľadávku posúdil ako spôsobilú na postúpenie a zmluvu ako platný právny úkon spĺňajúci všetky kritériá platnosti právneho úkonu zmluvy o postúpení pohľadávky stanovené hmotnoprávnou úpravou. Poškodený ako pôvodný veriteľ mohol na základe vlastného rozhodnutia a bez súhlasu dlžníka svoju pohľadávku postúpiť písomnou zmluvou na tretiu osobu, čím došlo k zmene v osobe veriteľa bez toho, aby sa zmenil obsah doterajšieho záväzkového vzťahu (§ 1 ods. 2, § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keďže pohľadávka (ako iné majetkové hodnoty) môže byť predmetom právneho obehu, ak nejde o pohľadávku, ktorú nemožno postúpiť, čo nie je daný prípad. Postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka, aj premičaná, a tiež budúca pohľadávka, pokiaľ je určitá, identifikovateľná. „Podmienkou platnosti zmluvy je, aby išlo o existujúcu, určitú a identifikovanú pohľadávku“ (citované z Uznesenia ÚS SR sp. zn. II ÚS 165/2017). V danom prípade postúpená pohľadávka je určitá a existujúca. Postúpenie bolo oznámené žalovanému listom poškodenej na čl. 47. V tomto smere súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že žalovanému muselo byť oznámenie postúpenia pohľadávky bez pochyb doručené, keďže oznámenie o poistnom plnení adresoval už priamo žalobcovi.

18. Vo vzťahu k námietke žalovaného týkajúcej sa nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, súd poukazuje na to, že ustálil, že tá je rovnako daná. Nesporne vyplýva zo skutočnosti, že poškodený bol v rozhodnom čase poistený u žalovaného, čo v priebehu sporu samotný žalovaný rovnako nenamietal.

19. Súd na základe predložených listinných dôkazov zároveň konštatuje, že v konaní bol preukázaný vznik škody, ktorá spočíva v nákladoch na zapožičanie náhradného vozidla. Žalovaný ani vo svojom odpore nespochybnil, že náklady na požičanie náhradného vozidla predstavujú náklady vzniknuté v príčinnej súvislosti so vznikom poistnej udalosti. Postupcovi ako poškodenému z dopravnej nehody vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi vyfakturovanú sumu spočívajúcu v nájmomnom za prenájom motorového vozidla. To, že uvedený záväzok postupca priamo nespĺnil, ale vo vzťahu k tomuto záväzku uplatnil započítanie, ktoré predstavuje tiež jeden zo spôsobov zániku dlhu, nemôže mať vplyv na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody. Žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávky nadobudol existujúcu žalovanú pohľadávku, ktorá zakladá jeho aktívnu vecnú legitímáciu v prejednávanej spore (viď. i rozsudky Krajského súdu Žilina sp. zn. 9Co 30/2019 do dňa

25.04.219, sp. zn. 11Co 135/2019 zo dňa 25.06.2019, sp. zn. 10Co/104/2019 zo dňa 30.05.2019, sp. zn. 6Co/122/2019 zo dňa 21.08.2019 a ďalšie, vydané v rovnakých, resp. obdobných sporoch). Žalovaný si zároveň sám vo svojej obrane protirečí, keď na jednej strane namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, no na strane druhej uvádza, že mu sám dobrovoľne uhradil v zmysle oznámenia o poistnom plnení sumu 244,80 €.

20. Žalovaný ďalej namietal, že údajný nárok voči žalovanému zákon o PZP (t. j. zákon č. 381/2001 Z. z.) vyslovene neuvádza, takisto nevyplýva ani z Občianskeho zákonníka. Iné relevantné dôvody spochybňujúce dôvodnosť žalobcom uplatneného nároku neuviedol. Žalovaný ani neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré krátil poskytnuté poistné plnenie zo sumy 408 € na sumu 244,80 €.

21. V tomto smere považuje súd za potrebné poukázať na to, že v zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou vecou v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Aplikácia zákona o cestovných náhradách pri určovaní výšky náhrady za nájom je vylúčená (R7/1992, R5/1978, R71/1971, R12/1991).

22. „Skutočnou škodou podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu,...“ (rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 06.06.2017, č. k. 27Cb/39/2012, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 05. 05. 2015, sp. zn. 2Cob/134/2014).

23. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že v uvedených, resp. obdobných sporoch žalovaný opakovane dôvodí tým, že jeho povinnosťou je uhradiť iba nutné a účelne vynaložené prostriedky v súvislosti so vzniknutou škodou. Tu súd poukazuje na to, že skutočnou škodou podľa ustálenej súdnej praxe je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovne o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu a podobne (rozsudok Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 27Cb 39/2012 zo dňa 6.6.2017, ďalej rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 5.5.2015 2Cob/134/2014). Je nepochybné, že poškodená mala prenajaté náhradné vozidlo z dôvodu poškodenia jej vozidla, v dôsledku čoho je jej nárok voči žalovanému opodstatnený, čo medzi stranami nebolo sporné a namietané. Je však nutné súhlasiť so žalovaným, že musí ísť o náklady vynaložené nutne a účelne. Súd ma zato, že nepochybne ide o náklady vynaložené nutne, keďže poškodená si prenajala vozidlo v dôsledku poškodenia jej vlastného vozidla a tieto náklady spojené s prenájomom sú kryté povinne zmluvným poistením žalovaného. K dôvodnosti a účelnosti samotného prenájmu náhradného vozidla súd konštatuje, že poškodený je ten, ktorý bol následkom škodovej udalosti, ktorú sám nespôsobil, ukrátený na svojom majetku a musel znášať jeho následky spojené so zabezpečením náhradného vozidla, obstaraním jeho opravy a prevzatia. V zmysle ustálenej súdnej praxe škodca je povinný nahradiť škodu v rozsahu nutne a účelne vynaložených nákladov. Skutočnou škodou je aj škoda spočívajúca v tom, že poškodený musí vynaložiť vyššie náklady na požičanie veci, ktorá mu má nahradiť vec, ktorá sa stala v dôsledku poškodenia dočasne nepoužiteľnou, v porovnaní s nákladmi na použitie poškodenej veci. Zaplatením požičovného sa zmenší majetkový stav poškodeného. Škodou je požičovné zaplatené za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. V tomto smere považuje súd za potrebné poukázať aj na to, že ak žalovaný poukazoval na to, že z faktúry je zrejmé, že poškodená mala možnosť prevziať si poškodené motorové vozidlo už dňa 28.9.2017, kedy jej bola dodaná služba (oprava) a nie až dňa 29.9.2017, súd poukazuje na to, že žalovaný predsa sám túto skutočnosť nezohľadnil, keď v rámci šetrenia poistnej udalosti krátil plnenie o dva dni, nie o deň jeden. A pokiaľ aj bola oprava vozidla dokončená už dňa 28.9.2017, nebolo zrejmé, v akom čase k ukončeniu došlo (napr. v poobedňajších, či večerných hodinách), kedy presne ukončenie opravy bolo poškodenej oznámené, tiež, či by bolo bez pochyb v jej možnostiach vozidlo ešte v ten deň prevziať a pod.

24. Súd v závere konštatuje, že nezistil žiadny dôvod nepriznať žalobcovi náhradu nákladov nájmu v plnej výške. Pri zohľadnení nespornej skutočnosti vyplatenia poistného plnenia žalovaným v sume

244,80 € je potom žalobcom v tomto konaní uplatnená pohľadávka vo výške 163,20 € uplatnená dôvodne (uplatnená suma 408 € mínus žalobcom už vyplatená suma 244,80 € = žalovaná suma 163,20 €), a toto právo bolo žalobcovi ako subjektu aktívne vecne legitimovanému priznané ako právo na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z. z. a podľa všeobecných hmotno-právnych ustanovení vyplývajúcich z úpravy § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe skonštatovania súdu vychádzajúceho z výsledkov vykonaného dokazovania vyhodnoteného v súlade s § 191 CSP.

25. S poukazom na to, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorej súčasťou je aj príslušenstvo, vznikol žalobcovi nárok i na úrok z omeškania, ktorý uplatnil v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 163,20 € od 4.11.2017 do zaplatenia. V nadväznosti na doterajšiu súdnu prax súd konštatuje, že z hľadiska uplatneného nároku na úrok z omeškania v zmysle ust. § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. bolo potrebné ustáliť, či si žalovaná poisťovňa splnila povinnosti podľa § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z. z. tým, že poskytla žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietla poskytnúť poisťné plnenie v celom uplatnenom rozsahu, ktoré od nej žalobca nárokoval. Žalovaný síce listom zo dňa 19.10.2017 žalobcovi poisťné plnenie (jeho výšku) oznámil, nevyplýva však z neho dôvod jeho krátenia. Pokiaľ aj žalovaný pri sume, o ktorú plnenie krátil (163,20 €) uviedol „neprimerané náklady na náhradné vozidlo“, bolo jeho povinnosťou vysvetliť, v čom neprimeranosť videl, z akého konkrétneho dôvodu plnenie krátil. Podľa názoru súdu uvedeným oznámením nedošlo k splneniu jeho povinnosti v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia. Pokiaľ ide o okamih vzniku omeškania, súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 7 zákona o povinnom zmluvnom poistení, keď lehotu 15 dní od skončenia šetrenia potrebného pre zistenie rozsahu povinnosti poskytovateľa poskytnúť poisťné plnenie, i v nadväznosti na čl. 8 spisu, kedy k uvedenému došlo 13.10.2017.

26. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď rozhodol najskôr o nároku na ich náhradu podľa úspechu v spore. Keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, žalobcovi ako úspešnej strane vzniklo právo na náhradu trov tohto konania voči neúspešnému žalovanému, v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže odvolanie podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne, na Okresnom súde Čadca.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.