

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318202339
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318202339.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, právne zastúpený advokátskou kanceláriou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti žalovanému: V. P., L.. XX.XX.XXXX, J. K. Č.. XXX, o zaplatenie 793,16 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier v nasledovnom znení:

Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi 793,16 Eur spolu s náhradnou trov konania a trov právneho zastúpenia vo výške 279,88 Eur a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 100,- Eur, ktoré sú splatné vždy do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom december 2019 a to až do úplného zaplatenia istiny a náhrady trov konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Nezaplatením čí len jednej splátky sa stáva splatnou celá nesplatená časť istiny a náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 12.3.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 793,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 4.9.2016 do zaplatenia a k náhrade trov predmetného konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. S., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalobca žalovanému mikroprocesorové zariadenie - SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom pri uzavieraní Dodatku k tejto zmluve odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. B. N. s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 264,- Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny zariadenia a nároku na jeho doplatenie upravoval Dodatok k vyššie uvedenej zmluve. V Dodatku bolo dohodnuté, že žalovanému bude mobilné zariadenie poskytnuté za cenu 206,- Eur, pričom žalovaný bol povinný bez zbytočného odkladu po uzatvorení Dodatku uhradiť sumu 2,60 Eur a zvyšnú sumu vo výške 203,40 Eur, bol žalovaný povinný uhradiť prostredníctvom splátok v počte 18 a vo výške 11,30 Eur. Zmluvné strany súčasne medzi sebou uzatvorili aj ďalšie dve Dohody o splátkach, a to nasledovne: 1. Dohoda o splátkach zo dňa 20.8.2014, v rámci ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný zľavnenú kúpnu cenu vo výške 380,- Eur za zariadenie zn. D. N. D. J. uhradí tak, že prvú časť kúpnej ceny vo výške 5,6 Eur zaplatí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť vo výške 374,40 Eur zaplatí prostredníctvom 24 mesačných splátok vo výške po 15,60 Eur; 2. Dohoda o splátkach zo dňa 19.1.2015, v rámci ktorej sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný zľavnenú kúpnu cenu vo výške 450,- Eur za zariadenie zn. D. Z. X. (výrobné číslo zariadenia: XXXXXXXXXXXXXXXX) uhradí tak, že prvú

časť kúpnej ceny vo výške 51,60 Eur zaplatí bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť vo výške 398,40 Eur zaplatí prostredníctvom 24 mesačných splátok vo výške po 16,60 Eur.

2. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 200,46 Eur, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedenej zmluve, a žalobcovi tak vzniklo právo na úhradu nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. B. N., a to vo výške 198,- Eur. Uplatnená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

3. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Pri výpočte skutočne spôsobenej a uplatnenej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného, a to nasledovne:

- akciová cena 206,- Eur;
- predajná cena 470,- Eur;
- poskytnutá zľava 264,- Eur;
- uplatnená škoda 198,- Eur.

4. Okrem vyššie uvedeného žalovaný riadne a včas neuhradza ani mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny mobilných telefónov, ku ktorým sa žalovaný zaviazal na základe Dohôd o splátkach. Vzhľadom na uvedené žalobca zosplatnil zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 463,27 Eur.

5. Žalobca Pokusom o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu škody ako aj sumu nezaplatených zosplatnených splátok a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 68,57 Eur odpísaná, a preto si ju žalobca v predmetnom konaní neuplatňuje. Žalobca si prostredníctvom podanej žaloby okrem dlžnej istiny uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 4.9.2016. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby teda pozostáva z nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby vo výške 131,89 Eur, náhrady škody vo výške 198,- Eur a nezaplatených splátok vo výške 463,27 Eur, t.j. celkom sumu 793,16 Eur.

6. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 23.4.2018 platobný rozkaz č.k. 15Csp/39/2018-52, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/39/2018-65 zo dňa 6.9.2018 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci konal ďalej.

7. Podaná žaloba spolu s prílohami bola doručená na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalovaný pohľadávku nijako nerozporoval a ani nepoprel.

8. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 27.9.2018, ktoré bolo vyvesené dňa 27.9.2018 a zvesené dňa 12.10.2018. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie.

9. Na pojednávaní vo veci konanom dňa 7.11.2019, ešte pred jeho otvorením, predstúpili pred súd strany sporu a uviedli, že došlo medzi nimi k uzatvoreniu súdneho zmieru, pričom žiadajú aby súd schválil zmier v znení uvedenom vo výroku daného rozhodnutia.

10. Podľa § 148 ods. 1 C.s.p., žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernu sa má súd vždy pokúsiť.

11. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

12. Podľa § 212 ods. 1 C.s.p., rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej.

13. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

15. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazuje využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

16. Podľa ods. 8 písm. b) cit. ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

17. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

18. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

19. V zmysle čl. 2 bodu 2.5 písm. b) Dodatku k Zmluve o pripojení č. S., ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2. bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť dotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 264,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti ďalej len „druhá časť doby viazanosti“, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

20. Súd pri rozhodovaní v danej právnej veci vychádzal z prejavov strán sporu, ako aj obsahu žaloby a predložených listín - Zmluva o poskytovaní verejných služieb, Dodatok k zmluve, Príloha č. 1 Dodatku k Zmluve, Dohody o splátkach, Pokus o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX, vystavené a neuhradené faktúry,

Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj z ostatného spisového materiálu, vzťahujúceho sa k danej veci, pričom dospel k záveru, že zmier je v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu vznikol právny vzťah založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatku k nej ako aj dohodami o splátkach, ktorými si sporové strany vymedzili vzájomné práva a povinnosti. Súd mal v konaní ďalej preukázané, že zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných povinností, nakoľko riadne a včas nehradil cenu za poskytované služby zo strany žalobcu, a rovnako tak ani splátky k úhrade ktorých sa zaviazal na základe dohôd o splátkach. Následne si strany vzájomné nároky zo vzniknutého záväzkového vzťahu upravili uzatvoreným zmiernom. S poukazom na takto zistený skutkový a preukázaný právny stav, súd uzatvorený súdny zmier, v takom znení ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia schválil, pretože je v súlade s právnymi predpismi.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že túto priznal úspešnému žalobcovi, a to vo výške dohodnutej v uzatvorenom zmiernom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.