

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 11Csp/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719202150
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kubusová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8719202150.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kubusovou v právnej veci žalobkyne: Y. O., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX K., X.. N. XXXX/XX, zastúpená: JUDr. Ing. Marcela Martinkovičová, advokát, so sídlom 058 01 Poprad, Okružná 36, proti žalovanému: 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., IČO: 35 792 752, so sídlom 824 96 Bratislava, Pribinova 25, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom 811 04 Bratislava, Kubániho 16 o zaplatenie 2 011,27 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni istinu vo výške 2 011,27 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 011,27 eur odo dňa 12.4.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa m á p r á v o na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

III. O súdnom poplatku bude rozhodnuté súdom samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa svojou žalobou doručenou súdu dňa 15.4.2019 žiadala o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 2 011,27 eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnila tým, že v danom konaní sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, a to vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť spotrebiteľského úveru, ktorý jej bol zo strany žalovaného poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere dňa 20.11.2013 č. zmluvy XXXXXXXXXX. Revolvingová zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi a to v zmluve je uvedená úroková sadzba vo výške 70,02 % a RPMN vo výške 68,11 %. Hodnota úrokovej sadzby úveru a hodnota RPMN za úver nemôže byť od nej nižšia a vzhľadom k tomu, že hodnota RPMN v zmluve je nižšia ako úroková sadzba žalovaný nesprávne uviedol výšku RPMN. Zároveň žalobkyňa poukazuje, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Taktiež v zmluve absentuje konečná splatnosť úveru. Právna zástupkyňa žalobcu v žalobe uviedla, že žalovaný so žalobkyňou spoločne so zmluvou uzavrel dňa 3.1.2014 aj dohodu o poskytnutí služby závislú na zmluve o úvere, ktorá je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi a za túto službu si žalovaný inkasoval odplatu vo výške 213,31 eur. Žalovaný tak poskytol žalobkyni úver vo výške 870 eur, t. j. znížený o sumu 213,31 eur, ktorý predstavuje poplatok za poskytnutie fiktívnej služby. Žalobkyňa uhradila 25 splátok vo výške 44,69 eur, t. j. 1 117,25 eur, z 26. splátky je uhradených 0,22 eur, zrážky zo mzdy vo výške 893,80 eur, po odpočítaní od poskytnutého úveru vo výške 656,69 eur je preplatok vo výške 2011,27 eur, t. j. celková výška bezdôvodného obohatenia zo strany žalovaného. Žalobkyňa požaduje vrátiť preplatok späť z titulu bezdôvodného

obohatenia spolu so zákonným úrokom z omeškania o výške 5 % ročne zo sumy 2 011,27 eur odo dňa 12.4.2019, t. j. dátum dňa podania žaloby na súd až do zaplatenia.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe a to tým, že žiada žalobu zamietnuť z dôvodu, že žiaden preplatok nevznikol, keďže žalobca do dnešného dňa ani neuhradil sumu v tejto výške. Na predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere zaplatil celkovo sumu 1 965,63 eur. Zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku pokiaľ ide o úhrady realizované pred 15.4.2017, t. j. v období dvoch rokov spätne od momentu podania žaloby na vydanie bezdôvodného obohatenia.

3. Okresný súd Poprad uznesením č.k. 11Csp/39/2019-35 zo dňa 24. 4. 2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovaného 1/ na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 20.11.2013 až do skončenia konania vo veci samej. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.2019.

4. Súd vykonaným dokazovaním, a to na základe predložených listinných dôkazov (zmluva o revolvingovom úvere, žiadosť o zaslanie splátkového kalendára, žiadosť o zrážky zo mzdy, výplatné pásky) zistil nasledovný skutkový stav:

5. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že žalobkyňa so žalovaným uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa 20.11.2013 a na predmetnú zmluvu treba pozerať ako na zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch musí takáto zmluva obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, tak spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a podľa písm. i) - výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) ak neboli zahrnuté do výpočtu RPMN ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Súd mal z úverovej zmluvy preukázané, že žalovaný poskytol žalobkyňi úver vo výške 870 eur, mesačná splátka bola určená vo výške 44,69 eur, počet splátok 48, RPMN 68,11 %, priemerná RPMN 46,06 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom je uvedená na sumu 2 143,12 eur. Súd mal ďalej preukázané, že žalobkyňa uhradila žalovanému celkovú sumu a to vo výške 2 011,27 eur, pričom uhradila 25 splátok vo výške 44,69 eur, t. j.

1 117,25 eur, zrážky zo mzdy boli vykonané vo výške 893,80 eur, 26. splátka bola uhradená vo výške 0,22 eur a po odpočítaní poskytnutého úveru vo výške 656,69 eur, tak celkovo je preplatok vo výške 2 011,27 eur. Súd z uvedenej sumy, ktorú uviedol žalovaný, že poskytuje pôžičku vo výške 870 eur znížil o sumu 213,31 eur nakoľko jednalo sa o fiktívnu službu, a to poplatok za poskytnutie služby, ktorý nie je uvedený jasne a zrozumiteľne.

6. Súd má za to, že pri výške poskytnutého úveru 656,69 eur a pri výške splátky 44,69 eur v počte splátok 48 je výška RPMN 112,18 % a nie ako je uvedené v úverovej zmluve, a to vo výške 68,11 %, RPMN bola dohodnutá nie v prospech spotrebiteľa. Zákon jednoznačne hovorí o tom, že RPMN má byť vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva teda neobsahuje náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

7. Ďalšia časť zmluvy, a to bod 6. zmluvy - Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR (nevypĺňajte) túto časť zmluvy vyplnil žalovaný, v ktorej je uvedená RPMN za úver vo výške 68,11 %, ročná úroková sadzba úveru 70,02 %, poskytnutá čiastka revolvingu 870 eur a dlžník zaplatí celkovú sumu 2 145,12 eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 70,02 %, ročná úroková sadzba revolvingu je 80,98 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je 5,25 %. Súd má za to, že žalobkyňa nemohla ovplyvniť podmienky stanovené v zmluve nakoľko údaje o schválenom revolvingovom úvere tak ako uviedol žalovaný sa nezhodujú s požiadavkami žalobcu nakoľko žalobkyňa podpisovala zmluvu dňa 15.11.2013 a žalovaný dňa 20.11.2013. To znamená, že žalovaný si uzatváral zmluvu sám so sebou a stanovoval podmienky aké boli pre neho výhodné. Súd má za to, že uvedená zmluva je formulárová a nie je možné v uvedenej veci aplikovať ustanovenia Obč. zákonníka a zároveň príslušenstvo. Súd vyhodnotil celé konanie zo strany žalovaného v rozpore s dobrými mravmi nakoľko je zo strany žalovaného zavádzajúce, keď žalobkyňa nemohla ovplyvniť údaje, ktoré uviedol žalovaný v zmluve, a preto súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 2 011,27 eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné

zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

11. Podľa § 52 ods. 3, Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

22. Podľa čl. 6 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Členské štáty prijmu potrebné opatrenia na to, aby zabezpečili, že spotrebiteľ nestratí ochranu, zabezpečenú touto smernicou tým, že si vyberie právo nečlenského štátu ako právo uplatniteľné na zmluvu, ak táto má úzku súvislosť s územím členských štátov.

23. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individuálny prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprimeranému konaniu zo strany dodávateľa, rovnako prihliadnuc na skutočnosť, že podstatným znakom Dohody o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžník s vykonávaním zrážok z jeho mzdy. Dohodou o zrážkach zo mzdy nemožno zabezpečiť budúcu pohľadávku ako je to v tomto prípade. Je potrebné dodať, že je právne irelevantné, či žalovaná využila možnosť žiadať zamestnávateľa žalobkyne o výkon zrážok (v tomto prípade aj k realizácii zrážok došlo), dôležitou skutočnosťou je existencia napádanej zmluvnej podmienky.

25. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

26. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

27. Pokiaľ sa jedná o plynutie subjektívnej premlčacej lehoty na vydanie bezdôvodného obohatenia súd poukazuje, že rozhodujúci je subjektívny moment, kedy sa oprávnený dozvie o okolnostiach, ktoré sú rozhodujúce pre uplatnenie jeho práva. Vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor bolo získané bezdôvodné obohatenie a o tom, kto ho získal, musí byť skutočná a nie iba predpokladaná. Nie je rozhodujúce ani to, či sa oprávnený o svojom práve dozvedel vlastným zavinením, teda či sa mohol o svojom práve dozvedieť alebo mal dozvedieť pri vynaložení potrebnej starostlivosti. Súd neakceptuje námietku žalovaného vo vzťahu premlčacej námietky, žeby bol nárok na vrátenie bezdôvodného obohatenia premlčaný. Žalobkyni bola poskytnutá pôžička dňa 20.11.2013 a žaloba bola podaná dňa 15.4.2019. Je nepochybné, že ide o bezdôvodné obohatenie získané úmyselne, nakoľko je žalovaný nebankovým subjektom pôsobiacim na finančnom trhu v Slovenskej republike, a ako taký je si plne vedomý toho aké právne predpisy regulujú jeho činnosť. To znamená, že v predmetnom právnom vzťahu účastníkov tohto konania je potrebné aplikovať desaťročnú objektívnu premlčaciu lehotu v zmysle ustanovenia § 107 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Pri subjektívnej premlčacej lehote je potrebné konštatovať, že žalobkyňa sa dozvedela okolnosti, že vlastne došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného až na základe pohovoru v Advokátskej kancelárii JUDr. Ing. Marcely Martinkovičovej, kedy aj splnomocnila právnu zástupkyňu na zastupovanie v uvedenej veci, a to dňa 16.3.2018. Nároky uplatňované žalobkyňou v tomto konaní teda nemôžu byť premlčané. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni rozdiel zaplatených úhrad titulom bezdôvodného obohatenia vo výške 2 011,27 eur.

28. Súd ustálil pri svojom rozhodovaní tú skutočnosť, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu absencie podstatných náležitostí uvedených v písm. a) § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.

29. Pri premlčaní práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je ustanovená kombinovaná premlčacia doba, a to subjektívna podľa § 107 ods. 1 Obč. zákonníka a objektívna podľa § 107 ods. 2 Obč. zákonníka. Začiatok subjektívnej i objektívnej premlčacej doby je stanovený odlišne na sebe nezávisle a ich plynutie a skončenie je tiež vzájomne nezávislé. Subjektívna premlčacia doba môže plynúť iba v rámci objektívnej premlčacej doby. Subjektívna premlčacia doba je dvojročná a na začatie jej plynutia vždy treba rešpektovať subjektívnu stránku oprávneného týkajúcu sa jeho vedomostí o bezdôvodnom obohatení a vedomostí o tom, kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil.

30. Žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňa podala na súd dňa 15.4.2019 t. j. aj v rámci dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, pretože o bezdôvodnom obohatení sa dozvedela 16.3.2018

31. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že konanie žalovaného pri uzatváraní zmluvy nebolo v súlade s dobrými mravmi. Žalovaný má v predmete činnosti ako nebankový subjekt dlhodobu poskytovanie úverov a jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Preto, ak žalovaný obchádzal zákon o spotrebiteľských úveroch tým, že požadoval od spotrebiteľov aj zaplatenie úrokov a poplatkov, ktoré neboli medzi zmluvnými stranami dojednané v úverovej zmluve, pričom nerešpektoval povinnosti stanovené zákonom o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Obč. zákonníka zameranými na ochranu spotrebiteľa toto jeho konanie nemožno hodnotiť inak, ako konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu, minimálne s nepriamym úmyslom získať majetkový prospech. S ohľadom na okolnosti prípadu možno uzavrieť, že úmysel žalovaného bezdôvodne sa obohatiť na úkor žalobkyne bol daný už od uzatvorenia zmluvy, t. j. dňa 20.11.2013, ktorej návrh koncipoval žalovaný a predložil ho na podpis žalobkyni, a teda bol daný aj v čase, kedy došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného.

32. Ďalej súd poukazuje aj na priemernú úrokovú sadzbu, ktorá bola uvedená v zmluve o revolvingovom úvere vo výške 70,02 %, túto súd považuje za úžernícku, a preto nemôže požívať súdnu ochranu a uvedená podmienka odporuje dobrým mravom, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy a poskytnutia finančných prostriedkov formou úveru obchodné banky poskytovali úrok vo výške 12,66 % ročne. Výšku úrokovej sadzby súd vníma ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná nakoľko ide o neplatné zmluvné dojednanie a súd neprihliada na to, že takáto podmienka bola v zmluve zakotvená. Zmluva neobsahuje určenie výšky úrokovej sadzby ako povinnú náležitosť spotrebiteľských zmlúv podľa ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a vzhľadom na uvedené sa zmluva a úver z nej poskytnutý považuje v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého ustanovenia platí, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. V danom prípade súd vyslovil, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, pretože bola plne úspešná.

36. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania voči žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.