

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/240/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117230840
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6117230840.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža v spore žalobcu B. bytové družstvo A. A., D. 1, A. A., J.: XX XXX XXX, proti žalovaným 1/ V. D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. A., V. XX, 2/ P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Bystrica, V. XX, o zaplatenie 485,70 EUR s prísl., o späťvzatie žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/186/2017 - 21 zo dňa 26. 10. 2017, takto

rozhodol:

I. Krajský súd pripúšťa späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/186/2017 - 21 zo dňa 26. 10. 2017 zrušuje a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalované 1/ a 2/ sú povinné nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov a o vrátení súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd platobným rozkazom č. k. 14Csp/186/2017 - 21 zo dňa 26. 10. 2017 uložil žalovaným 1/ a 2/, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 485,70 EUR 5 % ročným úrokom z omeškania od 05. 09. 2017 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením a ďalším výrokom rozhodol o povinnosti žalovaných 1/ a 2/ nahradiť žalobcovi trovy konania 29 EUR. Z obsahu spisu vyplýva, že platobný rozkaz bol doručený 1/ žalovanej 27. 11. 2017 (č. I.22), ktorá odpor ani odvolanie proti rozhodnutiu nepodala. Žalovanej v rade 2/ sa platobný rozkaz a ostatné súdne písomnosti nepodarilo doručiť. Žalovaná v rade 1/ na výzvu súdu, aby podala informácie o pobyte žalovanej v rade 2/ oznámila žalovaná v rade 1/ podaním zo dňa 24. 05. 2018, že pohľadávka voči žalobcovi bola vyrovnaná a preto považuje požadované informácie za bezpredmetné.

2. Podaním zo dňa 20. 06. 2018, ktoré bolo súdu predložené dňa 26. 06. 2018 zoberal žalobca žalobu v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť s odôvodnením, že žalované uhradili dlžnú sumu po vydaní platobného rozkazu 26. 04. 2018. Zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalované 1/ a 2/ uhradiť trovy konania vo výške 29 EUR. (č. I. 43).

3. Žalovaným 1/ a 2/ bolo späťvzatie žaloby doručené 13. 07. 2018 a 16. 07. 2018 a so zastavením konania súhlasili.

4. Zo žaloby vyplýva, že predmetom konania bola pohľadávka žalobcu zo správy bytového domu súp. č. XXXX v kat. úz. T., v ktorom sú žalované 1/ a 2/ podielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX vo vchode č. XX. Predmet konania sa týka spoločnej veci (bytu). V zmysle § 139 ods. 1 Občianskeho zákonníka sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločnej veci všetci spoluvlastníci oprávnení a povinní konať spoločne a nerozdielne.

5. Podľa § 77 ods. 1 CSP, nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

6. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť platobný rozkaz čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa § 370 ods. 2, veta druhá CSP, ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Späťvzatie žaloby je hmotnoprávny úkon strany sporu, ktorého účinky nastali doručením súdu. Žalobca zobral žalobu späť po vydaní platobného rozkazu. Platobný rozkaz nenadobudol ku dňu späťvzatia žaloby právoplatnosť, lebo žalované 1/ a 2/ v posudzovanom hmotnoprávnom vzťahu tvoria nerozlučné procesné spoločenstvo, založené ich spoluvlastníctvom k bytu a platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej v rade 2/. Z toho dôvodu nadriadený súd rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

8. V sporovom konaní súd rozhoduje o trovách konania aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí. Výrok o trovách je závislý od výsledku konania vo veci samej. Z podania žalobcu, ktorým došlo k späťvzatiu žaloby vyplýva, že zastavenia konania procesne zavinili žalované, lebo žalovaná suma bola uhradená po podaní žaloby a vydaní platobného rozkazu. Z toho dôvodu odvolací súd uložil v zmysle § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP žalovaným 1/ a 2/ povinnosť nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne trovy konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku. Suma o ktorú bude súdny poplatok pri jeho vrátení žalobcovi krátený, predstavuje odôvodnené trovy konania žalobcu. O výške nároku rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

9. V zmysle § 11 ods. 3, 4, 10 v spojení s § 12 ods. 1 Zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch súd prvej inštancie rozhodne o vrátení súdneho poplatku žalobcovi, kráteného o sumu 6,70 EUR.

10. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.