

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/186/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119012882  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2119012882.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci odsúdeného P. E., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 9.9.2019 sp. zn. 3PP/73/2019, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 07.11.2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného P. E., nar. XX.X.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 21.08.2018, sp. zn. 9T/56/2018.

Ako vyplýva z odôvodnenia napadnutého uznesenia súd I. stupňa založil svoje rozhodnutie na zistení, že odsúdený spĺňa len formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, avšak súčasne nespĺňa ďalšie dve materiálne podmienky, nakoľko z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS súd vyvodil, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu nepreukazuje polepšenie v potrebnom rozsahu a súčasne, po vyhodnotení trestnej minulosti odsúdeného s poukazom na to, že sa jedná o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, dospel k záveru, že nie je možné u neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia na slobodu bude viesť riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania sťažnostného súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti, na to oprávnenou osobou, podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 21.08.2018, sp. zn. 9T/56/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Formálnu podmienku na podmienené prepustenie v zmysle § 66 odsek 1 písm. a) Trestného zákona splnil odsúdený vykonaním polovice uloženého trestu dňa 6.5.2019. Predpokladaný koniec trestu má mať 6.1.2020.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona je nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky súčasne spĺňal aj ďalšie dve materiálne podmienky, spočívajúce v tom, že plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone

trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hľadiska splnenia, resp. nesplnenia obidvoch materiálnych podmienok okresný súd správne vyhodnotil, že na základe hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody nemožno ustáliť, že odsúdený plnením svojich povinností a svojim správaním preukazuje polepšenie. Aj krajský súd zastáva názor, že z hodnotenia odsúdeného možno vyvodíť len to, že tento sa prispôbil režimu výkonu trestu odňatia slobody, čomu nasvedčuje skutočnosť, že doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Jeho zaradenie do práce bolo vzhľadom na osobnostné predpoklady len krátkodobé a tak nemožno ustáliť, že by plnením pracovných povinností preukázal polepšenie.

Rovnako správne vyhodnotil súd I. stupňa aj osobu odsúdeného a jeho trestnú minulosť, keď je nepochybné, že doposiaľ sa dostal 19-krát do rozporu so zákonom, takmer výlučne pre majetkovú trestnú činnosť, ktorej sa dopúšťal opakovane aj po tom, ako vykonal tresty uložené v iných trestných veciach. Pri hodnotení osoby odsúdeného považoval krajský súd za potrebné prihliadať aj na tie jeho odsúdenia, ktoré má už zahladené, nakoľko sú jednoznačným dôkazom jeho sklonov k páchaniu majetkovej trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného a jeho sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti vylučujú možnosť dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu sa ďalšej trestnej činnosti vyvaruje.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že odsúdený nespĺňa podmienky na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to správne zistil aj súd I. stupňa. Z uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.