

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 12P/56/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201316  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618201316.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v právnej veci mal. Y. Y., J.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky: S.. M. K., J.. XX.X.XXXX, G. N. J. I., K.. Z. XX/XX, právne zastúpenej: JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka, Košice, Štúrova 20, a otca: K. Y., J.. XX.X.XXXX, Y. G. H., v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zveruje mal. Y. Y., J.. XX.X.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a otec je povinný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200,- Eur mesačne počnúc od 1.3.2015, ktoré výživné je povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zaostalé výživné zo strany otca na mal. Y. za obdobie od 1.3.2015 do 31.10.2019 v celkovej výške 11.200,- Eur je otec povinný uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach po 400,- Eur spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

Súd v prevyšujúcej časti návrh matky zamietla.

Súd styk otca s mal. Y. neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.2.2018 domáhala, aby súd zveril mal. Y. Y., J.. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou uhrádzať výživné v sume 600 € počnúc od 1.3.2015. Súčasne navrhla rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Tento svoj písomný návrh odôvodnila tým, že mal. Y. pochádza z manželstva, ktoré uzatvorila s jej otcom dňa 12.11.2011 a ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/1/2015 zo dňa 13.1.2017, právoplatným dňa 30.1.2017. Výkon rodičovských práv na čas do rozvodu ani po rozvode nebol upravený, nakoľko nebola daná právomoc súdov Slovenskej republiky z dôvodu prebiehajúceho konania o nariadenie návratu mal. dieťaťa do krajiny obvyklého pobytu, ktoré začalo na návrh otca zo dňa 3.8.2015 a bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 21P/119/2015. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/119/2015 zo dňa 8.2.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 8CoP/238/2017 zo dňa 31.10.2017, ktoré nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.12.2017, súd návrh otca na navrátenie mal. Y. do krajiny obvyklého pobytu v Spojenom kráľovstve Veľkej Británie a Severného Írska zamietol. S maloletou je matka na území

Slovenskej republiky od 30.12.2014. Od uvedenej doby otec výživným na dcéru neprispieva, preto bolo voči nemu začaté aj trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy, ktoré doposiaľ nebolo skončené. Otec poslal maloletej tri balíky s drobnými predmetmi. Na Vianoce poslal maloletej 109 € a v decembri 2017 jej poslal malý tableť. Od príchodu na Slovensku býva s dcérou v byte s rodičmi v N. J. I.. Maloletá navštevuje materskú školu. Ona pracuje ako učiteľka v Súkromnej materskej škole v N. J. I. s príjmom cca

650 € mesačne. Poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus. Otec dcéru nekontaktuje a nejaví o ňu záujem. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/119/2015 zo dňa 26.10.2016 súd upravil styk otca s maloletou, ktorý sa zrealizoval v novembri 2016. od tohto času bol otec s maloletou v kontakte raz za týždeň prostredníctvom videohovoru. Po dvoch mesiacoch kontakt prerušil. Na 5. narodeniny chcel dcéru vziať na pár dní preč, s čím nesúhlasila. Potom sa opäť odmlčal. V lete 2017 dcéru kontaktoval, no nakoniec v správach napísal, že mu majú dať pokoj, že žiadnu dcéru nemá. Výdavky na maloletú sú 25 € na stravu v škôlke, 10 € výdavky na predstavenie, 35,50 € poisťné. Polročne platí 20 € na pomôcky do škôlky, 12 € za balíčky pre deti, 5 € poisťné, 15 € nákup hygienických pomôcok a výdavky na oblečenie, stravu, obuv, čo je cca 150 € na sezónu. Ďalšie výdavky sú 72,21 € na životné poisťenie, 74,40 € splátka pôžičky za auto, 22,41 € za televíziu a internet, 30 € mesačne na benzín, cca 100 € mesačne na stravu v domácnosti a 50 € na hygienické potreby v domácnosti. S maloletou by sa chcela osamostatniť od svojich rodičov. Mal. Y. je zdravá. V škôlke navštevuje krúžok aerobiku a anglického jazyka. Vo voľnom čase chodí na plávanie, čo stojí 90 € / 10 vyučovacích hodín. Výživné zo strany otca navrhuje vo výške 600 € od 1.3.2015 vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré spočívajú v jej nemožnosti podať návrh skôr z dôvodu prebiehajúceho návratového konania. Výška výživného sa odvíja od sumy, ktorú otec deklaroval v návratovom konaní, kde uviedol, že sumu 700 libier vynakladá mesačne na prenájom bytu určeného na bývanie pre ňu a maloletú, ktoré zabezpečil pre prípad návratu. Aj z predchádzajúceho spolužitia s ním vie, že požadovaná suma korešponduje s týždenným príjmom otca. Otec má okrem oficiálneho príjmu aj príjem na ruku, čo je bežné v odvetví gastronómie.

3. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti otca za splnenia zákonných podmienok. Zo správy Veľvyslanectva Slovenskej republiky v Londýne bolo zistené, že britskou poštou nebola otcovi doručená zásielka (návrh, výzva na vyjadrenie sa k návrhu, poučenie a predvolanie) a bola vrátená späť s poznámkou „prevzatie odmietnuté“ a súčasne bola pripojená kópia nedoručenej obálky, vzhľadom na uvedené súd ďalšie písomnosti a termíny pojednávania otcovi doručoval fikciou doručenia a vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že navrhujú rozhodnúť v zmysle návrhu a nakoľko v návrhu absentuje výrok o styku otca s maloletou, tento nenavrhujú upraviť.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že z Anglicka na Slovensko prišla v januári 2015, odvtedy pracuje v Súkromnej materskej škôlke v N. J. I.. Čistý príjem je cca 650 € mesačne, okolo 23 € rodinný prídavok a raz ročne daňový bonus, iné príjmy nemá. Asi mesiac je vlastníčkou bytu v N. J. I.. Dosiaľ s dcérou bývali u jej rodičov a chceli sa osamostatniť. Ide o 1- izbový byt. Dcéra chodí do materskej školy. Za stravu platí okolo 20-25 € mesačne, polročne 20 € za pomôcky, 5 € poisťné. Dcéra chodí na angličtinu - polročný poplatok je 20 €, na aerobic - polročne 15 €, ďalej platí 12 € balíčky pre deti, hygienické pomôcky do škôlky okolo 15 €. Dcéra chodí plávať, kde je úhrada za 10 hodín 90 €. Dcéra je zdravá, zvýšené výdavky v tomto smere nemá. Ďalšie výdavky na dcéru súvisia so stravou, ošatením, obuv, čo je okolo 150 € na sezónu. Výdavky na hygienu v domácnosti sú okolo 50 €. Keďže bývali u rodičov, prispievala im okolo 100 € mesačne na bývanie, prípadne kupovala stravu a taktiež platila TV a internet 22,40 €. Spláca pôžičku na auto 74 € a benzín kupuje asi za 30 € mesačne. Taktiež má uzavreté životné poisťenie vo výške 72,21 € mesačne. Nakoľko si kúpila vlastný byt, vzala si pôžičku 32.000 € s mesačnou splátkou okolo 140 €. Tento rok dcéra absolvovala lyžiarsky výcvik, platila 60 €. Dcéra pôjde do školy v prírode, kde zaplatí 120 €. Taktiež Y. pôjde v septembri do 1. ročníka Základnej školy a opäť sa zvýšia výdavky. Otec sa o dcéru nezaujíma, naposledy asi pred 2 rokmi jej poslal na Vianoce 100 € a balíček v lete minulého roku. Odvtedy ju nekontaktuje, ani nič neposiela. Naposledy ona otca kontaktovala v septembri 2017, práve preto, aby udržiaval kontakt s dcérou, avšak komunikácia neprebehla. Po jeho

výhražných správach sa rozhodla aj ona, že bude lepšie, keď ho nebude kontaktovať. Žiadala v návrhu výživné 600 € vzhľadom k tomu, že pozná jeho príjmové pomery, nakoľko spolu žili v Anglicku a ten sa už vtedy vyjadroval, že môže platiť aj 700 libier mesačne, to bolo v návratovom konaní a týkalo sa to výdavkov na bývanie pre ňu a dcéru. Otec pracoval aj pracuje v Anglicku v gastronómii, má na starosti viac reštaurácií a mimo oficiálneho platu dostáva aj peniaze na ruku. Podala na otca trestné oznámenie pre neplatenie výživného, v súčasnosti je konanie prerušené, nakoľko pre jeho neprítomnosť nemožno vec náležite objasniť. Otec vie o tom, že prebieha trestné stíhanie, nakoľko konajúci vyšetrovateľ bol s ním v telefonickom kontakte a tiež vie o tom, že si má plniť vyživovaciu povinnosť, nakoľko v ich poslednej komunikácii sa o tom rozprávali a povedala mu, že podá návrh na súd na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti. O styku nenavrhol rozhodnúť, ale ak by mal otec záujem, nie je proti, nikdy mu nebránila. Ak by k stretávaniu došlo, tak by chcela, aby to bolo postupné, nakoľko sa dlhšie nevideli. Ďalej uviedla, že má vedomosť o tom, že otec je stále v Anglicku, oženil sa a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. O jeho zamestnaní nemá vedomosť, ale má za to, že pracuje naďalej v gastronómii.

7. Kolízna opatrovníčka navrhla návrhu matky vyhovieť a zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, keďže táto sa o dcéru preukázateľne stará a v jej starostlivosti neboli zistené nedostatky. Výšku výživného ponechávajú na úvahe súdu, avšak navrhujú ho priznať späťne 3 roky dozadu z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

8. Z kópie rodného listu mal. Y. vyplynulo, že jej rodičmi sú matka S.. M. Y.Á., V.. K. a otec K. Y., teda účastníci v tomto konaní.

9. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/1/2015-130 zo dňa 13.1.2017 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.1.2017.

10. Z potvrdenia o vykonaní zápisu na matrike o zmene priezviska Spišská Nová Ves vyplynulo, že matka po rozvoze začala používať priezvisko „K..“

11. Z uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/119/2015-322 zo dňa 8.2.2017 vyplynulo, že návrh otca na navrátenie mal. Y. do krajiny obvyklého pobytu Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska súd zamietol.

12. Z uznesenia Krajského súdu Košice sp. zn. 8CoP/238/2017-37022 zo dňa 31.10.2017 vyplynulo, že súd potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/119/2015-322 zo dňa 8.2.2017.

13. Z uznesenia vydaného Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi ČVS: ORP-679/1-VYS-SN-2016 zo dňa 19.7.2017 vyplynulo, že trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy bolo prerušené, lebo pre neprítomnosť otca nemožno vec náležite objasniť.

14. Z Potvrdenia vydaného Mestom N. J. I. vyplynulo, že matka, ako aj maloletá majú trvalý pobyt v N. J. I..

15. Z potvrdenia o návšteve materskej školy zo dňa 5.2.2018 vyplynulo, že mal. Y. v školskom roku 2017/2018 navštevovala materskú školu K.. Z. X I. N. J. I..

16. Z uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 21P/119/2015-268 zo dňa 26.10.2016 vyplynulo, že súd upravil styk otca s maloletou.

17. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že otec je vedený ako SZČO.

18. Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 12.4.2018 vyplynulo, že matka v tom čase bývala s dcérou u svojich rodičov v 4 -izbovom byte. Matka je učiteľka v materskej škole. Jej priemerný príjem je 650 €. Mal. Y. v tom čase navštevovala škôlku. Mal. Y. pri pohovore uviedla, že bude mať narodeniny a čo si praje. Oslavu bude mať aj v škôlke. Správala sa spontánne a bezprostredne. Ukázala najnovšiu bábiku, ktorú dostala od matkinej sestry.

19. Zo správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 5.11.2019 vyplynulo, že maloletá žije s matkou v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky. Všetky

náklady na bývanie hradí matka. Matka je učiteľka v materskej škole. Jej priemerný príjem je 650 €. Mal. Y. je žiačkou 2. ročníka základnej školy. Navštevuje krúžok plávania a chodí na hodiny hudobnej výchovy so zameraním na husle. Mal. Y. je zdravá. Otec na výživu dcéry neprispieva a o dcéru sa nezaujíma.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

31. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

34. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

35. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého.

36. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

37. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

38. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Pokiaľ ide o zverenie maloletej Y. do osobnej starostlivosti matky, súd mal jednoznačne preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletej dlhodobo spolu nežijú a nevedú spoločnú domácnosť. Otec žije a pracuje v Anglicku a kontaktu so súdom sa vyhýba. Maloletá je výhradne v starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará a vo výkone tejto jej starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne nedostatky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky.

40. Pri určení vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo súčasných osobných a majetkových pomerov rodičov maloletých detí, ako aj z ich odôvodnených potrieb.

41. V tejto súvislosti súd konštatuje, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

42. Nakoľko sa súdu nepodarilo skontaktovať s otcom a zistiť tak jeho majetkové pomery a príjmy, súd ustálil výšku výživného na sumu 200 € mesačne. Podľa uvedenia matky otec pracoval počas ich

spoločného života v gastronómii, kde pracuje aj naďalej. Súčasne matka uviedla, že sa otec opäť oženil a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, preto súd prihliadol aj na túto skutočnosť uvádzanú matkou. Hodnotiac vyššie uvedené skutočnosti, berúc do úvahy odôvodnené potreby maloletej, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletá je v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorá sa jej nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, ustálil výšku výživného v spomínanej sume.

43. Na druhej strane súd hodnotil aj domácnosť, ktorú obýva maloletá s matkou a ňou prezentované výdavky. Predložené doklady matkou, jej príjmy a výdavky korešpondujú s jej písomným vyjadrením, ako aj výpoveďou na pojednávaní.

44. V súvislosti s vyčíslením mesačných nákladov na dieťa je potrebné konštatovať, že toto vyčíslenie má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných potrieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto náklady patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, prípadne primerané náklady na mobilný telefón. Pri posudzovaní otázky, čo súd zahnie do oprávnených nákladov na dieťa, sa najviac prejaví porovnanie životnej úrovne rodičov a dieťaťa.

45. Súd priznal uvedené výživné počnúc odo dňa 1.3.2015, t.j. spätne tri roky od podania návrhu, nakoľko zistil okolnosti hodné osobitného zreteľa. Z rozhodnutí predložených súdu je preukázané, že matka nemohla podať návrh skôr z dôvodu prebiehajúceho návratového konania.

46. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o určení výživného na maloletú Y. za obdobie od 1.3.2015, otcovi tak vznikol do dňa rozhodovania o tomto nároku nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.3.2015 do 31.10.2019, a to v celkovej výške 11.200 €, ktoré súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 400 € mesačne spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

47. Tento nedoplatok bol vyčíslený ako súčet sumy určeného výživného vo výške 200 € mesačne v roku 2015 za mesiace marec až december a za 12 mesiacov v roku 2016, 2017, 2018 a 10 mesiacov za rok 2019 (t.j. 56 mesiacov x 200 € = 11.200 €). V konaní bolo preukázané, že otec neuhradil žiadne výživné (100 € na Vianoce súd ako úhradu výživného nepovažuje).

48. Súd povolil otcovi splácať zaostalé výživné v mesačných splátkach po 400 €, berúc na jednej strane do úvahy celkovú sumu dlžného zaostalého výživného zo strany otca a na strane druhej aj skutočnosť, aby splácanie dlhu otca na výživu detí nepredstavovalo neúmerne dlhú dobu, v prípade dodržania splátkového kalendára mohlo byť k rukám matky uhradené najneskôr do troch rokov od rozhodnutia v tejto veci. V prípade, ak otec tento splátkový kalendár nebude dodržiavať, vznikne mu povinnosť dlžné výživné uhradiť naraz.

49. Zaostalé výživné bolo vyčíslené k 31.10.2019, nakoľko splatnosť jednotlivých opakujúcich sa dávok výživného bola určená na 15. deň v tom - ktorom mesiaci vopred, a teda splatnosť za mesiac november 2019 v čase rozhodovania súdu o tomto nároku ešte nenastala.

50. Vzhľadom na svoje rozhodnutie súd čo sa týka výšky výživného návrh matky v prevyšujúcej časti zamietol.

51. O styku otca s maloletou súd rozhodol tak, že tento neupravil, nakoľko matka o ňom nežiadala rozhodnúť z objektívnych dôvodov.

52. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

53. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

54. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

55. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

56. Súd nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné otca zaväzovať na úhradu trov konania v prospech matky. Podľa § 52 CMP v týchto konaniach si každý z účastníkov znáša trovy, ktoré mu vzniknú, sám. Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Trovy konania si matka ani neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.