

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 7C/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8216201593  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2019:8216201593.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: JUDO KAN KLUB Bardejov, J. Grešáka 15, 085 01 Bardejov, IČO: 37 940 732, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 proti žalovaným: 1./ B. Q., K. B.. W. XX, XXX XX K., 2./ A. M., K. O. XXX/X, XXX XX K., obaja právne zastúpení: JUDr. Eva Hudáková, advokátkou, sídlom Dlhý rad 17, 085 01 Bardejov, o zaplatenie 6.159,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.01.2014 a vedenou pod sp.zn. 4C/43/2014 domáhal, aby súd žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 6.159,33 Eur a náhradu trov konania. Žaloba bola odôvodnená tým, že žalobca je občianskym združením, ktoré je dobrovoľným združením funkcionárov, trénerov, pretekárov a priateľov juda, sebaobrany a rôznych bojových umení v Bardejove. Uviedol, že žalobca vznikol dňa 10.5.2004, bol zaregistrovaný Ministerstvom vnútra SR pod číslom VVS/1-900/90-23878 a je organizáciou so samostatnou právnou subjektivitou. Podľa stanov žalobcu prijatých dňa 28.4.2004 a na Ministerstve vnútra SR zaregistrovaných dňa 10.5.2004 v združení je členstvo individuálne alebo kolektívne (čl. 4 ods. 1), pričom členstvo schvaľuje výbor (čl. 4 ods. 2). Na zasadnutí výboru žalobcu dňa 24.2.2010 bol schválený návrh na zmenu stanov žalobcu, vrátane rozdelenia členov na riadnych, sympatizujúcich a čestných a na výber členského príspevku v sume 10,- Eur ročne splatného do 30.4.2010 za každého riadneho člena. Návrh výboru žalobcu zo dňa 30.4.2010, dňa 25.3.2010 schválila členská schôdza. V zmysle čl. 4 ods. 3 stanov žalobcu zo dňa 25.3.2010, registrovaných na MV SR dňa 27.5.2011 sa za riadneho člena žalobcu považuje osoba, ktorá zaplatila členský príspevok v sume 10,- Eur v lehote do 30.4.2010, podala si prihlášku a o jej prijatí rozhodol výbor žalobcu v zmysle čl. 7 ods. 5 stanov. K 30.4.2010 si malo podať prihlášku a zaplatiť členský príspevok 10,- Eur iba 9 osôb, a preto podľa žalobcu len týchto 9 osôb sa stalo riadnymi členmi žalobcu, ktorí sa mohli zúčastniť členskej schôdzy a rozhodovať o fungovaní žalobcu. Riadne členstvo bolo podľa žalobcu viazané na každoročné podanie prihlášky a zaplatenie členského príspevku v sume 10,- Eur. Riadnym členom zostala na ďalší rok 2011, resp. sa ním stala tá osoba, ktorá tieto náležitosti riadneho členstva splnila do 30.4.2011. Túto povinnosť si ku 30.4.2011 mali splniť iba 4 osoby, ktoré podali prihlášku a zaplatili členský príspevok. Skutočnosť, že počet riadnych členov bol v počte 4 podľa žalobcu osvedčuje aj členská schôdza, ktorá sa konala dňa 4.5.2011 a na ktorej bola vykonaná voľba predsedu žalobcu, ktorým sa stal M. B., ako aj výboru žalobcu. V zmysle stanov žalobcu dňa 13.6.2011 výbor žalobcu prijal zmenu stanov a stanovil, že na prijatie osoby za riadneho člena žalobcu je potrebné podať prihlášku a zaplatiť členský príspevok vo

výške 500,- Eur v lehote do 30.6.2011. Členský príspevok v stanovenej lehote uhradili 4 osoby, preto len tieto osoby sa podľa žalobcu stali riadnymi členmi žalobcu. Táto skutočnosť, t. j. že došlo k zvýšeniu členského poplatku na sumu 500,- Eur mala spôsobiť nespokojnosť rodičov, ktorí sa domnievali, že sú riadnymi členmi a že budú musieť zaplatiť žalobcovi členský príspevok v sume 500,- Eur do 30.6.2011. Preto vedenie žalobcu v snahe udržiavať korektné vzťahy s rodičmi, zvolalo na deň 16.6.2011 stretnutie s rodičmi, ktorého sa zúčastnili dvaja riadni členovia žalobcu - páni B. Q. K., ktorí informovali rodičov o prijatých zmenách v stanovách ako aj o uznesení výboru o výške členského príspevku a podmienkach riadneho členstva. Po tomto stretnutí riadni členovia žalobcu opustili miesto konania stretnutia a rodičia v počte 16 osôb, z ktorých boli prítomní všetci žalovaní sa rozhodli neoprávnene zahájiť vlastnú členskú schôdzu, na ktorej mali neoprávnene a protizákonne prijať uznesenie, ktorými a/ odvolali výbor žalobcu, bez uvedenia identifikácie osôb, ktorí boli členmi výboru a bez toho, aby mali na to právomoc, nakoľko na základe vyššie uvedeného neboli riadnymi členmi žalobcu, b/ zvolili nový výbor žalobcu ako aj predsedu a podpredsedu bez predošlého odvolania bývalého predsedu a podpredsedu žalobcu, opätovne bez toho, aby mali na to právomoc, nakoľko na základe vyššie uvedeného neboli riadnymi členmi žalobcu, c/ uložili povinnosť nezákonne zvolenému predsedovi a podpredsedovi zrušiť dispozičné právo s účtom bývalému vedeniu žalobcu, opätovne bez toho, aby mali na to právomoc, nakoľko na základe vyššie uvedeného neboli riadnymi členmi žalobcu. Novým predsedom sa na základe tohto uznesenia stal O. K. a podpredsedom A. M.. Následne sa medzi oprávnenými členmi žalobcu, ktorými boli B. M., B. M., M. B. Q. B. K. a skupinou vedenou p. M. Q. O.. Q. rozpútal spor o to, kto je členom vedenia žalobcu, kto je vlastne riadnym členom žalobcu, čo vyústilo do neustáleho prepisovania zástupcu a sídla žalobcu na MV SR, či k duálnej žiadosti o 2 % z dane. Túto skutočnosť podľa žalobcu potvrdzuje aj potvrdenie JUDr. Marty Valkovej, notárky, ktorá dňa 31.1.2012 na požiadanie zástupcu žalobcu predložila potvrdenie, z ktorého vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade neoprávnene vykonali už 11.10.2011 registráciu občianskeho združenia pod názvom JUDO KAN KLUB Bardejov, teda pod názvom žalobcu a IČO-m žalobcu: 37 940 732. Rozdiel má byť jedine v sídle občianskeho združenia. Túto skutočnosť sa žalobca dozvedel až dňa 7.12.2011 a uviedol to aj v žalobe, pričom to považuje za dostatočný dôvod preukazujúci odôvodnenosť tejto žaloby na vyhlásenie neplatnosti právneho úkonu, nakoľko žalovaní sa mali svojím konaním dopúšťať neoprávneného používania názvu JUDO KAN KLUB Bardejov a prideleného IČO. V dôvodoch žaloby tiež uvádzal, že žalobcovi vzniká na majetku škoda, nakoľko registráciou žalovaných v 1. a 2. rade pod názvom a IČO žalobcu nie je možné 2 % z dane darovať žalobcovi, ale neoprávnene ho mali získavať žalovaní v 1. a 2. rade a to tak za roky 2012 ako aj 2013. Žalovaní v 1. a 2. rade okrem vyššie uvedenej registrácie na 2 % dane pod názvom žalobcu uzavreli aj viacero zmlúv s mestom Bardejov, či neustále zasahovali do práva a právom chránených záujmov žalobcu formou registrácie a zmien na MV SR, čím došlo jednak k zneužitiu názvu žalobcu a jednak tým došlo ku škode vo forme ušlých platieb od sponzorov, resp. ku vzniku nákladov na ochranu práv žalobcu. V zmysle uvedeného bola žalobcovi spôsobená škoda a to úmyselným a protiprávnym konaním žalovaných, ktorí ako hlavný protagonisti neustále zasahovali do práv a právom chránených záujmov žalobcu, podávali neoprávnené návrhy na MV SR s cieľom získať kontrolu nad občianskym združením JUDO KAN KLUB Bardejov, neoprávnene poberali dotácie od mesta Bardejov pod názvom žalobcu, či sa registrovali na 2 % dane taktiež pod názvom žalobcu. Žalobca vyčíslil celovú škodu v sume 6.159,33 Eur. Právne žalobca svoju žalobu odôvodnil ustanoveniami § 420 ods. 1, § 442 ods. 1, 3, § 451 ods. 1, 2, § 456, § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.03.2014 k žalobe žalobcu uviedli, že uplatnený nárok nie je ničím právne, ani skutkovo vymedzený. Navyše údajne spôsobená škoda nie je ničím podložená, v žalobe sa uplatňujú nároky, ktoré nie sú vyriešené Okresným súdom v Bardejove v konaní vedenom pod sp.zn. 7C/23/2012, ktoré nie je právoplatne skončené. Výška údajnej škody nie je konkretizovaná, v žalobe sa uvádza suma približne 1.800,00 Eur, pritom na dotácie žalobca nemá nárok a za ich pridelenie a schválenie zodpovedá samospráva, konkrétne Mesto Bardejov, teda dotácie nemožno kvalifikovať ako škodu spôsobenú žalobcovi, keďže nie je na ňu žiaden právny nárok a jej pridelenie záleží od rozhodnutia Mesta Bardejov. Za daných okolností nie sú splnené predpoklady na skutkovú, ani právnu kvalifikáciu „údajného nároku“ ani ako škody, ani ako bezdôvodného obohatenia.

3. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 25.04.2014 č.k. 7C/23/2012-262 postupom podľa § 112 ods. 1 O.s.p. boli spojené na spoločné konanie veci vedené na Okresom súde Bardejov pod sp.zn. 7C/23/20012 a 4C/43/2014, ktoré sa budú viesť pod spoločnou spisovou značkou 7C/23/2012. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 05.05.2014.

4. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.01.2016 č.k. 7C/23/2012-327 postupom podľa § 112 ods. 2 O.s.p. súd nárok žalobcu proti žalovaným v 1. a 2. rade čo do nároku na náhradu škody s príslušenstvom, pôvodne uplatnený v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 4C/43/2014 vylúčil na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.02.2016 a vylúčenej veci bola pridelená sp.zn. 7C/21/2016.

5. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 10.05.2017 č.k. 7C/21/2016-31 postupom podľa § 164 C.s.p. bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 7C/23/2012. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 31.05.2017. Uznesením zo dňa 21.08.2019 č.k. 7C/21/2016-53 postupom podľa § 165 C.s.p. bolo rozhodnuté o pokračovaní v konaní, keďže konanie vedené pod sp.zn. 7C/21/2016 bolo právoplatne skončené. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.08.2019.

6. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania, pričom na pojednávanie nariadené na deň 07.11.2019 riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a právnu zástupkyňu žalovaných v 1. a 2. rade. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca žalobcu a žalobca. Právna zástupkyňa žalovaného podaním doručeným súdu dňa 31.10.2019 ospravedlnila svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní a súhlasí s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právnej zástupkyne žalovaných, súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

7. Žalovaní v 1. a 2. rade v podaní doručenom súdu dňa 31.10.2019 ďalej uviedli, že žalobu žiadajú zamietnuť, pričom trovy konania nežiadajú. Majú za to, že žalobca nepreukázal výšku škody ani príčinnú súvislosť medzi konaním žalovaných a údajne spôsobenou škodou. Zároveň namietali aj pasívnu legitímáciu, keďže vo všetkých veciach konalo občianske združenie, ktorého okruh účastníkov nie je uvedený a v týchto konaniach majú právne postavenie všetci nerozluční spoločníci občianskeho združenia.

8. V priebehu konania o žalobe žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade o náhradu škodu, či už pod pôvodnou spisovou značkou 4C/43/2014, ďalej počas spoločného konania pod sp.zn. 7C/23/2012 a následne po vylúčení veci pod sp.zn. 7C/21/2016 bolo vykonané dokazovanie a to výsluchom žalobcu, žalovaných v 1. a 2. rade, svedkov P. C., M. B., P. Č.N. - Š., Z. Š. a oboznámením listinných dôkazov predloženými stranami sporu v priebehu celého konania. Na základe toho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Zo zápisnice z ustanovujúcej členskej schôdze oddielu JUDO KAN KLUB z 28.04.2004 vyplýva, že za prezidenta JUDO KAN KLUB Bardejov bol zvolený B. M. a za viceprezidenta bol zvolený Ing. O. I.. Do výboru žalobcu boli zvolení B. M., T. O. I., M. R.C., Q. V. Q. Q. C.. K uvedenej zápisnici je pripojená prezenčná listina členov z 28.4.2004 podpísaná 11 osobami.

10. Zo stanov žalobcu, ktoré boli zaregistrované 10.05.2004 vyplýva, že JUDO KAN KLUB Bardejov je dobrovoľným združením funkcionárov, trénerov, pretekárov a priateľov juda, sebaobrany a rôznych bojových umení v Bardejove. V zmysle čl. 2 ods. 2 a 3 týchto stanov dobrovoľné združenie je otvorenou spoločenskou organizáciou budovanou na demokratických princípoch, je apolitické, nezávislé na politických stranách a hnutiach. V zmysle čl. 3 ods. 1 stanov predmetom činností JUDO KAN KLUB Bardejov je organizovanie športového juda, sebaobrany a rôznych bojových umení pre voľný čas, vo výkonnostnom a vrcholovom športe. V zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 označených stanov členstvo môže byť individuálne a kolektívne. V zmysle čl. 6 ods. 1 označených stanov najvyšším orgánom je členská schôdza, ktorá sa koná jedenkrát za kalendárny rok. Termín, miesto konania a program stanoví výbor aspoň 30 dní vopred, o čom informuje všetkých členov písomnou pozvánkou. V zmysle čl. 7 označených stanov, výbor je 5-členný a skladá sa z prezidenta, viceprezidenta a troch členov. V zmysle čl. 8 ods. 1 označených stanov prezident subjektu a viceprezident sú štatutárnymi zástupcami subjektu.

11. Zo zápisnice zo zasadnutia výboru z 24.02.2010 má vyplývať schválenie výšky ročného členského príspevku pre riadnych členov v hodnote 10,- Eur. K zápisnici pripojená prezenčná listina členov výboru obsahuje podpisy 4 osôb - B. M., B. M., T. M. B. Q. T. L. Č.N.-Š..

12. Zo zápisnice zo zasadnutia členskej schôdze riadnych členov združenia zo dňa 25.03.2010 vyplýva, že na tomto zasadnutí bola na návrh členov výboru schválená výška ročného členského príspevku

pre riadnych členov združenia v hodnote 10,- Eur a boli schválené nové stanovky združenia, ktoré boli zaregistrované 27.5.2011. Uvedeného zasadnutia členskej schôdze sa podľa prezenčnej zápisnice zúčastnilo 9 osôb na základe prihlášok za člena. Z uvedených prihlášok vyplýva, že k 25.3.2010 podali do občianskeho združenia prihlášky B. M., Z. Š., T. P., P. O., B. M. Q. O. A. a k 20.4.2010 (t. j. po dni konania schôdze). Zo stanov prijatých na tejto členskej schôdzi vyplýva zmena v právnej úprave členstva v občianskom združení. Podľa čl. 4 ods. 1, 2, 3, 6, 7 a 8 uvedených stanov členstvo v JUDO KAN KLUB Bardejov je dobrovoľné a vzniká dňom prijatia za člena. Členom môže byť každá fyzická a právnická osoba, ktorá prejaví záujem. Formy členstva: riadne, sympatizujúce, čestné, zverenci (pretekári). Riadne členstvo vzniká po splnení všetkých nasledovných podmienok: podaním prihlášky riadneho člena JUDO KAN KLUB Bardejov, zaplatením ročného členského príspevku. Zverenci sú osoby, ktoré navštevujú tréningový proces a sú taktiež pretekármi oddielu. Nemajú právo hlasovať a nezúčastňujú sa členských schôdzi. O prijatí za člena rozhoduje výbor subjektu. Členstvo vzniká dňom rozhodnutia o prijatí za člena. Členstvo zaniká dňom, v ktorom je splnená aspoň jedna z nasledovných podmienok: vystúpenie, vylúčenie, úmrtie člena, či zánik JUDO KAN KLUBU Bardejov. Členstvo zaniká tiež jeho neobnovením, nezaplatením členského príspevku na ďalší bežný rok (s výnimkou sympatizujúceho a čestného členstva). Podľa čl. 6 ods. 1, 2, 3, uvedených stanov členská schôdza je najvyšším orgánom združenia. Členská schôdza je utvorená zo všetkých riadnych členov združenia. Termín, miesto konania a program členskej schôdze stanoví výbor aspoň 30 dní vopred, o čom informuje všetkých riadnych členov združenia. Výbor je oprávnený pozvať na členskú schôdzu aj ďalšie osoby, pokiaľ to považuje za potrebné. Tieto osoby nemajú hlasovacie právo. Členská schôdza prijíma rozhodnutia hlasovaním. Hlasuje sa verejne zdvihnutím ruky. Členská schôdza je uznášaniaschopná, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých riadnych členov. Členská schôdza rozhoduje nadpolovičnou väčšinou prítomných členov. Rokovania členskej schôdze vedie predseda združenia, prípadne iný riadny člen združenia poverený predsedom združenia. Podľa čl. 7 ods. 1, 2, 5 uvedených stanov výbor je 5 - členný a skladá sa z prezidenta, viceprezidenta a troch členov. Funkčné obdobie výboru, prezidenta, viceprezidenta JUDO KAN KLUB Bardejov a všetkých komisií je stanovený na päť rokov a sú volení členskou schôdzou. Zasadnutie výboru zvoláva prezident subjektu podľa potreby. Činnosti výboru: vypisuje a organizuje voľby do predsedníctva združenia a určuje ich priebeh, určuje výšku členského príspevku riadnych členov, rozhoduje o prijatí nových členov, rozhoduje o vylúčení členov, ktorí konajú v rozpore so stanovami združenia, riadi činnosť združenia, rozhoduje o všetkých záležitostiach, ktoré nespádajú do právomoci členskej schôdze.

13. Z predloženej zápisnice zo zasadnutia členskej schôdze združenia zo 04.05.2011 vyplýva, že za predsedu združenia bol zvolený M. B., po tom ako sa B. M. vzdal kandidatúry na funkciu predsedu združenia. Do výboru združenia žalobcu boli zvolení B. M., M. B., B. M. Q. B. K.. K predloženej zápisnici je pripojená prezenčná listina členskej schôdze s podpismi 4 osôb. Do spisu boli predložené aj kópie prihlášok týchto osôb za členov združenia a tiež príjmové pokladničné doklady o zaplatení členského príspevku v sume 10,- Eur.

14. Zo zápisnice zo zasadnutia ďalšej členskej schôdze z 09.06.2011 s označením M. B. K., B. M. Q. T. M. B. ako riadnych členov a za prítomnosti rodičov zverencov vyplýva, že na schôdzi boli prijaté nové stanovky klubu. Zmeny v stanovách sa dotkli hlavne čl. 4 o členstve v združení, podľa ods. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 9 ktorých je členstvo v JUDO KAN KLUB Bardejov dobrovoľné a vzniká dňom prijatia za člena. Členom môže byť každá fyzická a právnická osoba, ktorá prejaví záujem. Formy členstva: riadne, sympatizujúce, čestné. Riadne členstvo vzniká po splnení nasledovných podmienok: podaním prihlášky riadneho člena JUDO KAN KLUB Bardejov, zaplatením členského príspevku. Ročný členský príspevok všetkých riadnych členov je v rovnakej výške, jeho výšku a splatnosť určuje výbor. Úhrada členského príspevku je možná priamou platbou do pokladne združenia, alebo prevodom na účet združenia. V prípade riadneho člena mladšieho ako 18 rokov, všetky práva a povinnosti vykonáva jeho zákonný zástupca (rodič). Riadne členstvo zaniká dňom, v ktorom je splnená aspoň jedna z nasledovných podmienok: vystúpenie, vylúčenie, úmrtie člena, či zánik JUDO KAN KLUBU Bardejov. Členstvo zaniká tiež jeho neobnovením, nezaplatením členského príspevku na ďalší bežný rok (s výnimkou sympatizujúceho a čestného členstva). V zmysle čl. 7 ods. 1, 4 a 5 označených stanov výbor je 7 - členný, skladá sa z predsedu, podpredsedu a piatich členov. Funkčné obdobie výboru, predsedu a podpredsedu združenia JUDO KAN KLUB Bardejov a všetkých komisií je stanovené na tri roky a sú volení členskou schôdzou. Výbor plní uznesenia členskej schôdzi a zodpovedá za jej správnu činnosť. Činnosti výboru: vypisuje a organizuje voľby do predsedníctva združenia a určuje ich priebeh, určuje výšku členského príspevku riadnych členov, rozhoduje o vylúčení členov, ktorí konajú v rozpore so stanovami združenia, riadi činnosť

združenia, na návrh trénera rozhoduje o vysielaní členov (pretekárov) na hosťovanie do iných klubov, CTM a reprezentácie, rozhoduje o všetkých záležitostiach, ktoré nespadajú do právomoci členskej schôdze.

15. Zo zápisnice výboru združenia z 13.06.2011 za účasti M.. B. K., B. M., T.. M. B. Q. B. M. boli prijaté podmienky členstva, ktorými mali byť: prihláška člena a zaplatenie ročného príspevku vo výške 500,- Eur.

16. Zo zápisnice z členskej schôdze OZ JUDO KAN KLUB zo 16.06.2011, ktorej znenie je totožné so zápisnicou vyžiadanou z evidencie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky s pripojenou prezenčnou listinou zúčastnených vyplýva, že predseda T.. M. B. mal konštatovať uznášaniaschopnosť členskej schôdze. Ďalej z nej vyplýva, že predseda združenia oboznámil členov s výsledkom zasadnutia výboru z 13.06.2011, v zmysle ktorého sa riadnym členom JUDO KAN KLUBU Bardejov stane každý, kto podá prihlášku a zaplatí ročný členský príspevok vo výške 500,- Eur do 30.6.2011. Prítomní členovia s výškou členského príspevku vo výške 500,- Eur, ktorý stanovil výbor nesúhlasili. Podľa uvedenej zápisnice predseda žalobcu ďalej uviedol, že v prípade že nebude záujem o členstvo v klube podľa nových podmienok podá návrh na Ministerstvo vnútra na jeho rozpustenie, s čím členovia nesúhlasili, načo predseda reagoval tým, že zo schôdze odišiel spolu s p. K. bez toho, aby schôdzu ukončil. Po odchode pána B. Q. O. K. zo schôdze prítomní členovia vedením schôdze poverili pána M. a v schôdzi pokračovali. Z jej ďalšieho podstatného priebehu vyplýva, že v priebehu schôdze z nej odišli p. O., O.. Q., O. M. Q. O. Š.Z., ďalej že p. Š.U. predniesol návrh na podanie žaloby na zamedzenie disponovania s majetkom JUDO KAN KLUBU a trestného oznámenia pre podozrenie z trestného činu sprenevery, ktorý členovia vzali na vedomie, pán V. predniesol návrh na odvolanie výboru klubu v zložení p. B., O.. K., O.. M. Q. O.. M., za čo malo hlasovať všetkých 16 v tom čase na schôdzi prítomných osôb. Následne bol zvolený nový výbor žalobcu, v zložení: Z. Š., O. K., A. M., L. Č.-Š., O. V., B. Š. Q. G. Š., za čo hlasovalo opäť všetkých 16 prítomných osôb. Z predmetnej zápisnice ďalej vyplýva, že za predsedu združenia bol prítomnými navrhnutý O. K. a podpredsedu A. M. a po ich zvolení mali byť zvolení noví členovia kontrolnej a revíznej komisie, kde boli navrhnutí L. M., V. M. Q. G. Z.. Za pokladníka združenia bola navrhnutá P. Č.-Š.. Za všetky tieto personálne návrhy malo hlasovať všetkých 16 prítomných osôb. Následne malo byť prijaté uznesenie v tomto znení: „1. Členská schôdza na návrh jej členov odvolala starý štvorčlenný výbor z dôvodu jeho nefunkčnosti, ako aj nedostatočného počtu jeho členov v zmysle stanov združenia. 2. Členská schôdza na návrh jej členov zvolila nový výbor predsedom a podpredsedom ako aj členov KRK, pokladníka. Na disponovanie s účtom združenia boli zmysle stanov poverení: Predseda: M.. O. K. ..., Podpredseda: T.. A. M. ..., pokladník: M.. P. Č.-Š. ... 3. Členská schôdza uložila predsedovi a podpredsedovi združenia zrušiť dispozičné právo z účtom bývalému predsedovi a vyzvať bývalého predsedu a podpredsedu na odovzdanie účtovnej evidencie združenia ako aj majetku združenia.“ K zápisnici bola pripojená prezenčná listina zo schôdze zo 16.6.2011 obsahujúca zoznam 22 zúčastnených osôb.

17. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa zo dňa 12.4.2018 č.k. 7C/23/2012 - 471 žalobu žalobcu (po jej zmene a čiastočnom späťvzati) ktorou sa domáhal určenia, že členská schôdza zo dňa 16.6.2011, uznesenie z členskej schôdze zo dňa 16.06.2011 ako aj ostatné právne úkony s ním súvisiace uskutočnené žalovanými v 1. a 2. rade sú neplatné zamietol a žalovaným v 1. a 2. rade priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V dôvodoch rozhodnutia súd zdôraznil, že v danom prípade nejde o žalobný návrh člena občianskeho združenia podľa § 15 zákona č. 83/1990 Zb. platného v čase podania žaloby, keď súdna prax v prípade takýchto žalôb rešpektovala právo člena občianskeho združenia dotknutého na svojich právach obrátiť sa na súd so žalobou proti občianskemu združeniu a domôcť súdnej kontroly voči rozhodnutiu orgánu občianskeho združenia žalobou znejúcou na určenie neplatnosti takéhoto rozhodnutia orgánu občianskeho združenia. Určenie okruhu osôb zúčastnených na spore v týchto prípadoch vyplýval priamo z obsahu a zmyslu § 15 citovaného zákona, ktoré umožňovalo len členovi občianskeho združenia domáhať sa voči občianskemu združeniu preskúmania zákonnosti orgánu tohto združenia v prísnych prekluzívnych lehotách. Zmysel takéhoto prísneho obmedzenia prístupu člena združenia k súdnej ochrane súd vidí hlavne v zachovaní právnej istoty pokiaľ ide o platnosť rozhodnutia orgánu občianskeho združenia aj vo vzťahu k tretím osobám vstupujúcich do právnych vzťahov s občianskym združením. Uvedený prístup k otázke okruhu osôb zúčastnených na konaní však nemôže byť mechanicky aplikovaný v predloženej veci, z okolností ktorej je zrejmé, že žalobcom nie je člen občianskeho združenia, ale samotné občianske združenie domáhajúce sa určenia neplatnosti členskej schôdze a prijatého rozhodnutia jedného zo svojich orgánov, a to po uplynutí lehôt pôvodne určených v § 15 zákona o občianskych združeníach. Osoba vystupujúca v konaní

ako štatutárny zástupca žalobcu - B. M., žalobu na preskúmanie členskej schôdze žalobcu v zmysle § 15 tohto zákona nepodal. Takýto postup osoby konajúcej za žalobcu hodnotí súd ako obchádzanie podstaty a zmyslu vtedy platného § 15 zákona o občianskych združeniach. Žaloba bola podaná po viac ako jednom roku od konania členskej schôdze. Ide o určenie neplatnosti členskej schôdze konanej 16.6.2011 a uznesenia na ňom prijatého a ostatných právnych úkonov uskutočnených žalovanými v 1. a 2. rade. Žaloba smeruje voči dvom fyzickým osobám, ktoré v skutočnosti žalobca nepovažuje za svojich riadnych členov. Členskej schôdze sa na jej začiatku zúčastnilo 22 osôb, na jej konci 16 osôb, ktoré mali v jej priebehu prijať aj napádané uznesenie a niekoľko personálnych rozhodnutí, ako je zvolenie nového výboru žalobcu, novej kontrolnej a revíznej komisie, nového predsedu a podpredsedu združenia a pokladníka. Priebehu členskej schôdze sa zúčastnili nielen žalovaní v 1. a 2. rade, pričom rozhodnutiami na nej prijatými boli konštituované nové orgány občianskeho združenia, ktorých členmi sa okrem žalovaného v 2. rade stalo aj ďalších 10 osôb. Ich zvolením do orgánov občianskeho združenia tieto osoby nadobudli konkrétne práva a povinnosti vyplývajúce zo stanov. Týmito rozhodnutiami mali zaniknúť práva a povinnosti vyplývajúce z platných stanov občianskeho združenia osobám, ktoré predtým jeho orgány tvorili. Žalobca však svoju žalobu vedie len voči dvom vybraným osobám zúčastneným na členskej schôdzi 16.6.2011 dôvodiac, že tieto osoby následne zasahovali do jeho činnosti a aj keď toho času tak nerobia, keďže pôsobia v inom, vlastnom združení, v budúcnosti by mohli opäť do činnosti žalobcu zasiahnuť. Túto argumentáciu žalobcu súd prvej inštancie však považuje za nedostatočnú, pretože predmetom tohto konania nie je uloženie povinnosti žalovaným zdržať sa zásahov do činnosti žalobcu, ale určenie neplatnosti členskej schôdze a uznesení na ňom prijatých. Výsledkom tohto konania v prípade úspechu žalobcu byť mal záver o neplatnosti označených právnych skutočností prejavujúci sa v súdnom výroku deklaratórneho charakteru, ktorý sa svojimi dôsledkami nevyhnutne musí týkať všetkých, ktorým z týchto právnych skutočností prijatých na členskej schôdzi a uznesenia na tom prijatého vyplýva vznik alebo zánik ich práv a povinností, napríklad práva byť členom niektorého z orgánov alebo zánik takéhoto práva. Jednou členskou schôdzou a rozhodnutiami na nej prijatými boli dotknuté práva a povinnosti viacerých osôb. Medzi takýmito osobami preto existuje nerozlučné spoločenstvo a rozsudok o určení neplatnosti týchto právnych skutočností sa musí vzťahovať na každého z nich. Preto súd prvej inštancie dospel k záveru o tom, že napriek konštatovanej existencii naliehavého právneho záujmu nemožno žalobe vyhovieť, pretože okruh subjektov civilného sporového procesu nie je úplný, v dôsledku čoho je daný nedostatok pasívnej vecnej legitímácie. V tejto súvislosti poukázal aj na doterajšiu súdnu prax aplikovanú v analogických právnych situáciách. Pokiaľ sa žalobca navyše domáhal vyslovenia neplatnosti ostatných právnych úkonov súvisiacich s uznesením prijatým na členskej schôdzi, súd zastáva názor, že v tejto časti je navyše návrh neurčitý a nevykonateľný, nakoľko nezameniteľne nešpecifikuje, ktoré právne úkony žalovaných v 1. a 2. rade boli realizované vo vzťahu, ku ktorým osobám a majú byť určené ako neplatné. Na základe toho bolo bez právneho významu ďalej posudzovať otázku platnosti členskej schôdze a uznesenia na ňom vydaného, pretože odpoveď súdu na žalovanými vznesenú námietku nedostatku vecnej legitímácie bol dôvodom zamietnutia žaloby ako celku. Podotkol, že takéto rozhodnutie o merite veci nezakladá prekážku veci rozhodnutej v prípade podania žaloby o určenie neplatnosti členskej schôdze s úplne označeným okruhom žalovaných a v súbežne vedenom konaní o žalobe na plnenie - o náhradu škody, umožňuje procesnému súdu zaujať záver k otázke platnosti označených právnych skutočností, teda členskej schôdze žalobcu a uznesenia na ňom prijatého, ako otázky predbežnej a na základe toho celkovo rozhodnúť o dôvode žaloby na plnenie voči žalovaným v 1. a 2. rade, ktoré konanie sa vedie pod sp. zn. 7C/21/2016. Voči predmetnému rozsudku podal žalobca v celom rozsahu odvolanie.

18. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 29.05.2019 č.k. 2Co/106/2018-501 rozsudok Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.4.2018 č.k. 7C/23/2012 - 471 potvrdil. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že súd prvej inštancie správne zdôraznil, že v prípade uplatneného žalobného nároku nejde o návrh člena občianskeho združenia podľa § 15 zákona o združovaní občanov na preskúmanie rozhodnutia niektorého z orgánov občianskeho združenia z dôvodu jeho nezákonnosti alebo prijatia v rozpore so stanovami. Žalobcom v prejednávanej veci je samotné občianske združenie domáhajúce sa určenia neplatnosti členskej schôdze a prijatých uznesení jedného zo svojich orgánov a žaloba smeruje aktuálne len voči žalovaným v 1. a 2. rade - fyzickým osobám, ktoré žalobca nepovažuje za svojich riadnych členov, rovnako ako v prípade pôvodne žalovaných v 3. až 12. rade, voči ktorým v dôsledku späťvzatia žaloby bolo konanie zastavené uznesením OS Bardejov z 1.4.2014 č. k. 7C/23/2012-260. Je zrejmé, že namietanej členskej schôdze zvolanej z iniciatívy žalobcu sa na začiatku zúčastnilo 22 osôb, na jej konci 16 osôb a v jej priebehu boli prijaté namietané uznesenia o odvolaní pôvodného štvorčlenného výboru, zvolenie nového výboru s predsedom a podpredsedom a

členov kontrolnej a revíznej komisie, ako aj pokladníka združenia. Priebehu namietanej členskej schôdze sa tak nepochybne okrem žalovaných v 1. a 2. rade zúčastnili aj ďalšie subjekty a rozhodnutiami na nej prijatými boli konštituované nové orgány občianskeho združenia. Týmito rozhodnutiami mali zaniknúť aj práva a povinnosti vyplývajúce z pôvodných stanov občianskeho združenia osobám, ktoré predtým tvorili jeho orgány. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti správne zdôraznil, že v situácii, ak má byť určená neplatnosť namietanej členskej schôdze a uznesení na nej prijatých, musia sa konania zúčastniť všetci, ktorým z týchto rozhodnutí vyplýva vznik alebo zánik ich práv a povinností, (podobne ako pri určení neplatnosti zmluvy sa musia konania zúčastniť všetci účastníci zmluvy, resp. ich právni nástupcovia). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2019.

19. Podľa § 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení účinnom v čase podania žaloby (ďalej len „zákon o združovaní občanov“), majú občania právo slobodne sa združovať. Na výkon tohto práva nie je potrebné povolenie štátneho orgánu.

20. Podľa § 2 zákona o združovaní občanov, občania môžu zakladať spolky, spoločnosti, zväzy, hnutia, kluby a iné občianske združenia, ako aj odborové organizácie (ďalej len „združenia“) a združovať sa v nich. Členmi združení môžu byť aj právnické osoby. Združenia sú právnickými osobami. Do ich postavenia a činnosti môžu štátne orgány zasahovať len v medziach zákona. Vojaci v činnej službe nemôžu vytvárať odborové organizácie a združovať sa v nich. Rozsah oprávnení odborových organizácií združujúcich príslušníkov Zboru národnej bezpečnosti a zborov nápravnej výchovy pri uplatňovaní a ochrane ich sociálnych záujmov ustanoví osobitný zákon.

21. Podľa § 3 zákona o združovaní občanov, nikto nesmie byť nútený k združovaniu, k členstvu v združeniach ani k účasti na ich činnosti. Zo združení môže každý slobodne vystúpiť. Nikomu nesmie byť občiansky na ujmu, že sa združuje, že je členom združenia, že sa zúčastňuje na jeho činnosti alebo ho podporuje, alebo že stojí mimo neho. Práva a povinnosti člena združenia upravujú stanovy združenia.

22. Podľa § 6 zákona o združovaní občanov, združenie vzniká registráciou. Návrh na registráciu môžu podávať najmenej traja občania, z ktorých aspoň jeden musí byť starší ako 18 rokov (ďalej len „prípravný výbor“). Návrh podpíšu členovia prípravného výboru a uvedú svoje mená a priezviská, rodné čísla a bydliská. Ďalej uvedú, kto z členov starších ako 18 rokov je splnomocnencom oprávneným konať v ich mene.

K návrhu pripoja stanovy vo dvoch vyhotoveniach, v ktorých musia byť uvedené:

- a) názov združenia,
- b) sídlo,
- c) cieľ jeho činnosti,
- d) orgány združenia, spôsob ich ustanovovania, určenie orgánov a funkcionárov oprávnených konať v mene združenia,
- e) ustanovenia o organizačných jednotkách, pokiaľ budú zriadené a pokiaľ budú konať vo svojom mene,
- f) zásady hospodárenia.

Pokiaľ stanovy neurčujú niečo iné, koná v mene združenia až do vytvorenia orgánov uvedených v odseku 2 písm. d) prípravný výbor. Názov združenia sa musí líšiť od názvu právnickej osoby, ktorá už vyvíja činnosť.

23. Podľa § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov, v znení účinnom do 30.6.2016, ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie.

24. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 441 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

26. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

27. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

28. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovaným v 1. a 2. rade náhrady škody, ktorá mu mala vzniknúť konaním žalovaných. Pre možnosť skonštatovania vzniku občiansko-právnej zodpovednosti za škodu v zmysle ust. § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka musia byť splnené štyri základné predpoklady a to: 1./ protiprávny úkon, 2./ vznik škody, 3./ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a 4./ zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu musia byť uvedené predpoklady splnené kumulatívne.

29. Pokiaľ ide o prvý predpoklad zodpovednosti za škodu, t.j. protiprávny úkon, tento žalobca videl v konaní žalovaných v 1. a 2. rade, ktorí ako hlavný protagonisti mali neustále zasahovať do jeho práv a právom chránených záujmov a to tým spôsobom, že dňa 16.06.2011 žalovaní v 1. a 2. rade spolu s ďalšími rodičmi (spolu 16 osôb) zahájili členskú schôdzu, na ktorej mali neoprávnene a nezákonne a v rozpore so stanovami prijať uznesenia, ktorými odvolali výbor žalobcu a zvolili nový výbor žalobcu ako aj predsedu a podpredsedu a to bez toho, aby mali na to právomoc, nakoľko neboli riadnymi členmi žalobcu. Následne malo dochádzať k neustálenému prepisovaniu zástupcu a sídla žalobcu na MV SR a to medzi skupinou vedenou žalovanými v 1. a 2. rade a skupinou tvorenou B. M.T., B. M., M. B. Q. B. K..

30. Právo občanov združovať sa v občianskych združeniach je zaručené Ústavou Slovenskej republiky, pričom podmienky takéhoto združovania upravuje zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Podľa § 3 ods. 3 zákona o združovaní občanov, práva a povinnosti členov združenia upravujú stanovy združenia. Zároveň podľa § 2 ods. 3 zákona o združovaní občanov sú občianske združenia právnickými osobami, pričom štátne orgány môžu zasahovať do postavení a činností združení len v medziach zákona. Občianske združenia vznikajú v zmysle § 6 registráciou, pričom k návrhu na registráciu sa pripájajú stanovy, v ktorých musí byť okrem iného uvedené orgány združenia, spôsob ich ustanovenia, určenie orgánov a funkcionárov oprávnených konať v mene združenia.

31. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca je občianske združenie založené podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov. Žalobca ako občianske združenie s názvom JUDO KAN KLUB Bardejov so sídlom L. Novomeského 3, 085 01 Bardejov bol Ministerstvom vnútra SR zaregistrovaný dňa 10.05.2004 pod číslom VVS/1-900/90-23878, čím došlo k jeho vzniku (§ 6 ods. 1 zákona o združovaní občanov). Z čl. 6 ods. 1 stanov žalobcu vyplýva, že najvyšším jeho orgánom je členská schôdza. Ďalším orgánom žalobcu podľa čl. 7 stanov je 5-členný výbor, ktorý sa skladá z prezidenta, viceprezidenta a troch členov. Ďalej v zmysle čl. 8 ods. 1 stanov štatutárnymi zástupcami žalobcu sú prezident a viceprezident.

32. Vzhľadom k žalobcom tvrdenému protiprávnemu konaniu žalovaných v 1. a 2. rade je potrebné uviesť, že žalobca sa samostatnou žalobou vedenou na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 7C/23/2012 domáhal určenia, že členská schôdza zo dňa 16.06.2011, uznesenie z členskej schôdze zo dňa 16.06.2011, ako aj ostatné právne úkony s ním súvisiace uskutočnené žalovanými v 1. a 2. rade sú neplatné. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 12.4.2018 č.k. 7C/23/2012-471 žalobu žalobcu zamietol, pričom uvedené rozhodnutie bolo na základe odvolaniu žalobcu potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.05.2019 č.k. 2Co/106/2018-501. K zamietnutiu žaloby došlo z procesných dôvodov a to pre nedostatok pasívnej vecnej legitímácie na strane žalovaných.

33. Keďže žalobca protiprávnosť konania žalovaných v 1. a 2. rade ako predpokladu ich zodpovednosti za škodu založil na protiprávnosti uznesenia členskej schôdze zo dňa 16.06.2011 a s ňou súvisiace ostatné právne úkony (právny úkony, ktoré za žalobcu vykonali na základe uznesenia zo dňa 16.06.2011 noví štatutári žalobcu, ďalšie uznesenia prijaté na ďalších členských schôdzach žalobcu), súd považuje za potrebné opätovne poukázať na právnu formu žalobcu. Ako už súd vyššie uviedol, žalobca je občianskym združením založeným podľa zákona o združovaní občanov, pričom súd poukazuje predovšetkým na ustanovenie § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov, v znení účinnom do 30.06.2016. V zmysle uvedeného ustanovenia ak člen združenia považuje rozhodnutie niektorého z jeho orgánov, proti ktorému už nemožno podľa stanov podať opravný prostriedok, za nezákonné alebo odporujúce stanovám, môže do 30 dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia požiadať okresný súd o jeho preskúmanie. Taktiež je potrebné zdôrazniť, že žiaden člen žalobcu nepodal v zákonom stanovenej lehote návrh, aby rozhodnutie členskej schôdze zo dňa

16.06.2011, prípadne iné rozhodnutia členskej schôdze preskúmal okresný súd z dôvodu ich prípadného rozporu so zákonom alebo stanovami združenia. Po uplynutí lehoty stanovenej v § 15 zákona o združovaní občanov sa nemôže žiadna z oprávnených osôb úspešne domáhať určenia neplatnosti uznesenia členskej schôdze na súde. Súd uvedenú lehotu skúma z úradnej povinnosti a v prípade oneskorene podanej žaloby, by táto bola zamietnutá. Lehota má prekluzívny charakter, jej zmeškanie nemožno odpustiť a jej márne uplynutie má za následok zhojenie - konvalidáciu väd nenapadnutého uznesenia.

34. Tunajší súd má za to, že uznesenie členskej schôdze občianskeho združenia z hľadiska jej právnej povahy je možné porovnať s právnou povahou uznesení valných zhromaždení obchodných spoločností. Obchodné spoločnosti sú v zmysle Obchodného zákonníka právnickými osobami, rovnako ako občianske združenia podľa zákona o združovaní občanov. Obchodné spoločnosti, ako aj občianske združenia majú svoje orgány, či už v zmysle zákona (Obchodný zákonník) alebo na základe iných predpisov (napr. stanov, spoločenskej zmluvy). Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania najvyšším orgánom žalobcu je členská schôdza, ktorá nie je štatutárnym orgánom žalobcu a teda nie je oprávnená robiť v mene žalobcu právne úkony a takto prejavovať vôľu žalobcu voči tretím osobám. Právne úkony žalobcu ako právnickej osoby môžu robiť len štatutárne orgány, v danom prípade prezident a viceprezident, ktorí sú členmi ďalšieho orgánu žalobcu, t.j. 5-členného výboru. Z uvedených právnych záverov plynie, že právne postavenie členskej schôdze občianskeho združenia a ním prijaté uznesenia majú rovnaké právne postavenia a povahu ako valné zhromaždenie obchodných spoločností (napr. spoločností s ručením obmedzeným) a ním prijaté uznesenia a preto je možné, resp. nevyhnutné na prejednávaný spor aplikovať judikatúru zaoberajúcu sa platnosťou, resp. neplatnosťou uznesení valného zhromaždenia.

35. Ustálená judikatúra Najvyššieho súdu SR dospela k záveru, že uznesenie valného zhromaždenia nie je právnym úkonom, keďže nenapĺňa pojmové znaky tohto právneho inštitútu, keďže valné zhromaždenie nie je oprávnené robiť v mene obchodnej spoločnosti právne úkony a takto prejavovať vôľu spoločnosti ako právnickej osoby navonok. Z tohto dôvodu nie jej možné posudzovať neplatnosť uznesení valného zhromaždenia podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 37 a nasl.) o neplatnosti právnych úkonov, ale z hľadiska osobitnej právnej úpravy Obchodného zákonníka (§ 131, resp. 183) vo vzťahu k okruhu oprávnených osôb, k lehotám na podanie žaloby, ako aj k účinkom vyhlásenia uznesení valného zhromaždenia za neplatné súdom (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4Obdo/22/1998).

36. V prípade občianskych združení upravoval do 30.06.2016 podmienky, za ktorých sa bolo možné domáhať preskúmania rozhodnutia niektorého z orgánov občianskeho združenia § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov. V zmysle uvedeného ustanovenia oprávneným subjektom na podanie takéhoto návrhu bol len člen občianskeho združenia, nie samotné občianske združenie. Súčasne sa muselo jednať o rozhodnutie orgánu združenia, ktoré člen združenia ako navrhovateľ považoval za nezákonné alebo odporujúce stanovám občianskeho združenia. Člen združenia mohol tento návrh na súd podať v lehote 30 dní odo dňa, keď sa o rozhodnutí dozvedel, najneskôr však do 6 mesiacov od rozhodnutia orgánu občianskeho združenia. V rozpore s účelom a cieľom ustanovenia § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov by bolo, ak by s poukazom na všeobecnú úpravu neplatnosti právnych úkonov mohli sa domáhať preskúmania neplatnosti uznesenia orgánu občianskeho združenia aj iné osoby. Napríklad aj samotné občianske združenie. Ustanovenie § 15 zákona o združovaní občanov je špeciálnym ustanovením, ktoré oproti všeobecnej úprave zužuje okruh osôb, ktoré sa môžu domáhať preskúmania platnosti rozhodnutia orgánu občianskeho združenia a zároveň skracujú lehotu, v ktorej to tieto osoby môžu urobiť. V prípade opačného výkladu by nastala situácia, že člen občianskeho združenia by mohol žiadať preskúmať rozhodnutie orgánu občianskeho združenia v časovo obmedzenej 30 dňovej, resp. 6 mesačnej lehote, pričom iné osoby by v prípade požadovania absolútnej neplatnosti neboli vôbec časovo obmedzené. Zároveň uvedené ustanovenie nemožno vykladať ani tak, aby člen združenia mohol vo vyššie uvedenej lehote žiadať preskúmať rozhodnutie orgánu občianskeho združenia postupom podľa § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov a po uplynutí lehoty podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o neplatnosti právnych úkonov, keďže v tom prípade by špeciálna úpravu strácala akýkoľvek zmysel.

37. Ako už súd vyššie konštatoval, nebolo sporu o tom, že žiaden člen žalobcu nepodal na súd žalobu podľa § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov, ktorou by žiadal preskúmať uznesenie

prijaté na členskej schôdzi žalobcu dňa 16.06.2011, resp. uznesení prijatých na ďalších členských schôdzach (08.03.2012, 28.11.2011, 05.07.2011). Vzhľadom na prekluzívny charakter 30 dňovej, resp. šesťmesačnej lehoty podľa § 15 ods. 1 zákona, malo jej márne uplynutie za následok, že súd nie je v tomto konaní oprávnený ako predbežnú otázku skúmať platnosť, resp. neplatnosť uznesení členskej schôdze žalobcu zo dňa 16.06.2011, resp. ďalších schôdzi. Uplynutie stanovených lehôt malo za následok zhojenie - konvalidáciu prípadných väd napadnutého uznesenia členskej schôdze žalobcu. Teda uznesenia prijaté na členskej schôdzi žalobcu dňa 16.06.2011 sú platné, t.j. aj odvolanie výboru žalobcu, voľba nového výboru vrátane prezidenta a viceprezidenta ako štatutárov žalobcu. Ak títo noví štatutárni zástupcovia žalobcu následne za žalobcu konali vo vzťahu k tretím osobám (pri registrácii na 2 % dane, vo vzťahu k mestu Bardejov a ďalším subjektom), konali ako osoby, ktoré boli zvolené na základe platného uznesenia členskej schôdze žalobcu. Vzhľadom na uvedené nie je možné konanie žalovaných v 1. a 2. rade či už na členskej schôdzi žalobcu, prípadne ako štatutárov žalobcu právne hodnotiť ako protiprávne konanie. Z uvedeného dôvodu súd nemal za preukázaný ani len prvý predpoklad zodpovednosti za škodu, ktorej náhrady sa domáhal žalobca. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a z hľadiska hospodárnosti konania súd neskúmal preukázanie ďalších predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu.

38. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 07.11.2019 navrhol pribratie do konania ďalších subjektov na strane žalovaných, čo odôvodňoval potrebou doplniť okruh účastníkov tak, aby súd mohol ako predbežnú otázku skúmať platnosť uznesenia členskej schôdze zo dňa 16.06.2011, dňa 08.03.2012, dňa 28.11.2011, dňa 05.07.2011 (v zmysle záverov rozhodnutia Okresného súdu Bardejov zo dňa 12.04.2018 č.k. 7C/23/2012-471). Súd na predmetnom pojednávaní navrhované pristúpenie ďalších subjektov do konania nepripustil a to s poukazom na rýchlosť a hospodárnosť konania v zmysle Čl. 17 Základných princípov C.s.p. Ako už súd vyššie uviedol, posudzovať platnosť uznesenia členskej schôdze žalobcu ako občianskeho združenia bolo možné iba postupom podľa § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov účinného do 30.06.2016, pričom ako vyplýva z odôvodnenia tohto rozsudku predmetom tohto konania nebol nárok člena združenia na prieskum rozhodnutia podľa citovaného ustanovenia. Súd má za to, že samotné občianske združenie, t.j. žalobca sa nemôže domáhať preskúmania rozhodnutia svojho vlastného orgánu, t.j. členskej schôdze. Členská schôdza je najvyšší orgán občianskeho združenia, jej rozhodnutiami sa prejavuje vôľa členov občianskeho združenia dovnútra občianskeho združenia. Občianske združenie musí rozhodnutia svojho najvyššieho orgánu rešpektovať a plniť. Ako vyplýva z § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov, domáhať sa preskúmania rozhodnutia členskej schôdze ako najvyššieho orgánu žalobcu mohol iba člen občianskeho združenia.

39. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že v konaní boli v celom rozsahu úspešní žalovaní v 1. a 2. rade, ktorí však náhradu trov konania nežiadali, preto súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).