

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/4/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202482  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717202482.9

## Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: ZATARA, s.r.o., so sídlom Hollého 1510/79, 908 51 Holíč, IČO: 45 436 185, zast.: JUDr. Ľubomír Vanek, advokát, so sídlom Potočná 85, 909 01 Skalica, proti žalovaným: v 1. rade: P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX A., v 2. rade: S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXXX, XXX XX A., zast.: JUDr. Peter Schmidl, advokátska kancelária, so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, o vypratanie nehnuteľnosti, rozhodujúc o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalovaných v I. a II. rade na nariadenie neodkladného opatrenia odmieta.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca DOMUM, s.r.o. so sídlom Potočná 2404/15, Skalica sa žalobou doručenu súdu dňa 20.03.2017 domáhal, aby súd uložil žalovaným povinnosť vypratať nehnuteľnosť a to byt č. XX, číslo vchodu X, piate. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN parc. č. XXXX, ku ktorému náleží spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, nachádzajúceho sa v katastrálnom území A., obec A., okres N., všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXXX a odovzdať ju žalobcovi (ďalej len „nehnuteľnosť“). Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom uvedeného bytu. Žalovaní bývali v uvedenom byte na základe nájomnej zmluvy na dobu určitú od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX. Po uplynutí doby nájmu sa žalovaní z bytu nevysťahovali a byt užívajú bez právneho dôvodu.

2. Na základe návrhu pôvodného žalobcu Okresný súd Skalica uznesením 5C/4/2017 - 51 zo dňa 7.12.2018 pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu do konania na strane žalobcu vstúpil nový žalobca ZATARA, s.r.o. ako nový vlastník predmetnej nehnuteľnosti.

3. Právny zástupca žalovaných v I. a II. rade doručil súdu dňa 16.10.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP. V návrhu uviedol, že dňa 02.10.2019 sa dostavil na predmetnú nehnuteľnosť súdny exekútor, ktorý na základe poverenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 20.05.20019 sp. zn. 62Ek/575/2019 vyzval žalovaných, aby boli súčinní pri vykonaní nepeňažnej exekúcie: vypratanie bytu. Ďalej vo svojom návrhu uviedol, že uvedeným exekučným konaním a zrejme fiktívnou pohľadávkou, ktorá tvorí základ exekučného titulu, sa žalobca snaží obísť konanie vedené na Okresnom súde Skalica sp. zn. 5C/4/2017 a procesnými obštrukciami zamedzuje priebeh tohto konania, tým že nebol doložený súhlas so vstupom do konania nového žalobcu. Súdny exekútor uviedol žalovaným, že ich príde vypratať dňa 18.10.2019, z tohto dôvodu odôvodnil právny zástupca žalovaných naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia. Právny zástupca žalobcu navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, aby sa do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Skalica sp. zn. 5C/4/2017 nenakladalo s bytom č. XX, na 5. podlaží bytového domu, súpisné číslo XXXX, vo vchode č. 1, na ulici L. XXXX, A., pričom bytový dom súpisné číslo XXXX je postavený na pozemku C KN parcelné číslo XXXX, všetko zapísané v katastrí nehnuteľností Okresného úradu, katastrálny odbor Skalica a to najmä, aby neboli žalovaní

z predmetného bytu vypratání. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia právny zástupca žalovaných pripojil fotokópiu Poverenia na vykonanie exekúcie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podrobnejšie neodôvodnil a k návrhu nedoložil ďalšie listinné dôkazy.

4. Súd výzvou zo dňa 17.10.2019 vyzval právneho zástupcu žalovaných, aby upresnil petit v danom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko súdu nebolo z podaného návrhu zrejmé, čoho presne sa navrhovatelia neodkladného opatrenia domáhajú, nakoľko v návrhu uviedli len pojem „aby sa nenakladalo s bytom“, nakoľko daný pojem nepovažoval súd za presný a určitý, a taktiež súd vyzval právneho zástupcu žalovaných, aby upresnil a označil, voči komu návrh podáva, t.j. na koho sa má neodkladné opatrenie vzťahovať.

5. Dňa 22.10.2019 doručil súdu právny zástupca žalovaných podanie zo dňa 21.10.2019, v ktorom uviedol, že súd má pod pojmom „nenakladalo s bytom“ rozumieť, aby žalovaní neboli z bytu vypratání bez právoplatného rozsudku Okresného súdu Skalica a subjektom, na koho sa má vzťahovať neodkladné opatrenie, je žalobca a nový žalobca, ktorý ešte nedodal súhlas so vstupom do konania.

6. Dňa 23.10.2019 doručil súdu právny zástupca žalovaných doplnenie podania zo dňa 21.10.2019, v ktorom navrhoval, aby súd uložil exekútorovi povinnosť zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k vyprataniu predmetu sporu manželmi E. - žalovanými vo veci vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5C/4/2017.

7. Z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa XX.X.XXXX, pre katastrálne územie M.. ( č.l. XXX ) vyplýva, že vlastníkom bytu č. XX, číslo vchodu X, X. posch., v bytovom dome súpisné číslo XXXX, na pozemku registra C KN parc. č. XXXX, je spoločnosť EXCLUSIVE RPK, s.r.o. so sídlom Bratislavská 100/D, Šamorín. Vlastníctvo bolo nadobudnuté na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.X.XXXX.

8. Z poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že poverenie bolo vydané pre súdneho exekútora Mgr. Jozefa Ružarovského na základe notárskej zápisnice notára Q. S. zo dňa XX.X.XXXX. Oprávnený je EXCLUSIVE RPK, s.r.o. a povinný je ZATARA, s.r.o. Vymáha sa nárok - vypratanie bytu č. XX, na 5. podlaží, domu súpisné číslo XXXX, vchod č. 1, v bytovom dome parc. č. XXXX.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

15. Podľa § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 332 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Účelom neodkladného opatrenia je podľa zákona rýchla i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

21. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejudikuje výsledok konania pred súdom a jeho zásahy a dôsledky, pokiaľ ide o právne postavenie povinnej osoby, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Plní predovšetkým zaisťovaciu funkciu, jeho cieľom je zabezpečiť efektívnosť konania, resp. vytvoriť pokojný stav, aby sa žalobca mohol nerušene domáhať svojho práva. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie podľa § 185 a nasl. CSP, ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého neodkladné opatrenie smeruje a či je neodkladné opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu.

22. Súdu bol dňa 16.10.2019 doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žalovaní žiadali nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa do právoplatného skončenia v danej veci nenakladalo s predmetnou nehnuteľnosťou a to najmä, aby neboli žalovaní z predmetného bytu vyprataní. Neodkladným opatrením sa môže len konkrétnemu subjektu uložiť povinnosť či už aby niečo konal alebo sa niečoho zdržal.

23. V danom návrhu však absentuje presné označenie subjektu, ktorému má byť neodkladným opatrením povinnosť uložená. V konaní sp. zn. 5C/4/2017 je pritom žalobcom spoločnosť ZATARA, s.r.o. a súčasným vlastníkom bytu je spoločnosť EXCLUSIVE RPK, s.r.o. Navrhovatelia ani jeden z týchto subjektov v petite neoznačili. V doplnenom podaní žalobcovia uviedli uloženie povinnosti exekútorovi, ani tento subjekt však v petite presne neoznačili. Súd nemôže za navrhovateľov takéto označenie subjektu urobiť na základe dedukcie, aj keď by mohla vyplývať z obsahu niektorých dokladov v spise. Súd považuje predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v označení subjektu voči ktorému je návrh podaný za neurčitý, nakoľko právny zástupca neuviedol, na koho sa má neodkladné opatrenie vzťahovať resp. kto má čo vykonať alebo nevykonať. Právny zástupca vo svojom podaní zo dňa 21.10.2019 doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak v danom podaní uviedol, že subjektom na uloženie povinnosti je žalobca a nový žalobca, petit návrhu však tomu nezodpovedá. V predmetnom konaní je žalobca spoločnosť ZATARA, s.r.o., avšak súdu zo spisu vyplýva, že novým vlastníkom nehnuteľnosti sa stala spoločnosť EXCLUSIVE RPK, s.r.o., ktorá súhlas so vstupom do tohto konania doteraz nedala a nie je stranou sporu.

24. Súdu bolo dňa 23.10.2019 doručené doplnenie podania žalovaných, v ktorom žalovaní žiadali uložiť exekútorovi povinnosť zdržať sa všetkých úkonov smerujúcich k vyprataniu predmetu sporu žalovanými. Aj toto doplnenie návrh súd považuje za neurčité, nakoľko súdu z neho nie je zrejme presná osoba exekútora, v podaní absentuje presné označenie osoby exekútora, z tohto dôvodu súd nemôže zaviazat osobu, bez konkrétnych údajov k tejto osobe.

25. Z návrhu taktiež jasne nevyplýva ako sa nemá nakladať s bytom, t.j. aké nakladanie nemá urobiť osoba povinný z neodkladného opatrenia, preto aj v časti petitu je návrh neurčitý a nezrozumiteľný.

26. Keďže návrh na neodkladné opatrenie je z uvedených dôvodov nezrozumiteľný a neurčitý a navrhovateľa vady tohto návrhu neodstránili, súd podľa § 327 CSP tento návrh odmietol.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.