

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010683
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5718010683.1

Uznesenie

Predseda senátu Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak dňa 07.11.2019 na Okresnom súde Martin takto

rozhodol:

Podľa § 469 Tr. por. v spojení s § 470 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. žiadosť odsúdeného O. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., U.. V. XX/XXX, o z a h l a d e n i e odsúdenia uloženého

- rozsudkom Okresného súdu Martin z 28.05.2015, sp. zn. 3T/59/2015 ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky so zaradením na jeho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 6PP/115/2016, právoplatný dňa 16.06.2016, bol podmiennečne prepustený s ustanovenou skúšobnou dobou 1 rok, uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.08.2017, č. k. 6PP/115/2016-38, právoplatný dňa 05.09.2017 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil.

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený O. E. podal dňa 18.06.2018 na Okresnom súde Martin žiadosť o zahľadanie trestov, rozhodnutých tunajším súdom - sp. zn. 23T/87/2008, 13T/38/2013, 13T/41/2013 a 3T/59/2015.

Súd šetrením v registri trestov, ako aj preskúmaním pripojených spisových materiálov zistil, že odsúdený bol odsúdený :

- rozsudkom Okresného súdu Martin z 24.03.2009, sp. zn. 23T/87/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.07.2009, sp. zn. 1To/84/2009, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky s povolením podmiennečného odkladu s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil (dňa 16.01.2014), na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený,

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 18.03.2014, sp. zn. 13T/38/2013, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov s povolením podmiennečného odkladu s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

- rozsudkom Okresného súdu Martin z 28.05.2015, sp. zn. 3T/59/2015 ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky so zaradením na jeho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 16.06.2016, sp. zn. 6PP/115/2016, právoplatný dňa 16.06.2016, bol podmiennečne prepustený s ustanovenou skúšobnou dobou 1 rok, uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.08.2017, č. k. 6PP/115/2016-38,

právoplatný dňa 05.09.2017 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia osvedčil.

Pokiaľ ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Martin z 24.03.2009, sp. zn. 23T/87/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.07.2009, sp. zn. 1To/84/2009, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky s povolením podmieneneého odkladu s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, odsúdený sa osvedčil v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia, pričom z aktuálneho odpisu registra trestov vyplýva, že na odsúdeného sa hľadá, akoby nebol odsúdený. Pokiaľ ide o konanie v trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/41/2013, toto bolo uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 23.04.2013 spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie s trestnou vecou vedenou na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 13T/38/2013.

Pokiaľ ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 18.03.2014, sp. zn. 13T/38/2013, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov s povolením podmieneneého odkladu s určenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, doposiaľ nebolo rozhodnuté o osvedčení sa, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneneého odsúdenia, pričom odsúdenie na podmieneneý trest odňatia slobody nemožno zahľadiť podľa ustanovenia § 92 ods. 1 Tr. zák., nakoľko zahľadzenie podľa § 92 ods. 1 Tr. zák. predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia, o zahľadzenie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený, alebo jeho výkon bol premlčaný. Súd vzhľadom na uvedené ďalej skúmal len splnenie zákonných podmienok na zahľadzenie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin z 28.05.2015, sp. zn. 3T/59/2015.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadzenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 (§92 ods. 1) sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Súd so zreteľom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žiadosti odsúdeného o zahľadzenie odsúdenia nemožno vyhovieť.

V prípade odsúdenia uloženého rozsudkom Okresného súdu Martin z 28.05.2015, sp. zn. 3T/59/2015, právoplatný dňa 28.05.2015, ktorým bol odsúdenému uložený nepodmieneneý trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, bolo zistené, že odsúdený vykonal trest v dĺžke 1 rok, 4 mesiace a 9 dní (výkon väzby od 07.02.2015 do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/59/2015 dňa 28.05.2015 a výkon trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/59/2015 od 28.05.2015 do 16.06.2016, kedy bol odsúdený podmienene prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn.: 6PP/115/2016 s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 1 rok), t.j. v zmysle § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok. Vzhľadom na skutočnosť, že

odsúdený sa uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.08.2017, č. k. 6PP/115/2016-38 osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, podľa ustanovenia § 68 ods. 3 Tr. zák. sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmiennečne prepustený, t. j. dňa 16.06.2016.

V zmysle § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona súd posudzoval v tomto prípade obdobie 5 rokov od 16.06.2016, pričom od podmieneného prepustenia doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie odsúdenia (najmenej päť rokov), vzhľadom na to, že z trestu uloženého Okresným súdom Martin z 28.05.2015, sp. zn.. 3T/59/2015 vykonal trest v dĺžke 1 rok, 4 mesiace a 9 dní, t.j. ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci 1 rok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predseda senátu tunajšieho súdu žiadosť odsúdeného o zahladenie predmetného odsúdenia podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. zamietol.

Ak bola žiadosť o zahladenie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladenie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania (§ 471 ods. 2 Tr. por.)

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.