

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Pc/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219668
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6116219668.5

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne E.. C. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, N., právne zastúpená Mgr. Ivan Mazanec, usadený euroadvokát so sídlom Metodova 3331/12, Prešov, IČO: 42 344 671 proti žalovanému E.. F. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. V. XXXX/XX, M. M., právne zastúpený JUDr. Andrea Forgáčová, advokát so sídlom Dolná Strieborná 2, Banská Bystrica, IČO: 42 318 807, o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala návrh na vyporiadanie BSM po rozvode manželstva so žalovaným.
2. Súd vo veci pojednávanie neotvoril z dôvodu, že medzi stranami sporu prebiehali mimosúdne rokovania o vyporiadanie BSM. Zároveň bolo konanie prerušené.
3. Právny zástupca žalobkyne uviedol, že došlo k dohode o vyporiadání BSM, predmetom ktorej sú všetky veci uvedené v žalobe vedenej pod sp. zn. 20Pc/8/2016, ktoré boli predmetnou dohodou vyporiadané. V zmysle dohody došlo k zavkladovaniu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a boli vypsoriadané hnutelné veci ako aj záväzky.
4. Právny zástupca žalobkyne pred otvorením pojednávania zobral žalobu späť v celom rozsahu s poukazom na Článok VII. bod 7.4 Dohody s tým, že trovy konania žalobkyni nevznikli. Navrhol zároveň rozhodnúť o trovách konania tak, že sa ich náhrada účastníkom nepriznáva.
5. Z dôvodu, že došlo k Dohode o vyporiadenie BSM zo dňa 26. 10. 2018 a uzatvoreniu Dodatku k Dohode zo dňa 19. 12. 2018 a teda došlo k vyporiadaniu celej masy BSM, všetkých aktív a pasív s tým, že iné hodnoty účastníci dohody neuviedli. Žalovaný súhlasil so zastavením konania vo veci s tým, že súčasťou dohody bolo aj, že nárok na náhradu trov konania sa nepriznáva. Potvrdil skutočnosť, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v prospech žalobkyne bolo zavkladované, tak ako je uvedené v predmetnej dohode.
6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Súd z dôvodu, že žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu zobrala pred začatím pojednávania vo veci samej žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody o vyporiadanie BSM konanie zastavil. Žalovaný so zastavením konania súhlasil z dôvodu, že potvrdil uzatvorenie Dohody o vyporiadanie BSM, ktorá sa týkala celého majetku.

9. O trovách konania rozhodol súd tak, že ani jedna strana nemá nárok na náhradu trov konania, takto sa strany sporu v zmysle dohody dohodli z dôvodu mimosúdneho vyporiadania BSM.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.