

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11Cpr/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203453  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203453.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobkyne C. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. H. XX, XXX XX Ž. H., zastúpenej JUDr. Ivanom Hegerom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Na Troskách 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému PLAST - MONT originál, s.r.o. so sídlom T.G.Masaryka 7, 984 01 Lučenec, IČO: 46369970, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o zaplatenie mzdy vo výške 1.460,03 Eur a o zaplatenie náhrady mzdy vo výške 343,88 Eur, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobkyne žalovaným ku dňu 29.05.2019 je n e p l a t n é .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni mzdu za obdobie od 01.02.2019 do 29.05.2019 vo výške 1.460,03 Eur do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu v časti žalovanej náhrady mzdy za obdobie od 30.05.2019 do 26.06.2019 vo výške 343,88 Eur z a m i e t a .

IV. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu 100% do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa žalobou podanou dňa 24.7.2019 sa domáhala určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru ku dňu 29.5.2019. Žiadala zaviazat' žalovaného na zaplatenie dlhovanej mzdy vo výške 1.460,03 Eur a na zaplatenie náhrady mzdy vo výške 343,88 Eur za obdobie od 30.5.2019 do 26.6.2019. Žalobkyňa v tejto časti žalobu doplnila podaním zo dňa 18.10.2019. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že zamestnankyňou žalovaného bola od 1.7.2018 na základe uzavretej pracovnej zmluvy zo dňa 30.6.2018. Žalobkyňa vykonávala pre žalovaného ako zamestnávateľa dojednanú prácu podľa pokynov žalovaného. Ku dňu 19.3.2019 došlo k zápisu zmien Obchodnom registri. Zmeny sa týkali obchodného mena, sídla žalovaného a došlo k zmene jediného spoločníka žalovaného, ako aj k zápisu zmeny konateľa žalovaného. Žalobkyňa o uvedených zmenách ako zamestnankyňa nebola zo strany žalovaného žiadnym spôsobom informovaná. Žalovaný neoboznámil žalobkyňu ani so zmenou svojho sídla. Žalovaný po zmene konateľa a jediného spoločníka so žalobkyňou žiadnym spôsobom nekomunikoval a ani jej nedal žiadny pokyn v súvislosti s výkonom práce. Žalobkyňa preto naďalej vykonávala svoju prácu v zmysle a na mieste podľa uzatvorenej pracovnej zmluvy a podľa dovtedajších pokynov zamestnávateľa. Žalovaný doručil žalobkyni dňa 29.5.2019 list - okamžité skončenie pracovného pomeru. Ako dôvod uviedol údajné závažné porušenie pracovnej disciplíny zo strany žalobkyne, ktorého sa mala dopustiť tým, že sa údajne od 1.3.2019 nedostavila do miesta výkonu práce a zároveň neoznámila dôvod údajnej absencie. Žalovaný svoje tvrdenie opiera o skutočnosť, že

sa žalobkyňa nedostavovala na výkon práce do nového sídla zamestnávateľa, a to napriek tomu, že žalovaný žalobkyňu ako svoju zamestnankyňu nikdy neupovedomil o zmene svojho sídla, nedojednal s ňou ani zmenu pracovnej zmluvy ohľadom zmeny výkonu práce a ani jej nedal žiadny pokyn týkajúci sa výkonu práce na inom mieste ako žalobkyňa vykonávala v zmysle platnej zmluvy a pokynov zamestnávateľa. Žalobkyňa preto nemala dôvod a ani nemohla vykonávať svoju prácu na inom mieste ako to predpokladá pracovná zmluva. Žalovaný ako zamestnávateľ je povinný pri zmene svojho sídla pokiaľ má záujem, aby zamestnanec vykonával svoju prácu v novom mieste výkonu práce, dojednať so zamestnancom zmenu pracovnej zmluvy. V prípade, že so zmenou zamestnanec nesúhlasí, je mu zamestnávateľ oprávnený dať výpoveď v zmysle ustanovenia § 63 ods.1 písm. b) Zákonníka práce. Žalovaný však nič z tohto neurobil. Žalobkyňa ako zamestnankyňa žiadnym spôsobom neporušila svoje pracovné povinnosti, keď sama od seba nezačala po zmene sídla žalovaného vykonávať svoju prácu v novom sídle.

2. Právny zástupca žalobkyne v žalobe poukázal na právny názor uvedený v rozhodnutí Krajského súdu Bratislava č.k. 5CoPr/3/2014, podľa ktorého „miesto výkonu práce, hoci aj dohodnuté v pracovnej zmluve fakticky ako sídlo spoločnosti zamestnávateľa, je potrebné pri jeho zmene dohodnúť ako zmenu obsahu pracovnej zmluvy medzi zamestnancom a zamestnávateľom“. K zmene sídla žalovaného došlo zápisom zmeny sídla do Obchodného registra, t.j. dňa 19.3.2019. V okamžitom skončení pracovného pomeru žalovaný žalobkyňu vytyka, že žalobkyňa nevykonávala svoju prácu v mieste nového sídla už od 1.3.2019.

3. Žalovaný okrem toho žalobkyňu neuhradil ani dojednanú mzdu počnúc mzdou za mesiac február 2019.

4. Žalobkyňa považuje okamžité skončenie pracovného pomeru za neplatné. Svoje stanovisko doručila žalovanému 26.6.2019. Žalobkyňa si uplatnila právo na zaplatenie mzdy za obdobie od 1.2.2019 do 29.5.2019. Hrubá mesačná mzda dohodnutá v pracovnej zmluve predstavuje sumu 440 Eur, čo zároveň predstavuje čistú mzdu vo výške 370,99 Eur. Nevyplatená mzda preto predstavuje sumu 1.460,03 Eur (t.j. 3x 370,99 Eur + alikvotnú časť mzdy za obdobie od 1.5.2019 do 29.5.2019 vo výške 347,06 Eur).

5. Žalobkyňa si uplatnila aj právo na vyplatenie náhrady mzdy za obdobie od 30.5.2019 do 26.6.2019.

6. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie sa nedostavil zástupca žalovaného, hoci doručenie predvolania na pojednávanie žalovanému, ako aj doručenie žaloby žalovanému bolo riadne vykázané.

7. Právny zástupca žalobkyne na pojednávaní dňa 4.10.2019 zotrval na skutočnostiach uvedených v podanej žalobe. Žalobkyňa aj po 1.3.2019 chodila na pracovisko, riadne sa zapisovala do prezenčnej listiny - dochádzky. Táto bola vedená tak, ako aj v predchádzajúcom období, kedy sa dochádzka podpísaná odovzdávala p. Y., ktorý to dovtedy riešil. Následne, keď došlo k zmene vo vlastníckej štruktúre, došlo k neuhrádzaniu mzdy. Zo strany žalobkyne sa nič nezmenilo, ďalej chodila do práce, zapisovala sa. Navrhol ako svedka vypočuť I. Y..

8. Na pojednávaní dňa 7.11.2019 bol vypočutý ako svedok I. Y., pôvodný spoločník a konateľ žalovanej spoločnosti.

9. Z výpisu z Obchodného registra bolo zistené, že I. Y. bol spoločníkom do 18.3.2019. I. Y. bol aj konateľom v tejto obchodnej spoločnosti do 18.3.2019. Do 18.3.2019 bolo obchodné meno žalovanej spoločnosti VISIT BB, s.r.o. so sídlom T. Š. I. X, XXX XX H. H.. Od 19.3.2019 do 3.6.2019 bolo sídlom žalovaného T. M. XX, XXX XX W. a od 4.6.2019 bolo sídlo na adrese U..K..I. X, XXX XX W.. Od 19.3.2019 došlo aj k zmene obchodného mena na PLAST - MONT originál, s.r.o.

10. Svedok potvrdil, že žalobkyňa bola zamestnaná už v jeho obchodnej spoločnosti Visit BB, s.r.o. so sídlom v H. H.. Po zmene vlastníka a jediného konateľa spoločnosti nedošlo k uzavretiu žiadneho dodatku k pracovnej zmluve a nedošlo ani k zmene sídla. Svedok uviedol, že sídlo spoločnosti bolo v H. H. na I. T. Č.. X, ale skutočné miesto výkonu práce bolo na adrese M. X. XX. Na tomto sa nič nezmenilo ani po zmene spoločníka a konateľa. Ekonomickú agendu žalovaného, ako aj mzdy robila p. I. G.Š. z firmy J. Z.. Tejto sa doručovali aj mzdové podklady a ona vyhotovila aj výplatné listiny. Žalovaný nevyplatil mzdu ani svedkovi.

11. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie aj podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

12. Z pracovnej zmluvy zo dňa 30.6.2018 bolo zistené, že pracovná zmluva bola uzavretá medzi zamestnávateľom VISIT BB s.r.o. Banská Bystrica so sídlom T. Š. I. X a žalovanou. Predmetom zmluvy bolo založenie pracovného pomeru zamestnanca s tým, že pracovný pomer sa dojednáva na dobu neurčitú. Žalobkyňa bola prijatá na pozíciu : pomocné administratívne práce s tým, že zamestnankyňa je priamo podradená konateľovi spoločnosti. Podľa článku III. bod 3.1. pracovnej zmluvy, zmluvné strany si dohodli ako miesto výkonu práce sídlo zamestnávateľa T. Š. I. X, H. H., prípadne iné miesta podľa pokynov zamestnávateľa.

13. Žalovaný v Okamžitom skončení pracovného pomeru zo dňa 24.5.2019 uviedol, že dôvodom okamžitého skončenia pracovného pomeru je v súlade s § 68 ods.1 písm. b) Zákonníka práce, závažné porušenie pracovnej disciplíny spočívajúcej v konaní žalobkyne, nakoľko sa odo dňa 1.3.2019 do 24.5.2019 nedostavila do miesta výkonu práce a zároveň zamestnávateľovi nijako neoznámila dôvod svojej dlhodobej neospravedlnenej absencie na pracovisku. Žalobkyňa vyjadrením zo dňa 10.6.2019, doručeným žalovanému 26.6.2019 oznámila žalovanému, že okamžité skončenie pracovného pomeru považujú za neplatné.

14. Žalobkyňa predložila do spisu výplatné pásky za obdobie od 1.10.2018 do 31.12.2018. Z výplatných pásek bolo zistené, že základná mzda žalobkyne bola 440 Eur mesačne. Z výplatnej pásky za október 2018 bolo zistené, že podľa vyúčtovania jej bola vyplatená suma 329,69 Eur, za november 2018 suma 331,49 Eur a za mesiac december 2018 suma 336,89 Eur.

15. Žalovaný ani na vyžiadanie súdu nepredložil súdu mzdový list žalobkyne.

16. Podľa § 68 ods.1 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže okamžite skončiť pracovný pomer výnimočne a to iba vtedy, ak zamestnanec

- a) bol právoplatne odsúdený pre úmyselný trestný čin,
- b) porušil závažne pracovnú disciplínu.

17. Podľa § 68 ods.2 Zákonníka práce, zamestnávateľ môže podľa odseku 1 okamžite skončiť pracovný pomer iba v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa o dôvode na okamžité skončenie dozvedel, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď tento dôvod vznikol. O začiatku a plynutí lehoty rovnako platia ustanovenia § 63 ods. 4 a 5.

18. Podľa § 79 ods.1 Zákonníka práce, ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

19. Podľa § 118 ods.1 Zákonníka práce, zamestnávateľ je povinný poskytovať zamestnancovi za vykonanú prácu mzdu.

20. Dokazovaním bolo preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným pracovnú zmluvu zo dňa 30.6.2018, na základe ktorej jej vznikol pracovný pomer od 1.7.2018. Ako miesto výkonu práce bolo dohodnuté sídlo zamestnávateľa: T. Š. I. X, H. H.. Žalovaný Okamžitým skončením pracovného pomeru zo dňa 24.5.2019 okamžite skončil pracovný pomer žalobkyne u žalovaného podľa § 68 ods.1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu hrubého porušovania pracovnej disciplíny, ktorého sa mala dopustiť tým, že od 1.3.2019 nepracovala na určenom pracovisku, nedostavila sa do miesta výkonu práce a žalovaný považuje toto za neospravedlnenú absenciu na pracovisku, ktorej sa mala žalobkyňa dopúšťať od 1.3.2019 až do okamžitého skončenia pracovného pomeru. Žalovaná dňa 26.6.2019 oznámila žalovanému, že s okamžitým skončením pracovného pomeru nesúhlasí a považuje ho za neplatné. Žalovaný na toto jej vyjadrenie nereagoval.

21. Žalovaný nepreukázal, že došlo k zmene pracovnej zmluvy, nepredložil súdu žiadne vyjadrenie k žalobe a nepredložil ani žiadny Dodatok k pracovnej zmluve, ktorým by bolo došlo k dohode o zmene miesta výkonu práce. Miesto výkonu práce bolo dohodnuté na adrese T. Š. I. X, H. H..

22. Podľa § 54 Zákonníka práce, dohodnutý obsah pracovnej zmluvy možno zmeniť len vtedy, ak sa zamestnávateľ a zamestnanec dohodnú na jeho zmene. Zamestnávateľ je povinný zmenu pracovnej zmluvy vyhotoviť písomne.

23. Žalovaný takúto skutočnosť ničím nepreukázal. Svedok I. Y. vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že k žiadnej zmene pracovnej zmluvy nedošlo, že jediný spoločník a konateľ spoločnosti - žalovaného s ním a ani so žalobkyňou nijako nekomunikoval. Žalobkyňa naďalej chodila do miesta výkonu práce tak ako pred zmenou konateľa a spoločníka, a to na M. X. XX D. H. H.. Prácu vykonávala naďalej podľa jeho pokynov a riadne sa zapisovala aj do evidencie dochádzky. Mzdové podklady boli predkladané tak ako predtým pani G., ktorá pre žalovaného spracovávala ekonomickú agendu.

24. Zmena sídla zamestnávateľa uvedeného v Obchodnom registri, ku ktorej došlo od 19.3.2019, ale nie od 1.3.2019, nie je písomnou zmenou pracovnej zmluvy. Žalovaná sa preto nedopustila a nemohla dopustiť závažného porušovania pracovnej disciplíny tým, že nedochádzala na nejaké iné miesto výkonu práce ako bolo dohodnuté v pracovnej zmluve. Súd preto žalobe vyhovel a určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru ku dňu 29.5.2019 je neplatné.

25. Žalobkyňa sa domáhala aj zaplataenia mzdy za obdobie od 1.2.2019 do 29.5.2019, čo znamená, že sa domáhala mzdy za obdobie do doručenia okamžitého skončenia pracovného pomeru. Pracovný pomer žalobkyne v tomto období trval naďalej, lebo súd považuje okamžité skončenie pracovného pomeru za neplatné. Preto žalobkyni vzniklo právo na zaplataenie mzdy za uvedené obdobie. Pri určení výšky tejto mzdy súd vychádzal z dohodnutej mesačnej mzdy vo výške 440 Eur brutto.

26. Súd žalobu čiastočne zamietol v časti žalovanej náhrady mzdy za obdobie od 30.5.2019 do 26.6.2019, lebo žalobkyňa doručila žalovanému svoje vyjadrenie, ktorým žalovanému oznámila, že nesúhlasí s okamžitým skončením pracovného pomeru a považuje ho za neplatné dňa 26.6.2019. Preto podľa názoru súdu nevzniklo žalobkyni právo na zaplataenie náhrady mzdy do 26.6.2019. Súd preto v tejto časti žalobu zamietol.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Súd priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, lebo bola úspešná čo do základu žaloby - určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a v plnom rozsahu bola úspešná aj v časti žalovanej sumy 1.460,03 Eur ako dlhovanej mzdy.

28. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd pri rozhodovaní o trovách konania prihliadol na to, že žalovaný mal úspech v celom rozsahu predmetu sporu.

29. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).