

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201046
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619201046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členov senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci navrhovateľky: S. E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, proti osobe povinnej platiť výživné (odporca): W. S. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXXX/XX, J., zast. Mgr. Jozefom Gáplovským, advokátom, so sídlom Centrum II. 88, Dubnica nad Váhom, o zvýšenie výživného, o odvolaní osoby povinnej platiť výživné proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 7. júna 2019 č. k. 4Pc/10/2019-112 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na navrhovateľku, vo výroku o zročnom výživnom a vo výroku o trovách konania potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/4/2014-78 zo dňa 18. 02. 2014 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 185 eur mesačne na sumu 280 eur mesačne s účinnosťou od 26. 04. 2019 s tým, že odporca je povinný platiť výživné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený. Zročné výživné za čas od 26. 04. 2019 do 31. 05. 2019 v sume 110,83 eura odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1, 2, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine a uviedol, že navrhovateľka je študentkou 2. ročníka bakalárskeho štúdia na Filozofickej fakulte na UKF v Nitre študijného programu editorstvo a vydavateľská prax. Za ubytovanie na internáte platí 60 eur mesačne, poisťku 25 eur a sporenie 15 eur, cestovné MHD si platí 30 eur mesačne a okrem toho za internet 10 eur a paušál na mobil 27 eur. Náklady na stravu predstavujú 90 - 100 eur mesačne a v súvislosti s kožnými problémami si musí zakupovať špeciálny šampón, ktorý stojí 17 eur. Na drogeriu vynaloží 10 - 15 eur mesačne a taktiež si zakúpila nový mobilný telefón, ako aj notebook a tlačiareň s príslušenstvom v priebehu rokov 2017 a 2018 spolu v sume cca 1.400 eur. V súvislosti so štúdiom si zakupuje knihy a to v počte asi 5 ks za semester, pričom jedna z nich stojí okolo 15 eur. Potvrdila, že odporca jej platil poisťku, ktorá jej bola vyplatená v sume okolo 1.300 eur. V r. 2018 si navrhovateľka zarábala brigádnicke, pričom podľa potvrdenia jej príjem predstavoval 348,25 eura a brigádnicke činnosť vykonáva aj od 25. 03. 2019 na dobu určitú do 30. 06. 2019 a za mesiac marec 2019 jej bolo vyplatených 48,50 eura, za apríl 60 eur. Podľa navrhovateľky v prípade odpracovania 28 hodín mesačne by mala za brigádu dostať 84 eur. Matka navrhovateľky bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie do 31. 01. 2019 a od 01. 02. 2019 je zamestnaná ako opatrovatelka v domácnosti s priemerným mesačným príjmom 334,90 eura netto, poberá prídavky na dieťa v sume 24,34 eura a podľa navrhovateľky platí náklady za byt v sume 111

eur mesačne, pričom predtým predala v Nitre byt za sumu cca 60.000 eur. Odporca pracuje s čistým priemerným mesačným príjmom v sume 2.059,86 eura, pričom má okrem navrhovateľky vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom pochádzajúcim z jeho terajšieho manželstva, a to K., nar. XX. XX. XXXX, S., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX. XX. XXXX. Spolu s manželkou vlastní byt v Bratislave, na ktorý spláca hypotéku po 629,13 eura mesačne a okrem toho sú vlastníkami motorového vozidla zn. Dacia Logan. Platí inkaso v sume 150 eur mesačne, za plyn 5 eur, za elektriку 22 eur, ako aj poistenie bytu v sume 98 eur ročne a 15,80 eura ročne. Za internet platí 15 eur mesačne a telefón 30 eur mesačne. Za MHD platí 27 eur a jeho manželka taktiež 27 eur mesačne. Manželke platí za telefón 10 eur mesačne a úrazové poistenie 74 eur ročne. Okrem toho platí životné poistenie 38 eur mesačne a manželke v sume 40 eur mesačne. Deťom platí ZRPŠ spolu vo výške 65 eur ročne a do triedneho fondu spolu 60 eur ročne. Za obеды platí maloletým deťom 76 eur mesačne a ZŠU spolu v sume 135 eur polročne. Maloletému S. a K. platí ŠKD, každému po 20 eur ročne. Za motorové vozidlo platí zákonné poistenie 115 eur ročne a poistenie KASKO 145 eur ročne. Okrem toho odporca platil deťom letné tábory, čo vyčíslil na sumu 740 eur a zakupoval im hudobné nástroje. Spoločne s manželkou je vlastníkom jednoizbového bytu v K. nad E., ktorý zakúpili v r. 2018 za sumu 34.490 eur, ako aj pozemku spolu s garážou zakúpených v r. 2018 za sumu 8.000 eur. V dedičskom konaní po nebohej S. L. nadobudol spoluvlastnícke podiely na viacerých nehnuteľnostiach v kat. úz. K. nad E.. Manželka odporcu pracovala v r. 2018 s čistým mesačným zárobkom 1.213,99 eura a v r. 2019 v sume 1.214,06 eura. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že navrhovateľka v súčasnej dobe nie je schopná sama sa živiť, nakoľko je študentkou 2. ročníka Filozofickej fakulty UKF v Nitre, a teda je odkázaná výživou na svojich rodičov. Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami, ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa súd rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyiac, súd prihliadol i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Po zistení skutkového stavu a po zohľadnení vyššie uvedených podmienok pri rozhodovaní o výživnom na dieťa dospel súd k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľky, ako aj možnosti a schopnosti odporcu, je potrebné zvýšiť vyživovaciu povinnosť odporcu, nakoľko od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov nielen na strane navrhovateľky, ale aj odporcu. Navrhovateľka sa stala študentkou vysokej školy, s čím sú nesporne spojené zvýšené náklady na cestovanie, ubytovanie, stravovanie, ako aj zabezpečovanie pomôcok pre štúdium a taktiež na strane odporcu sa zmenili pomery v tom, že sa podstatne zvýšil jeho pravidelný mesačný príjem, jeho manželka po skončení rodičovskej dovolenky začala pracovať a okrem toho obaja spoločne nadobudli ďalšie majetkové hodnoty v podobe nehnuteľností v kat. úz. K. nad E.. Z uvedených dôvodov súd zvýšil vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľku zo sumy 185 eur mesačne na sumu 280 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd, t.j. od 26. 04. 2019 s tým, že výživné v takejto výške v súčasnej dobe bude postačovať na uspokojenie základných potrieb navrhovateľky, a to spolu s alikvotnou časťou výživného zo strany jej matky, ktorá sa zároveň o navrhovateľku aj osobne stará. Pri rozhodovaní o výške výživného súd prihliadol aj na skutočnosť, že odporca má ďalšie tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom pochádzajúcim z jeho terajšieho manželstva, s čím sú nesporne spojené zvýšené náklady na zabezpečenie ich základných životných potrieb, avšak na druhej strane manželka odporcu po ukončení rodičovskej dovolenky začala pracovať a jej čistý mesačný príjem je vyše 1.200 eur. Skutočnosť, že odporca spoločne s manželkou v priebehu roku 2018 nadobudol ďalšie nehnuteľnosti, za ktoré zaplatil v hotovosti cca 43.000 eur, svedčí o tom, že majetkové pomery odporcu mu umožňujú nielen zabezpečovať výživu štyroch detí, ale súčasne aj nadobúdať ďalšie majetkové hodnoty. Súd zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že časť životných nákladov si navrhovateľka uspokojuje formou brigád, a keď zohľadnil jej životné náklady, ako aj možnosti a schopnosti odporcu, dospel k záveru, že odporca je schopný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 280 eur mesačne a zároveň táto

suma spolu s alikvotnou časťou výživného zo strany matky navrhovateľky je postačujúca na uspokojenie jej základných životných potrieb. Z uvedených dôvodov súd návrhu na zvýšenie výživného vyhovel čiastočne a to do sumy 280 eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Zároveň zaviazal odporcu platiť výživné k rukám navrhovateľky. Zročné výživné za čas od 26. 04. 2019 do 31. 05. 2019 v sume 110,83 eura (za 5 dní mesiaca apríl 2019 činí zročné výživné 15,83 eura a za mesiac máj 95 eur) súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 05. 06. 2019 požadoval vykonať vo veci ďalšie dokazovanie, avšak podľa názoru súdu dôkazy v tomto vyjadrení navrhnuté by nepreukázali žiadne nové skutočnosti potrebné pre rozhodnutie súdu o návrhu na zvýšenie výživného, a preto súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol včas podaným odvolaním otec a žiadal ho zmeniť a jeho vyživovaciu povinnosť zvýšiť na sumu 230 eur mesačne, keď skutkové závery okresného súdu nevychádzajú z dostatočne zisteného skutkového stavu a nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Záver prvostupňového súdu, že od posledného rozhodnutia o výške výživného na navrhovateľku došlo k zmene pomerov tak na jej strane, ako aj na jeho strane, je skutočnosťou nespornou, okresný súd sa však nedostatočne vysporiadal s ním uvádzanými skutkovými okolnosťami, resp. predloženými písomnými dôkazmi. Vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke si riadne plní, pričom vždy, keď sa mu s ňou podarilo stretnúť, jej dal podľa možností 30 až 50 eur. Skutočnosť, že navrhovateľka toto poprela, je už vecou jej svedomia. Súd v odôvodnení napadnutého rozsudku tvrdí, že pracuje s čistým priemerným mesačným príjmom 2.059,86 eura. Žiadnym spôsobom sa však nevyjadruje k jeho tvrdeniu, že jeho čistý mesačný príjem je 1.884,45 eura, pričom v roku 2018 mu síce boli vyplatené mimoriadne odmeny, ale tak jemu, ako aj jeho kolegom, boli tieto vyplatené prvýkrát po piatich rokoch, teda tieto odmeny nie sú jeho pravidelným príjmom, a vzhľadom na ich vyplatenie po dlhom čase nie je predpoklad ich opätovného vyplatenia v najbližších rokoch. Uvedené je zrejme z jeho mzdových listov za obdobie rokov 2014 až 2018, kde sa žiadne takéto mimoriadne odmeny nenachádzajú. Podobne aj v prípade jeho manželky Mgr. I. L. je jej čistý mesačný zárobok vo výške 1.056,94 eura, pričom v roku 2018 jej boli podobne ako jemu vyplatené prvýkrát po piatich rokoch mimoriadne odmeny, no tieto nie sú jej pravidelným príjmom. Tieto jeho argumenty a tvrdenia súd žiadnym spôsobom nevyhodnotil. Obdobne žiadnym spôsobom súd nevyhodnotil jeho námietku na zakupovanie drahších vecí zo strany navrhovateľky ako nedotovaného mobilného telefónu HUAWEI v cene 409,66 eura alebo notebooku ASUS ZENBOOK v konečnej cene 714,64 eura od spoločnosti Alza.cz s. r. o., ktorý je luxusným typom notebooku menších rozmerov skôr imidžového výzoru ako pracovného nástroja vhodného pre študenta alebo kancelársku prácu. Navrhol súdu akceptovať výdavky v podobe zakúpenia telefónu, resp. notebooku len do výšky obvyklej ceny takýchto zariadení, t.j. do hodnoty 80 eur, resp. 350 eur. Ani na túto jeho námietku súd žiadnym spôsobom nereagoval. Je síce pravdou, že na mimobratisklavské pomery má slušný príjem, ale pracuje a býva v hlavnom meste, kde sú ceny bývania, tovarov a služieb bohužiaľ na vyššej úrovni ako na iných miestach Slovenska. Má pritom spolu štyri vyživovacie povinnosti, preto si veľmi dobre musí vždy premyslieť, čo a v akej hodnote kúpi svojim deťom. Určite nie je v jeho možnostiach deťom kupovať nedotované telefóny alebo luxusnejšie počítače. Podobne aj v prípade motorového vozidla zakúpil pre potreby ich rodiny Daciu Logan, ktorá plne postačuje jej potrebám a ktorej zakúpenie nezruinovalo finančne jeho rodinu. V K. E. zakúpil byt a garáž, ale tieto boli kúpené z dedičstva po jeho mame. Nemôže však opomenúť skutočnosť, že navrhovateľkina matka vlastnila byt v L., ktorý predala, za čo mala údajne zinkasovať 60.000 eur, čo sa mu zdá, vzhľadom na lokalitu umiestnenia bytu a jeho metráž, smiešna čiastka. Nerozumie takémuto hospodáreniu navrhovateľkinej matky, ale vzhľadom na vyššie uvedené kupovanie zbytočne luxusných, resp. preplatených vecí to považuje za zbytočné míňanie peňazí. K tomuto svedčí aj priznanie navrhovateľky, že na začiatku štúdia platila mesačný nájom bytu v L. 500 eur. Vzhľadom na terajšie potreby dieťaťa a možnosti oboch jej rodičov, mal za to, že je namieste zvýšiť výživné na sumu 230 eur mesačne.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že rozhodnutie súdu považuje za vecne správne. Otec si žije nad pomery a ona má právo na takú životnú úroveň, ako má on. Je pravdou, že si v minulosti zakúpila mobilný telefón HUAWEI a notebook ASUS. Otec jej na ne neprispel žiadnou sumou. Nekupuje si najdrahšie a luxusné zariadenia, sú to zariadenia strednej cenovej triedy, ktoré majú už nejakú výdrž a aj výkonnejší procesor. Ak by si kupovala zariadenia z najnižšej cenovej triedy, veľmi rýchlo by sa opotrebovali, resp. by zamrzali a kazili sa, takže by si musela zakúpiť opakovane nové. Na pojednávaní vysvetlila, že kvôli jej študijnému odboru jej nestačí notebook vhodný len na kancelárske účely, pretože

pracuje v rôznych procesorovo náročných programoch, ktoré by notebook z najnižšej cenovej kategórie neudržal. Uviedla, že počas ZŠ, SŠ a VŠ sa venovala a aj venuje mimoškolským aktivitám, ktoré bývajú mnohokrát náročné. Otec jej ani na jednu aktivitu neprispel, všetky aktivity jej platila jej matka. Otec uviedol, že si musí vždy veľmi dobre premyslieť, čo a v akej hodnote zakúpi, avšak skutočnosť, že si zakúpil ďalší byt, hovorí o inom. Nerozumie teda takémuto hospodáreniu otca. Uviedla, že všetkým profesionálnym vojakom, medzi ktorých patrí otec a aj jeho manželka, bude zvýšený od januára 2020 plat o 10%. Napadnutý rozsudok navrhla ako správny potvrdiť.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) bez prejednaní na nariadenom odvolacom pojednávaní a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Predmetom konania je návrh navrhovateľky na zvýšenie vyživovacej povinnosti od otca, ktorý je osobou povinnou platiť na ňu výživné. Podaným návrhom navrhovateľka žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť jej otca na ňu zo sumy 185 eur na sumu 350 eur mesačne od podania návrhu, teda od 26. 04. 2019. Súd prvej inštancie jej návrhu vyhovel čiastočne, keď zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na navrhovateľku na sumu 280 eur mesačne od 26. 04. 2019 a vo zvyšku jej návrh zamietol. V dôsledku odvolania zo strany otca je predmetom preskúmania odvolacím súdom len zvýšenie na sumu 280 eur, zostávajúca zamierajúca časť je už právoplatná.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (ZoR) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 4 ZoR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZoR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. K zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Táto sa zisťuje porovnávaním okolností dôležitých pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodnutia súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie len zmena tých okolností na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí nielen celkovo zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov, ale tiež prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov za obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom. Rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. U maloletých detí prihliadne súd i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Odvolací súd sa zaoberal zmenou pomerov od ostatného rozhodovania o výživnom na S. E. L., nar. XX. XX. XXXX, pričom vychádzal z toho, že naposledy bolo výživné upravené rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 13P/4/2014-78 zo dňa 18. februára 2014, pričom týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 24P/67/2009-109 zo dňa 25. 06. 2009 tak, že vyživovacia povinnosť otca bola zvýšená zo sumy 150 eur na sumu 185 eur mesačne, počnúc od 01. 01. 2014. V tom čase mala mal. E. S. XX rokov, bola študentkou strednej školy, jej matka bola od augusta do decembra 2013 práceneschopná, poberala nemocenské dávky okolo 300 eur mesačne a následne bola nezamestnaná, pričom v čase rozhodovania súdu ešte výšku dávok nevedela a poberala rodinné prídavky na maloletú dcéru. Otec v tom čase dosahoval príjem 1.459,55 eura mesačne, už v tom čase mal ďalšie tri vyživovacie povinnosti a jeho manželka bola na materskej dovolenke a poberala príjem 203,20 eura a rodinné prídavky na tri maloleté deti vo výške 70,56 eura mesačne. T. č. je navrhovateľka už študentkou vysokej školy, mimo miesta jej bydliska, jej matka dosahuje príjem 334 eur mesačne a poberá rodinné prídavky 24,34 eura mesačne a otec má stále okrem navrhovateľky tri vyživovacie povinnosti voči mal. K., nar. XX. XX. XXXX, S., nar. XX. XX. XXXX a S., nar. XX. XX. XXXX. Príjem otca je t. č. 2.059,86 eura, pričom námietka otca o tom, že je potrebné vychádzať z nižšieho príjmu, pretože teraz mal po niekoľkých rokoch vyplatené odmeny, ktoré pred tým nedostával a zrejme mu nebudú ďalší rok vyplácané, je bezpredmetná, pretože súd pri určovaní vyživovacej povinnosti u rodičov vychádza z ich príjmu za posledných 12 mesiacov, teda súd prvej inštancie pri určení príjmu otca, z ktorého vychádzal, správne zahrnul do príjmu aj jeho odmeny vyplatené v minulom roku. Manželka otca dosahuje príjem 1.214 eur, pričom aj u nej súd vychádzal z príjmu za posledných 12 mesiacov. Z uvedeného je zrejme, že zmena pomerov nastala tak na strane navrhovateľky, a to tým, že študuje na vysokej škole, s čím sú spojené vyššie náklady, ktoré ňou boli zdokladované a ktoré zistil súd prvej inštancie. Pokiaľ ide o náklady navrhovateľky, už len mesačné náklady na internát 60 eur, MHD 12 eur (podľa cenníka na internete), 27 eur mobil, strava 100 eur, 30 eur drogeria, knihy 15 eur, podiel na nákladoch na byt matky v sume 55 eur predstavujú sumu 299 eura, a to bez nákladov na oblečenie, lieky, prípadne iné nepravidelné výdaje, ako aj na poisťku 35 eur a sporenie 15 eur, ktoré medzi nevyhnutné náklady odvolací súd nezahrnul. Životné minimum na plnoletú fyzickú osobu je 210,20 eura, teda matka navrhovateľky zo svojho príjmu na výživu navrhovateľky môže prispieť sumou 60 eur a navrhovateľka by tak mala na svoju výživu sumu 340 eur, čo je len o čosi vyššia suma, ako sú jej nevyhnutné výdaje v sume 299 eur. Súd teda pri určení výživného nezahrnul do nákladov navrhovateľky podľa otca nadštandardné výdaje na notebook, tlačiareň a mobil, aj keď aj na tieto veci, ktoré navrhovateľka nepochybne k svojmu štúdiu potrebuje, majú prispieť obaja rodičia, pričom podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľka to, prečo si kúpila kvalitnejší notebook

a tlačiareň dostatočne zdôvodnila tým, že veci vo vyššej kvalite potrebuje, vzhľadom k jej študijnému odboru. K zakúpeniu nehnuteľností otcom odvolací súd dodáva, že cena týchto nehnuteľností prevyšuje všeobecnú cenu majetku poručiteľky - starej matky navrhovateľky a výdaj navrhovateľky na bývanie v predchádzajúcom období je z pohľadu predmetu konania irelevantný, pretože súd rozhodoval o zvýšení výživného len od 26. 04. 2019, pričom náklady na bývanie jej zahrnul len vo výške 60 eur mesačne. Vzhľadom k uvedeným dôvodom považoval odvolací súd výživné určené súdom prvej inštancie za primerané zmeneným pomerom na strane tak navrhovateľky, ako aj jej rodičov, preto rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).