

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4Tp/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124200904
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124200904.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obvinenému A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Monikou Farkašovou, dňa 05.02.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku sa žiadosť obvineného A. B., nar XX.XX.XXXX C. D., bytom D. – E., F. G. XX, t.č. vo väzbe ÚVV a ÚVTOS Nitra od 23.11.2023 o prepustenie z väzby na slobodu zamietá, pretože u neho trvajú dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa väzba u obvineného nenahradzuje dohľadom probačného a mediačného úradníka na obvineným.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 4Tp/80/2023 zo dňa 27.11.2023 bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Väzba obvinenému začala plynúť od 22.08 hod. dňa 23.11.2023.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Nitre sp. zn. ORP-1330/X-VYS-NR-2023 bolo podľa § 199 odsek 1, odsek 2 odsek 4 Trestného poriadku zo dňa 23. 11. 2023 začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Následne uznesením zo dňa 24. 11. 2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie A. B. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 21:40 hod. dňa 23. 11. 2023 v obci H. vstúpil na pozemok na ulici I. H. XX/XXX a to tým spôsobom, že preskočil oplotenie pozemku - múrik o výške 120 cm, kde následne prešiel na koniec záhrady, kde stojí plechová garáž, ktorá však nie je súčasťou rodinného domu stojaceho na pozemku, táto bola zabezpečená šrôbom, ktorý A. B. uvoľnil a vošiel dnu a odtiaľto odcudzil 1 ks. bandasky o objeme 20 litrov s obsahom 20 litrov motorovej nafty, následne s bandaskou z pozemku odišiel, čím týmto konaním poškodenému G. J., nar. XX.XX. XXXX, trvale bytom H. I. XXX spôsobil škodu vo výške 34 €.

Obvinený A. B. podal písomnú žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu, na ktorej zotrval aj v rámci výsluchu k žiadosti. V žiadosti obvinený namietal právnu kvalifikáciu skutku v uznesení o vznesení obvinenia, čo odôvodnil tým, že na pozemok sa dostal preskočením múrika o výške 120 cm, a keďže tento pozemok na ktorý skočil nie je súčasťou rodinného domu, nedopustil sa porušovania domovej slobody, do plechovej garáže odkiaľ odcudzil 20 litrovú bandasku, sa nevlámal, pretože iba vytiahol klin zasunutý v petlici. V rámci vyjadrenia sa k žiadosti počas výsluchu namietal porušenie jeho práv a slobôd, a procesné chyby príslušným policajným orgánom počas zadržania a prípravného konania.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Nitre, ktorá žiadosti obvineného o prepustenie z väzby nevyhovela, predložila túto žiadosť Okresnému súdu Nitra na rozhodnutie spolu s vyšetrovacím spisom, a navrhla žiadosť obvineného zamietnuť, nakoľko u neho naďalej trvajú dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že u obvineného naďalej existuje dôvodná obava, že po prepustení z väzby na slobodu bude pokračovať v páchaní majetkovej trestnej činnosti za účelom zabezpečenia si finančných prostriedkov pre svoju potrebu, pretože je nezamestnaný, bez príjmu a podľa jeho vyjadrenia je pravidelným užívateľom omamných a psychotropných látok. Poukázala tiež na to, že obvinenému bolo uznesením vyšetrovateľa ORPZ Nitra zo dňa 15.01.2024 a zo dňa 16.01.2024 vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 Trestného zákona, teda je dôvodné podozrenie, že obvinený sa pred vzatím do väzby dopúšťal pravidelne majetkovej trestnej činnosti. Podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Na základe podanej žiadosti súd skúmal, či u obvineného naďalej trvajú dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku a či v prípade obvineného je možné použiť inštitút nahradenia väzby dohľadom probačného a mediáčného úradníka nad obvineným, pričom po preštudovaní žiadosti a vyšetrovacieho spisu, vypočutí obvineného, vyjadrenia prokurátorky, a z doteraz vykonaných dôkazov zadokumentovaných v spisovom materiáli, mal súd preukázané, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom krádeže, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie.

V tejto súvislosti súd poukazuje najmä na výpovede svedkov G. J., svedkov K. L. a A. G. vypočutých v prítomnosti obhajkyne obvineného. Z výpovede svedkyne K. L. vyplýva, že videla ako osoba s kapucňou preskakuje múrik medzi pozemkom suseda M. a J., a po určitom čase videla ako táto osoba preložila nejakú ťažkú vec cez múrik a následne ho sám preskočil. Z výpovede svedka A. G. vyplýva, že na jeho pozemku bol susedmi chytený zlodej nafty a následne kontaktovali políciu. Z výpovede svedka poškodeného G. J. vyplýva, že na jeho oplotenom pozemku - v záhrade sa nachádza plechová garáž, ktorá bola zaistená šróbom v haspre, o krádeži ho informovala suseda L. a susedia, ktorí zadržali páchatela.

K materiálnym podmienkam väzby je nutné uviesť, že na základe doposiaľ vykonaných dôkazov, tieto od vzatia obvineného do väzby neboli žiadnym spôsobom oslabené.

Obvinený A. B. sa v rámci výsluchu k žiadosti o prepustenie z väzby sa ku skutku kladenému za vinu nevyjadroval. Z jeho výpovede pred vyšetrovateľkou vyplýva, že kradnutú naftu chcel prediť, lebo nemal žiadne peniaze a nemal čo jesť. Okrem toho uviedol, že v poslednom období sa dopustil ďalších krádeží.

Z konania obvineného konkretizovaného v uznesení o vznesení obvinenia je zrejмый spôsob spáchania skutku a z pripojeného vyšetrovacieho spisu, z výpovede obvineného, z výpovedí svedkov, a zabezpečených dôkazných prostriedkov (najmä zápisnica o obhliadke miesta činu) vyplýva, dôvodné podozrenie, že obvinený sa dopustil konania, ktoré je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúce tzv. preventívnu väzbu (§ 71 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku) je to, že obvinený bol doposiaľ 11 krát súdne riešený, z toho v ôsmich prípadoch za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/156/2022 zo dňa 01.07.2022 uznaný vinným z prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 odsek 2 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 28.12.2022.

Z výkon trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý mu bol nariadený uznesením zo dňa 15.8.2022, pretože sa v skúšobnej dobe v trvaní 18 mesiacov určenej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 0T/92/2021 zo dňa 03.08.2021 neosvedčil, bol prepustený dňa 26.05.2023.

Súd poukazujúc na výpoveď obvineného zo dňa 27.11.2023 k návrhu prokurátora na vzatie do väzby, z ktorého zistil, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol bez pracovného pomeru, nebol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a nepoberal žiadny sociálny príspevok, teda bol bez finančných prostriedkov, okrem toho je užívateľom omamných a psychotropných látok a trestnej činnosti sa dopúšťal za účelom získania finančných prostriedkov. Hoci bol už za rovnakú trestnú činnosť

opakovane odsúdený, boli mu uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal a bol postihovaný aj v priestupkovom konaní, okrem iných aj za priestupky proti majetku spáchané formou drobnej krádeže 19.08.2023 blokovou pokutou 30 € nezaplatenou na mieste, 03.03.2022 blokovou pokutou 30 € nezaplatenou na mieste, tieto postihy mu nezabránili v ďalšom protiprávnom konaní.

Z uznesení Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra, predložených súdu prokurátorkou, bolo zistené, že A. B. bolo vznesené obvinenie:

- dňa 15.01.2024 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona za skutok spáchaný 17.10.2023
- dňa 16.01.2024 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona za skutok spáchaný 08.10.2023
- dňa 30.01.2024 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona za skutok spáchaný 05.10.2024

Komplexne, teda charakter stíhanej trestnej činnosti, okolnosti protiprávneho konania s akcentom na skutočnosti vyplývajúce z osobných pomerov obvineného, ďalšie vznesené obvinenia za majetkovú trestnú činnosť, aj jeho drogová závislosť, odôvodňujú obavu, že v prípade jeho prepustenia na slobodu, by vzhľadom na to, že nemá stáli príjem, nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, hrozí obava, že zabezpečovanie prostriedkov na svoju obživu môže realizovať páchaním ďalšej trestnej činnosti.

S poukazom na vyššie zistené konkrétne skutočnosti, dospel súd k záveru, že u obvineného sú v súčasnom štádiu trestného konania dané dôvody väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku a iba obmedzením osobnej slobody sa obvinenému zabránilo v pokračovaní páchania trestnej činnosti.

Vychádzajúc z hore uvedených právnych úvah, dospel súd k záveru, že účel väzby u obvineného v danom štádiu trestného stíhania, vzhľadom na osobu obvineného, nie je možné ani nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka v zmysle § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, pretože tento inštitút by u obvineného nebol spôsobilý zabezpečiť prioritne to, aby nepokračoval v trestnej činnosti, pretože je dôvodné podozrenie, že obvinený si finančné prostriedky zabezpečoval práve páchaním trestnej činnosti, a preto riziko kriminálneho zlyhania je u neho veľké. Záujem spoločnosti na splnenie účelu trestného stíhania väzobným stíhaním v danom štádiu, prevyšuje individuálny záujem obvineného na jeho osobnú slobodu.

Čo sa týka námietok obvineného voči právnej kvalifikácii skutku popísaného v uznesení o vznesení obvinenia, súd dáva do pozornosti vec dozorujúcemu prokurátorovi, že na základe doposiaľ vykonaného dokazovania po úprave skutkovej vety, do úvahy prichádza zmena právnej kvalifikácie na prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Námietky obvineného smerujúce voči postupu policajných orgánov v prípravnom konaní súd nemá v kompetencii riešiť v konaní o žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, preto sa s týmito námietkami nezaoberal.

Poučenie:

:Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho vyhlásenia. Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.