

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Pc/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202523
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202523.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci navrhovateľa: E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, zastúpeného JUDr.Milošom Papcunom, advokátom so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany a manželky navrhovateľa: H.. Y. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.M. XXX/XX, Y., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.10.2019 sa navrhovateľ domáhal, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.
2. Súd lustráciou zo spisu Okresného súdu Piešťany vedeného pod sp. zn. 6Pc/21/2019 zistil, že dňa 9.10.2019 bol na tunajší súd doručený návrh manželky navrhovateľa s totožným predmetom konania.
3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
8. Prekážku skôr začatého súdneho konania (tzv. litispendenciu) upravuje ustanovenie § 159 CSP. Zabraňuje, aby na súde prebiehalo súčasne iné súdne konanie v tej istej veci. Je zrejmé, že predmetný návrh na rozvod vo veci sp. zn. 15Pc/37/2019 bol na Okresnom súde Piešťany zapísaný dňa 14.10.2019 a vo veci sp. zn. 6Pc/21/2019 bol návrh (totožných účastníkov konania, predmetu konania) zapísaný už dňa 9.10.2019, t.j. skôr. Z uvedeného vyplýva, že veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15Pc/37/2019 a 6Pc/21/2019 majú totožných účastníkov konania a rovnaký predmet konania. S poukazom na toto konštatovanie v danej veci ide o prekážku litispendencie (táto je prekážka je

neodstrániteľná). Nakoľko konanie 6Pc/21/2019 začalo skôr ako toto konanie sp. zn. 15Pc/37/2019, súd toto konanie v zmysle § 159 CSP zastavil. Konanie o rozvod bude prebiehať vo veci sp. zn. 6Pc/21/2019.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O nároku účastníkov na náhradu trov tohto konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Piešťany (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trnave.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.