

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3PP/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011009
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719011009.1

Uznesenie

Okresný súd Martin pred senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Viery Dikošovej a Oľgy Trúchlej na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.11.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, okres Martin, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. sa návrh odsúdeného C. V., nar. XX.XX.XXXX E. Y., trvale bytom Y., V. XXXX/X, M. G., doručovacia adresa: Y., V. XXXX/X, M. G., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, na podmienené prepustenie na slobodu, z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 3T/74/2014 zo dňa 08.07.2014, právoplatným dňa 09.07.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2014 zo dňa 07.09.2016 vo výmere 3 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/148/2016 zo dňa 14.12.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/6/2017 zo dňa 02.03.2017, právoplatným dňa 02.03.2017 a v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34Nt/55/2017 zo dňa 17.05.2017 vo výmere 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého
- trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/26/2015 zo dňa 27.02.2015, právoplatným dňa 20.05.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/26/2015 zo dňa 14.06.2017 vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 10.09.2019 bol Okresnému súdu Martin doručený návrh odsúdeného C. V. na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí dňa 07.11.2019 uviedol, že je pravdou, že vo výkone trestu nie je po prvýkrát, bol súdom odsúdený štyrikrát, prvýkrát v roku 1991, tam aj nastúpil do výkonu trestu v Hrnčiarovciach nad Parnou, bol podmienené prepustený v roku 1992. Ústavný poriadok dodržiava, nemá problémy pracovať. Pomeril sa aj s mamou, mama mu posiela peniaze, finančne ho podporuje. Keď bol odsúdený v Prievidzi, sudkyňa mu povedala, že nebol desať rokov súdne trestaný. Potom mal problémy s mamou, mal § 360, za to bol odsúdený, kde vykonával výkon trestu v Ilave v rokoch 2016-2016. Táto podmienka mu bola potom premenená. Žiadal, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, aby mu bola tá podmienka vykonaná, aby naraz vykonal tie tresty, avšak podmienka mu bola premenená neskôr. Je pravda, že vyhorel vo svojom byte, bol opitý, zaspal s cigaretou, za to dostal podmienku 8 na 18, tá mu bola tiež premenená a od roku 2016 vykonáva tri tresty dokopy. Chce podotknúť, že uznesením Okresného súdu Trnava mu bol zmenený spôsob výkonu trestu do minimálneho stupňa stráženia. To

bolo v roku 2017. Žiadal viackrát, aby bol preradený na výkonu trestu tu, kde v minulosti pracoval na vonkajšom pracovisku aj v súčasnosti pracuje na vonkajšom pracovisku v Neografii. Je v práci rád, je rád, že nie je medzi odsúdenými. Veľmi ho mrzí, že spáchal trestné činy.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu väzby dňa 14.06.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava. V elektronickej osobnej karte odsúdeného nie sú zaznamenané žiadne negatívne poznatky ohľadom dodržiavania zákona a ústavného poriadku. Disciplinárne potrestaný, ani disciplinárne odmenený nebol.

Dňa 07.02.2017 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou s minimálnym stupňom stráženia. V uvedenom ústave bol odsúdený umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový harmonogram dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru zodpovedne plnil.

Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Replast, kde bola jeho pracovná morálka hodnotená kladne. Okrem toho sa dobrovoľne zapájal do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu.

Voľný čas trávil prevažne sledovaním televízneho vysielania, čítaním literatúry a časopisov, vychádzkami a sporadicky hrával spoločenské hry. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Dňa 03.10.2017 bol na základe vlastnej žiadosti premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Sučany. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebiehala bezproblémovo. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v elektronickej osobnej karte odsúdeného sa neevídujú žiadne negatívne poznatky. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektuje a plní bez výhrad. Ústavný poriadok, časový harmonogram dňa a zásady ustrojenosti dodržiava. Vo vzťahoch s ostatnými odsúdenými je nekonfliktný. O zverené výstrojné súčasti sa stará zodpovedne a doposiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Odsúdený sa pravidelne zúčastňuje na prednáškach a besedách zameraných na protialkoholickú osvetu a na zvyšovanie právneho a morálneho vedomia. Postoj k trestnej činnosti je u odsúdeného kritický, uvedomuje si negatívny dopad na jeho rodinný život.

Pracovne zaradený bol na pracovisku s dohľadom v ústave SCAME-SK, z ktorého bol na základe dobrej pracovnej morálky preradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav Neografia 2. K svojim pracovným povinnostiam pristupuje svedomito a zodpovedne, fond pracovnej doby využíva, výkonové normy plní na požadovanej úrovni. Za vzorné plnenie pracovných povinností bol dvakrát disciplinárne odmenený. Podľa potreby vykonáva aj činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, pri ktorých pracuje samostatne a zodpovedne, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený.

Pravidelne sa zúčastňuje na aktivitách organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Voľný čas trávi prevažne čítaním dostupnej literatúry a časopisov, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a vychádzkami. Odsúdený je členom akvaristického záujmového krúžku. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne.

Odsúdený vyrastal v úplnej rodine, bez výskytu kriminálnej záťaže. Je rozvedený, má jedno dospelé dieťa. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na SOU baníckom v Handlovej, kde sa vyučil za banského zámočníka. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody nebol riadne zamestnaný, privyrábal si iba brigádami na stavbách.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava kontakt najmä s matkou a bratom prostredníctvom korešpondencie, balíkov, a návštev. S matkou udržiava aj pravidelný telefonický kontakt. Vzťahy v rodine hodnotí ako dobré.

Riaditeľ ÚVTOS Sučany konštatoval, že odsúdený počas celého výkonu trestu odňatia slobody stanovené ciele programu zaobchádzania plní na požadovanej úrovni vo všetkých jeho častiach.

Celkovo počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný nebol.

Na základe vypracovaného dotazníka v súlade s prílohou č. 9 RMS č. 16/2015 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými v znení neskorších predpisov bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu častého požívania alkoholu a opakovaného páchania trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo konštatované, že odsúdený C. V. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Sučany na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom hodnotení, od podania hodnotenia sa nič nezmenilo.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie, pričom odsúdený uviedol, že ho to mrzí, nechce mať problémy so zákonom, nechce, aby sa rodina zaňho hanbila; hodnotenie a rozsudkové údaje; hodnotenie rizika; lustrácia STA; odpis registra trestov; rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2014, k čomu odsúdený uviedol, že na svoju družku zabudol, nechce ju ani počuť ani vidieť, zobrala mu tri roky života, jemu aj jeho mame. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/26/2015 - obžaloba; trestný rozkaz; uznesenie o neosvedčení. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/148/2016 - obžaloba; rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2014; rozsudok, k čomu odsúdený uviedol, že sa odvolal kvôli tomu, že mu nebola priznaná poľahčujúca okolnosť, preto podal odvolanie prostredníctvom obhajcu; uznesenie o neosvedčení vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2014; nariadenie výkonu trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2014; rozsudok Krajského súdu Trenčín; nariadenie výkonu trestu vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/74/2014; nariadenie výkonu trestu, odsúdený uviedol, že toho ľutuje.

Prokurátorka vo svojom konečnom návrhu uviedla, že rozhodnutie súdu ponecháva na zvážení súdu.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu uviedol, že trvá na podanej žiadosti.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Prihliadnuc na údaje v odpise z registra trestov odsúdeného, má súd za to, že je potrebné, aby na splnenie účelu trestu odsúdený C. V. vykonal celý trest. Súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie z nasledovných dôvodov:

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 10 - krát súdne trestaný pre trestnú činnosť rôzneho charakteru i rôzneho stupňa závažnosti, pričom v siedmich prípadoch mu bol uložený trest odňatia slobody s podmienkovým odkladom (v troch prípadoch sa odsúdený v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia osvedčil, pričom sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, v dvoch prípadoch mu bol odpustený výkon trestu amnestiou a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, nakoľko sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmienkového odsúdenia) a v troch prípadoch mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v prípade odsúdenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/341/1990 bol podmienkovo prepustený, pričom v skúšobnej dobe podmienkového prepustenia sa osvedčil.

Súd poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 08.07.2014, sp. zn. 3T/74/2014, právoplatný dňa 09.07.2014, a ktorým bol uznaný v bode 1/ za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., a zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a v bode 2/ za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., pričom mu bol uložený úhrnný trest odňatia

slobody vo výmere 3 roky s umožnením podmiennečného odkladu a s uložením probačného dohľadu s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 5 rokov, s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a s uložením obmedzenia spočívajúceho v príkaze v skúšobnej dobe úmyselne nepriblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku, resp. iného výchovného programu. Odsúdenému bol dňa 21.09.2016 nariadený výkon trestu odňatia slobody, nakoľko uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 07.09.2016, sp. zn. 3T/74/2014, právoplatný dňa 07.09.2019, súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná.

Odsúdenému je taktiež nariadený výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.12.2016, sp. zn. 1T/148/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 02.03.2017, sp. zn. 2To/6/2017.

Odsúdenému je zároveň nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 27.02.2015, sp. zn. 1T/26/2015, právoplatný dňa 20.05.2015, a ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Tr. zák., pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s povolením podmiennečného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov a s uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov v obytných priestoroch slúžiacich na bývanie počas skúšobnej doby, pričom uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 14.06.2017 sp. zn. 1T/26/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.07.2017, sp. zn. 2Tos/58/2017 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykoná.

U odsúdeného tak nebol naplnený výchovný cieľ ukladaných trestov s umožnením mu aj podmiennečných odkladov a umožnenia podmiennečného prepustenia, avšak bez dosiahnutia želaného výsledku. Podľa hodnotenia odsúdeného je resocializačná prognóza odsúdeného ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu častého požívania alkoholu a opakovaného páchania trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody. Z týchto dôvodov a najmä s prihliadnutím na doterajšiu trestnú činnosť odsúdeného, má predseda senátu za to, že odsúdený nespĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, najmä podmienku, že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 415 ods. 1 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.