

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14Csp/95/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205748
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8118205748.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobkyne: A. B., C.. XX.X.XXXX, S. A. Š. XXX, XXX XX A.Á. Š. zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Igor Šafranko, so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 312,87 eura, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 196,16 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietť.
- III. Priznávať žalobkyni vo vzťahu k žalovanému nárok náhradu trov konania v rozsahu 36 %, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 23.5.2018 domáhala voči žalovanému primeraného finančného zadostučinenia vo výške 312,87 eura na základe toho, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov sp.zn. 20C/108/2013, kde si v pôvodnom konaní uplatnil voči nej zaplatenie sumy 625,75 eura s príslušenstvom, kde žalobu súd voči nej zamietol a ako žalovaná v postavení spotrebiteľky bola úspešná.

2. Žalovaný s návrhom nesúhlasil a poukázal na to, že „že žalobkyni žiadny nárok na ním uplatňovaný nárok nevznikol, rovnako tak neboli preukázané skutočnosti, na základe ktorých by takýto nárok mohol uplatňovať. Žalobca v podanej žalobe tvrdí porušenie jeho spotrebiteľských práv, ktoré si musel brániť v pôvodnom konaní. V danom konaní súd rozhodol o zamietnutí žaloby na základe premlčania. Žiadny iný vecný dôvod pre rozhodnutie z rozsudku sp.zn. 20C/108/2013 nevyplýva. Podmienka - úspešné uplatnenie porušenia práva - musí súvisieť s konkrétnym súdnym rozhodnutím o tom, že konkrétne právo spotrebiteľa porušené bolo. Takéto rozhodnutie vydané nebolo, a vyššie označený rozsudok č. k. 20C/108/2013-89 nie je rozhodnutím o úspešnom uplatnení porušenia práva žalobcu ako spotrebiteľa. Z podanej žaloby nevyplýva ani spôsob a vecné základy pre určenie požadovaného primeraného finančného zadostučinenia“.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením listinných dôkazov: obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 20C/108/2013 a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 16.8.2013 podal v tomto konaní žalovaný na tunajšom súde proti - v tomto konaní žalobkyni - žalobu o zaplatenie 625,75 eura s prísl., ktorá sa viedla pod sp.zn. 20C/108/2013.

5. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16.11.2015 č.k. 20C/108/2013-88 bolo rozhodnuté tak, že súd žalobu zamietol.

Súd v rozhodnutí ustálil skutkový stav tak, že strany sporu uzavreli dňa 22.8.2008 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8300011059. V zmysle bodu 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere, dlžník žiada veriteľa o poskytnutie úveru 14.000,- Sk, pri splatnosti úveru v počte 30 splátok, splatných vždy k 27. dňu v mesiaci, pričom výška mesačnej splátky vrátane úrokov je 898,- Sk. Zmluvná odmena 12.940,- Sk, predpokladaná RPMN za úver je 77,08 %, ročná úroková sadzba úveru je 77,08 %, priemerná RPMN za úver je 61,36 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 7.274,- Sk, celková zmluvná odmena za poskytnutie revolvingu 8.890,- Sk, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 63,64% a ročná úroková sadzba revolvingu je 71,36%.

V bode 6 Zmluvy - Údaje o schválenom revolvingovom úvere, korešpondujú s údajmi v bode 5 Zmluvy - Údaje o požadovanom revolvingovom úvere okrem RPMN za úver, kde je uvedené 77,01% (bod 5 Zmluvy 77,08 %).

Žalobca ako veriteľ zaslal žalovanej Oznámenie o schválení úveru - Zmluvy o revolvingovom úvere, kde jej uviedol všetky údaje o schválenom úvere čo sa týka čísla Zmluvy, výšky úveru, splatnosti úveru, výšky mesačnej splátky úveru, dátumu splatnosti prvej splátky, dátumu splatnosti poslednej splátky, periodicity splácania úveru, dátumu splatnosti splátky v priebehu splácania, celkovú výšku úveru, RPMN, priemernú hodnotu RPMN, ročnú úrokovú sadzbu, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplatu za poskytnutie služby, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy.

Podľa vyjadrenia žalobcu k zosplatneniu došlo dňa 20.1.2010.

Z rozhodcovského rozsudku sp. zn. RK-623/10 - EK vyplýva, že žalobca dňa 14.4.2010 uplatnil voči žalovanej nárok vyplývajúci zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8300011059. Žalovaná bola zaviazaná na zaplatenie sumy 961,24 eura s príslušenstvom. Rozhodcovský rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.2.2011 a vykonateľnosť dňa 15.2.2011.

Z uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 15.7.2011, sp. zn. 1Er/1366/2011 vyplýva, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na základe vyššie uvedeného rozhodnutia bola zamietnutá z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. Rozhodnutie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.10.2011, sp. zn. 8CoE 75/2011.

Rozhodcovský súd vydal dňa 23.7.2013, sp. zn. RK-623/10-EK rozhodnutie, ktorým vyslovil nedostatok právomoci rozhodcu rozhodnúť o právomoci.

6. Súd z vykonaného dokazovania dospel k záveru, že považoval za zmluvu spotrebiteľskú, keďže žalobca ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z formy a obsahu zmluvy, je zrejmé, že sa jedná o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára mal žalobca už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovanej, ktorá obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť, ani neovplyvnila. Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že žalobca zosplatnil žalovanú sumu ku dňu 20.1.2010, teda nasledujúcim dňom začala plynúť premlčacia doba a uplynula dňa 21.1.2013. Žaloba bola podaná dňa 16.8.2013, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. z na základe námietok prihliadol na premlčanie nároku žalobcu, a preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva bez ďalšieho zamietnuť.

7. Na odvolanie v tomto konaní žalovaného Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 10.10.2017 č.k. 13Co/33/2016-127 rozhodol tak, že pripustil čiastočné späťvzatie návrhu ohľadom sumy 429,59 eur, v tejto časti zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil., potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť 12.1.2018.

8. Z výsluchu žalobkyne súd zistil, že s PROFI CREDITOM som mala uzavreté dve zmluvy, jedna bola úplne vyplatená a následne bola uzatvorená ďalšia zmluva na 14.000,- Sk, zaplatila asi polovicu z tej zmluvy, následne bola podaná žaloba. Bol jej doručený platobný rozkaz na zaplatenie tých 620 eur alebo tak nejako, následne som podala odpor, súd žalobu zamietol pre neprijateľné zmluvné podmienky, vysoký úrok a pre premlčanie nároku. Súhlasila som s čiastočným späťvzatím žaloby. Sumu, ktorá je predmetom tohto konania uplatňuje ako primerané finančné zadostučinenie, lebo je to je zvyšok

tej sumy pôvodne 620 eur. Uplatnila si tento nárok, pretože si uplatňoval voči nej žalovaný nárok cez rozhodcovský súd a dokonca aj cez exekučné konanie“.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Predmetom konania je nárok žalobkyne na vydanie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 312,87 eura v súvislosti s úspešným uplatnením porušenia práva zo strany žalovaného na základe na základe rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 20C 108/2013.

11. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľ, ktorý na súd úspešne uplatnil porušenie práva alebo povinnosti ustanovené týmto zákonom osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti týmto zákonom osobitnými predpismi zodpovedá.

12. Súd konštatuje, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 20C 108/2013 žalobkyňa úspešne uplatnila porušenie spotrebiteľského práva.

13. Ohľadom námietok žalovaného o nedôvodnosti žaloby a nesplnení podmienok zákona pre priznanie primeraného finančného zadostučinenia, súd poukazuje na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 371/2018, ktorý uvádza, že v prípade spotrebiteľskej legislatívy je popri gramatickom výklade namieste použiť aj výklad teologický v súlade so zmyslom právnej úpravy, ktorý je v tomto prípade determinovaný princípom potreby zvýšenej ochrany spotrebiteľa. Ten vychádza z požiadavky korektných spotrebiteľských zmlúv voči spotrebiteľom, zo zákazu zneužívania dominantného postavenia dodávateľa a zákazu používania zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

14. Súd v danom prípade poukazuje na úžerný úrok, ktorý si žalovaný so žalobkyňou dohodol vo výške 77,08%., pritom v čase uzavretia zmluvy boli priemerné úrokové miery z úverov obchodných bánk u nových spotrebiteľských úverov so splatnosťou od 1 do 5 rokov vo výške 12,29 %, čo znamená viac ako šesťnásobné prekročenie. Pre takýto úrok súd nemá iné označenie, než nemravný obchod s chudobou, ktorý výraz už bol použitý v rozhodnutiach súdov vo vzťahu k takýmto úžerným úrokovým sadzbám. Takéto konanie dodávateľov je potrebné odsúdiť v rovine civilnej, navyše ak súd je k tomu oprávnený prostredníctvom ex offo ochrany spotrebiteľa.

15. S poukazom na vyššie uvedené s ohľadom na závažné porušenie práv žalobkyne zo strany žalovaného, ktorých ochrany sa žalobkyňa úspešne domohla na súde je priznanie finančného zadostučinenia plne dôvodné.

16. Pri určení výšky priznaného zadostučinenia súd prihliadol k tomu, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným úverovú zmluvu, v ktorej s ňou dohodol úžerný úrok. Súd považuje vzhľadom na to, že žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby čiže po späťvzatí žaloby suma, ktorá bola zamietnutá vo vzťahu k žalovanému, bola 196,16 eura., že výška primeraného finančného zadostučinenia v tomto prípade podľa súdu sa javí spravodlivejšia, pokiaľ sa odvíja, od tej sumy, ktorá prípadne bola aj zamietnutá a to bola suma 196,16 eura.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Súd ustaluje, že žalobkyňa mala vo veci úspech v časti 67 % a neúspech v časti 27 %, preto jej priznal voči žalovanému nárok na 36 % náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od

doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré procesnej uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné

uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má

vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia

lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).