

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201588  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201588.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému P. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 1 485,22 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 485,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 907,80 Eur od 01. 07. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 10. 11. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 525,92 Eur od 01. 12. 2018 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 485,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 907,80 Eur od 01. 07. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,50 Eur od 10. 11. 2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 525,92 Eur od 01. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúceho zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 89,00 Eur.

2. Poukázal na skutočnosť, že žalovanému poskytol služby vo forme dodávky vody (vodné) paušál a prerušenie, resp. obmedzenie odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách na odbernom mieste: Y. XXX, XXX XX B., v zmysle Zmluvy č. 60-000069408PD2013 a v zmysle preberacieho protokolu a podľa Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. Vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny, v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií Slovenskej republiky a cien platných v čase poskytnutých služieb, a to faktúrami v celkovej sume 1 485,22 Eur, pričom žalovanému predmetnú pohľadávku do dňa podania žaloby neuhradil.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8Csp/58/2019-14 zo dňa 02. 07. 2018, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz uznesením, sp. zn. 8Csp/58/2019-22 zo dňa 02. 09. 2019, zrušil.

4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu v zmysle ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. V predmetnom konaní o zaplatenie 1 485,22 Eur s príslušenstvom súd vytýčil pojednávanie. Žalobca a ani žalovaný sa pojednávania nezúčastnili. Z písomného podania žalobcu vyplývalo, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Zároveň žalobca vyjadril svoj súhlas - v záujme hospodárnosti konania - aby súd rozhodol na základe predložených dôkazov s prihliadnutím na skutkový a právny stav.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť súdneho spisu - Zmluvou o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd, neuhradenými faktúrami za vodné a stočné, preberacím protokolom, platobným rozkazom, správou OO PZ SR Dobšiná, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, písomnými vyjadreniami žalobcu, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu a zistil nasledovné:

7. Z faktúry č. 2124307780 zo dňa 22. 10. 2018, splatnej dňa 30. 11. 2018, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu vo výške 525,92 Eur z titulu spotreby vodného a stočného; z faktúry č. 90410414 zo dňa 22. 10. 2018, splatnej dňa 09. 11. 2018, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu vo výške 51,50 Eur z titulu spotreby vodného a stočného; z faktúry č. 2123719251 zo dňa 14. 05. 2018, splatnej dňa 30. 06. 2018, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu vo výške 907,80 Eur z titulu spotreby vodného a stočného.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenia zákona o verejných vodovodoch. Bolo preukázané, že žalovaný dlhuje žalobcovi poplatok za službu poskytnutú mu vo forme práce - za službu poskytnutú mu vo forme dodávky vody (vodné), odvádzania odpadových vôd (stočné), vody z povrchového odtoku - v zmysle Zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch“), ako je uvedené vyššie. Za poskytnuté služby bola žalovanému žalobcom vyfakturovaná suma, v zmysle aktuálneho cenníka Ministerstva financií Slovenskej republiky a cien platných v čase poskytnutia predmetnej služby, o čom svedčia vyššie uvedené faktúry, ktoré žalovaným neboli uhradené. Tým sa žalovaný dostala do omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

9. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 OZ v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ust. § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia vo výroku tohto rozsudku rozhodol len o rozsahu nároku úspešného žalobcu na náhradu trov konania. O konkrétnej výške tejto náhrady

bude po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením rozhodovať príslušný súdny úradník tunajšieho súdu.

15. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd Košice prostredníctvom Okresného súdu v Rožňave (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSO.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.