

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010316
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010316.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovanej A. T., nar. XX. XX. XXXX U. C. L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. novembra 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaná: A. T. I. C. M. X. N. X. V. P. I. U. Á.,
nar. XX. XX. XXXX U. C. L., trvale
bytom C. L., C. XXXX/XX,
okres Rimavská Sobota, t. č. v Ústave
na výkon väzby a Ústave na výkon trestu
odňatia slobody Nitra,

je vinná, že

od 19. 10. 2018 do 25. 03. 2019 v Rimavskej Sobote, Slovenská republika a všade inde kde sa zdržiavala, si neplnila vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. ustanovení Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. a na základe § 2 písm. c) Zákona číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/4/2018-59 z 12. 07. 2018, právoplatným dňa 27. 08. 2018 a vykonateľným dňa 10. 08. 2018 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. H. H., nar. XX. XX. XXXX U. C. L., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota a ktorá jej bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11P/87/2017-20 zo dňa 14. 09. 2017, právoplatným dňa 06. 11. 2017 a vykonateľným 19.10.2017 a to prispievať výživným na svoje dve deti mal. M. T., nar. XX. XX. XXXX U. C. L. a A. T., nar. XX. XX. XXXX U. C. L., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, čo predstavuje od 19. 10. 2018 až doposiaľ sumu o výške po 28,08 Eur mesačne na každé dieťa, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky nikde nepracovala, aj napriek absencii zamestnania nebola evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, oddelení služieb pre občana, nepoberala žiadne štátne sociálne dávky, dňa 25. 03. 2019 pri nástupe do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde sa nachádza doposiaľ nahlásila riadne a zákonným spôsobom plnenie vyživovacej povinnosti ako prednostnej pohľadávky na svoje deti mal. H. H., mal. M. T. a mal. A. T., čím jej vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie celkový dlh na všetky tri deti pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota vo výške 561,60 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 11T/81/2018 zo dňa 28. 09. 2018, právoplatným a vykonateľným dňa 18. 10. 2018 pre prečin

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona samosudca obvinenú na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala dňa 28. 06. 2019 na tunajší súd obžalobu na obvinenú A. T. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe číslo 2Pv 163/19/6609 zo dňa 27. 06. 2019.

Trestným rozkazom zo dňa 02. 07. 2019 bola obvinená A. T. uznaná vinnou v zmysle podanej obžaloby a bola odsúdená na trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaná A. T. podala proti tomuto trestnému rozkazu prostredníctvom svojej obhajkyne odpor, ktorý súdu doručila dňa 14. 07. 2019, teda v zákonnej lehote.

Na hlavnom pojednávaní dňa 12. 09. 2019 požiadala obžalovaná samosudcu o poskytnutie dvojmesačnej lehoty na zaplatenie žalovanej sumy. Samosudca po zvážení poskytol obžalovanej požadovanú lehotu a za týmto účelom hlavné pojednávanie odročil.

Na nasledujúcom hlavnom pojednávaní obžalovaná na otázku samosudcu, či uhradila dlžnú sumu na výživnom, uviedla, že sa jej to nepodarilo zaplatiť. Následne v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobila vyhlásenie, ktoré samosudca so súhlasom prokurátorky prijal a dokazovanie vykonal v obmedzenom rozsahu a to len čo do výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku samosudca prečítal nasledovné listinné dôkazy: správu Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra na obžalovanú, správu Mestského úradu Rimavská Sobota o obvinenej, správu Obce Kráľov Brod o povesti obvinenej, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpis registra trestov Generálnej prokuratúry SR na obvinenú.

Obžalovaná A. T. na záver uviedla, že ju mrzí, že sa jej žalovanú sumu nepodarilo zaplatiť a tiež uviedla, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, teda rok dostala trest a 4 mesiace jej bola premenená podmienka.

Prokurátorka vo svojej záverečnej reči navrhla obžalovanej uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obhajkyňa obžalovanej poukázala na vyhlásenie svojej klientky a uviedla, že obžalovaná teraz vykonáva tresty v zmysle posledných dvoch odsúdení rozsudkami tunajšieho súdu a preto s ohľadom na už uložené tresty požiadala o uloženie najmenej trestnej sadzby, teda uloženie minimálneho trestu aj s ohľadom na výšku dlžnej sumy, ktorá mala byť uhradená.

Súd pri určení druhu trestu a jeho výmery vychádzal zo zásad ukladania trestov.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania alebo hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania samosudca obžalovanej A. T. uložil trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov a na výkon trestu obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Vo vzťahu k uloženému trestu u obžalovanej samosudca prihliadal na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom ako poľahčujúcu okolnosť vzhliadol priznanie viny obžalovanou a vyjadrenie úprimnej ľútosti nad svojím konaním. Priťažujúcou okolnosťou pre obžalovanú je skutočnosť, že bola dňa 25. 04. 2017 odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/50/2017 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody podmiennečne v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a dňa 28. 09. 2018 bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/81/2018 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a výkonom trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudca pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol u obžalovanej na výšku už uložených trestov odňatia slobody spolu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, ktoré obžalovaná v tomto čase vykonáva. Uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov považuje v prípade obžalovanej za primeraný a postačujúci aj vzhľadom na výšku žalovanej sumy, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť jej nápravy.

Podľa § 48 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody sa vykonáva diferencovane v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania samosudca rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.