

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719200345
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719200345.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtne 48, 811 07, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtne 48, 810 00, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: R. Š., W. X.X.XXXX, M. F. Y. Y., v konaní o zaplatenie 77,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť 77,20 € spolu

- s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.2.2016 do zaplatenia,
 - s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.3.2016 do zaplatenia,
 - s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.4.2016 do zaplatenia,
 - s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.5.2016 do zaplatenia,
 - s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.6.2016 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 24.1.2019 a následne pred vydaním platobného rozkazu, upravenou podaním došlým 11.3.2019, sa pôvodný žalobca U. Ú. F., E..L., L. L. U. F. proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 77,20 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.2.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.3.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.4.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,44 € od 21.5.2016 do zaplatenia a zo sumy 15,44 € od 21.6.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že je právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku. Táto obchodná spoločnosť dňa 27.8.2013 uzavrela so žalovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanému pôžička vo výške 399 € na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Žalovaný za zaviazal zaplatiť akontáciu a následne pôžičku splácať v pravidelných 34 mesačných splátkach po 15,44 € až do celkovej sumy 524,95 €. Keďže žalovaný dlh riadne nesplácal, bol žalobca nútený obrátiť sa žalobou na súd.

3. Pôvodný žalobca k žalobe pripojil listiny preukazujúce jeho právne nástupníctvo vo vzťahu k obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, zmluvu o pôžičke uzavretú dňa 27.8.2013, predžalobnú upomienku a doručenkú preukazujúcu prevzatie tejto upomienky v domácnosti žalovaného, prehľad splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bez listinného dôkazu preukazujúce jeho doručenie žalovanému.

4. V priebehu konania bola pohľadávka žalobcu uplatnená žalobou postúpená na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave a táto obchodná spoločnosť ako aj pôvodný žalobca navrhli súdu zmenu v osobách strán na strane žalobcu. Súd takúto zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil uznesením z 12.6.2019 sp. zn. 10Csp/8/2019 v súlade s ustanoveniami § 80 C.s.p..

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, pretože sa mu ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a iné miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť ani napriek rozsiahlym šetreniam, ktoré súd v tomto smere vykonal. Súd preto žalovanému doručoval žalobu, uznesenie, ktorým vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, prílohy žaloby a príslušné procesné poučenie žalovaného spôsobom, ktorý predpokladá ustanovenie § 116 C.s.p., čiže zverejnením týchto listín na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu s tým, že po 15 dňoch od zverejnenia sa tieto listiny považovali za doručené aj, keď sa o nich žalovaný nedozvedel.

6. V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. dňa 7.11.2019 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

7. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listín, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu ako aj zo skutočnosti, že žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Skutočnosti tvrdené žalobcom nenamietol a preto sa považovali za nesporné v zmysle ust. § 151 ods. 1 C.s.p..

8. Nárok žalobcu však preukazovali listiny pripojené do súdneho spisu. Zo zmluvy o pôžičke, ktorú uzavreli predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku a žalovaný dňa 27.8.2013, súd zistil, že na kúpu tovaru a to televízora Samsung za kúpnu cenu 399 € bola žalovanému poskytnutá pôžička s poistením v sume 399 € pri výške splátok 15,44 € mesačne, RPMN 19,17 % ročne, fixnej úrokovej sadzbe 19,17 % ročne, priemernej hodnote RPMN 46,06 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 111 €, celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 524,96 € pri termíne konečnej splatnosti pôžičky 20.6.2016, pri zročnosti splátky k 20. dňu v mesiaci a pri splácaní prvej splátky 20.9.2013. Podľa presvedčenia súdu zmluva o pôžičke mala všetky parametre platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných pôžičkách pre spotrebiteľoch

9. Z prehľadu splátok bolo zrejmé, že žalovaný prestal splácať dlh v januári 2016, ale aj predtým pôžičku splácal nepravidelne a v dôsledku tejto skutočnosti dlhoval žalobcovi k 27.1.2016 už sumu 64,02 €. Táto skutočnosť vyplynula aj z predžalobnej upomienky zo dňa 27.1.2016, ktorou veriteľ žalovaného upozornil na možnosť zosplatnenia dlhu. Túto upomienku prevzala matka žalovaného žijúca s ním v spoločnej domácnosti 1.2.2016.

10. V konaní nebol produkovaný dôkaz, že by bol žalovaný reagoval na upomienku. V spise sa nachádza aj nedatované oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým predchodca žalobcu žiadal žalovaného, aby mu zaplatil zostatok dlžného úveru, avšak v konaní nebolo preukázané, že by túto listinu bol vôbec veriteľ odoslal a nie to, že by ju bol aspoň doručil do poznávacej sféry žalovaného. Preto súd nepovažoval vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru za platne urobené v súlade s ustanovením vtedy platného § 53 ods. 9 Obč. zákonníka. Podľa presvedčenia súdu takto nedošlo jednostranným úkonom veriteľa k modifikácii obsahu úverovej zmluvy a žalovaný mal úver doplatiť spôsobom, ktorý si pôvodne s veriteľom dohodol. Bolo nesporne preukázané, že obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, a.s., sa stala na základe zmluvy o postúpení pohľadávky v priebehu konania novým veriteľom vo vzťahu k žalovanému.

11. Majúc preukázané tieto skutočnosti súd dospel k presvedčeniu, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný bol, či už predchodcovi žalobcu, alebo žalobcovi, zaplatil posledných päť nepremišaných splátok, ktoré boli zročné v období od 20.2.2016 do 20.6.2016 a spolu predstavovali sumu 77,20 €. Nárok žalobcu na vrátenie istiny nachádza právnu oporu v ust. § 497 Obch.

zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb.), ktorý predstavuje základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter právneho vzťahu medzi veriteľom a dlžníkom nárok žalobcu na úroky z omeškania nachádza právnu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb.) a v ustanovení § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka. Výška úrokov z omeškania je o 5 %-uálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný sa do omeškania dostával vždy dňom nasledujúcim po zročnosti tej ktorej splátky, teda tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnému žalovanému priznal právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.