

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 66Cb/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1324200047
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexander Rác
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1324200047.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v právnej veci žalobcu: OIL JMP, s.r.o., Hodonínska cesta, 907 51 Holíč, IČO: 31 644 945, zast.: Mgr. Mário Arbert, advokát, Námestie sv. Martina 3A, 908 51 Holíč, proti žalovanému: ESMERO s.r.o., sídlo Zámocká 3, 811 01 Bratislava, IČO: 51 124 327, v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zriaďuje záložné právo k hnutelným veciam vo výlučnom vlastníctve ESMERO, s.r.o., IČO: 51 124 327, a to:

- Škoda Fabia, I VIN: J
- Fiat Ducato, I VIN: Y
- Škoda Fabia, I VIN: J
- Peugeot Boxer, I VIN: K
- Pongratz, I VIN: K
- Agados, I VIN: J
- Fiat Ducato, I VIN: Y

a to v prospech žalobcu OIL JPM, s.r.o., sídlom Hodonínska cesta, 908 51 Holíč, IČO: 31 644 945, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, vo vložke 2347/T, odd. Sro, a to na zabezpečenie pohľadávky vo výške 27 089,25 € s príslušenstvom.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 04.01.2024 (ďalej len „Návrh“) domáhal voči žalovanému vydania zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd nariadi, že:

„Súd zriaďuje záložné právo k hnutelným veciam vo výlučnom vlastníctve ESMERO, s.r.o., IČO: 51 124 327, a to:

- Škoda Fabia, I VIN: J
- Fiat Ducato, I VIN: Y
- Škoda Fabia, I VIN: J
- Peugeot Boxer, I VIN: K
- Pongratz, I VIN: K
- Agados, I VIN: J
- Fiat Ducato, I VIN: Y

a to v prospech žalobcu OIL JPM, s.r.o., sídlom Hodonínska cesta, 908 51 Holíč, IČO: 31 644 945, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, vo vložke 2347/T, odd. Sro, a to na zabezpečenie pohľadávky vo výške 27 089,25 € s príslušenstvom.

2. Ako žalobca v Návrhu uviedol, dňa 13.11.2019 uzatvoril so žalovaným zmluvu o odbere PHM a doplnkového tovaru č. 1/2019 (ďalej v texte len „zmluva“). Na základe zmluvy žalovaný čerpal následné

obdobie pohonnej látky do - ním - využívaných vozidiel, za čo sme mu raz mesačne vystavovali faktúry podľa skutočne odobratých množstiev paliva. Žalovaný mal k dispozícii unikátne čerpacie karty, pričom po čerpaní pohonných látok je ku každej jednej z nich nezameniteľne priraditeľné vozidlo (prípadne vodič), čas, druh a množstvo čerpaných pohonných látok.

3. Dňa 31.7.2023 žalobca takto vystavil žalovanému faktúru č. XXXXX vo výške 16.003,72 € splatnú dňa 7.8.2023. Dňa 31.8.2023 sme žalovanému vystavili faktúru č. XXXXX vo výške 11.248,49 € splatnú dňa 7.9.2023, dňa 30.9.2023 faktúru č. XXXXX vo výške 8.344,09 € splatnú dňa 7.10.2023 a dňa 13.10.2023 faktúru č. XXXXX vo výške 4.226,27 € splatnú dňa 13.10.2023. Posledná faktúra bola vystavená v priebehu príslušného kalendárneho mesiaca, nakoľko ku dňu 12.10.2023 sme zablokovali žalovanému všetky čerpacie karty. Dlh žalovaného totiž aj napriek jeho príslubom aj naďalej narastal. V tom čase už dlh žalovaného dosiahol výšku viac ako 25.000,- €. Žalovaný naposledy uhradil časť dlhu vo výške 2.000,- €, a to dňa 6.10.2023. Aj to až po niekoľkých urgenciách a prísluboch. Predtým ešte žalovaný uhradil časť dlhu vo výške 175,66 €, a to dňa 28.8.2023, časť dlhu vo výške 5.000,- € dňa 5.9.2023, časť dlhu vo výške 2.000,- € dňa 19.9.2023, časť dlhu vo výške 1.000,- € dňa 26.9.2023, dňa 27.9.2023 časť dlhu vo výške 2.000,- € a dňa 2.10.2023 časť dlhu vo výške 2.000,- €.

4. Ako žalobca ďalej uviedol ako je zrejmé, vždy sa však jednalo o platby (už) ďaleko po dátume splatnosti, keďže išlo ešte o faktúru vystavenú za mesiac 7/2023. V tom čase ale u žalobcu žalovaný pravidelne čerpal pohonné látky priemerne za viac ako 14.000,- €/mesačne. Úhrady 2.000,- € tak predstavovali doslova len úhrady za niekoľkodňové čerpanie. Platobná disciplína sa v prípade žalovaného zhoršila práve s faktúrou č. 53423. Ako je zrejmé aj z harmonogramu platieb, splatnosť tejto faktúry bola zo strany žalovaného fakticky ignorovaná a jej úhrada (ktorá dodnes nie je kompletná) sa pretiahla na niekoľko mesiacov. Žalovaného sme pritom opakovane vyzývali na úhradu jeho dlhu za odobraté pohonné látky. Zo strany žalovaného sme sa však vždy dočkali len sľubov. Postupne sa tak stalo zrejmé, že žalovaný nemá finančné prostriedky na úhradu nášho dlhu.

5. Žalovaný a jeho orgány začali zavádzať už aj o úplných maličkostiach. Napríklad aj vtedy, keď uviedli, že ďalšie obdobie už žalovaný nebude toľko tankovať, keďže bude jazdiť len jedna jeho dodávka. Ešte v ten istý deň ale prišlo na čerpaciu stanicu násobne viac vozidiel žalovaného. Žalovaný nakoniec v tomto mesiaci (9/2023) čerpal pohonné látky v hodnote len o 3.000,- € menej ako predchádzajúce mesiace (t.j. cca za 11.000,- €). Žalovaný nás následne s úhradou dlhu odkázal na svojho finančného riaditeľa (L. Haviernika). Ten nám dňa 13.10.2023 - po ďalšej našej výzve - oznámil, že situácia u žalovaného je vážna. Ten istý deň nám konateľ žalovaného dokonca uviedol, že nemá finančné prostriedky už ani na úhradu výplat svojich zamestnancov. Tomu by nakoniec zodpovedal aj nárast dlhu žalovaného voči sociálnej poisťovni, ktorý medzimesačne neustále narastá.

6. Navyše začali pribúdať aj ďalšie okolnosti, ktoré zásadným spôsobom poukazujú na hrozbu nemožnosti úspešného vykonania exekúcie našej pohľadávky voči žalovanému. Podľa účtovnej závierky za rok 2022 sa zhoršuje ekonomický výhľad žalovaného smerom do budúcnosti. V položke záväzkov žalovaného totiž prišlo k násobnému nárastu dlhov oproti predchádzajúcemu roku. A to tých dlhodobých ako aj krátkodobých. Žalovaný pritom ale nemá žiadny nehnuteľný majetok; v prípade hnutel'ného sa jedná fakticky len o motorové vozidlá. Podľa Notárskeho centrálného registra je voči tzv. právu na zaplatenie kúpnej ceny podľa zmlúv o pohľadávke žalovaného (ale aj voči právu na výplatu vkladu z účtu zo zmlúv žalovaného) zriadené záložné právo v prospech veriteľa UniCredit bank Czech and Slovakia, a.s.. Toto právo sa pritom vzťahuje nielen na aktuálne pohľadávky žalovaného, ale aj na tie ktoré vzniknú v budúcnosti (č.k. NCRzp 10930/2023). Výška istiny, na ktorú sa toto záložné právo vzťahuje je pritom astronomických 510.000,- €.

7. Uvedené tak znamená, že zisk žalovaného pochádzajúci z vykonania predmetu jeho činnosti, a ktorý by mohol byť následne exekúovaný, je zaťažený v prospech banky. Ak by teda aj žalovaný dosiahol zisk (čo sa s ohľadom na vyhlásenia jeho konateľa nejaví ako príliš pravdepodobné), nedokážeme svoju pohľadávku niekoľko ďalších rokov (pre zriadené záložné práva) vôbec uspokojiť. Tým sa ale riziko riadnej úhrady našej pohľadávky ešte zásadnejšie (a neprimerane) zvyšuje. Všetky finančné prostriedky na účtoch žalovaného, všetky pohľadávky žalovaného, vrátane tých, ktoré vzniknú až v budúcnosti sú totiž už zaťažené v prospech tretej osoby (banky). Navyše aj ďalšie okolnosti by mohli naznačovať, že ďalšie roky sa bude schopnosť žalovaného plniť náš dlh už len zásadne znižovať. Žalovaný má totiž aj ďalšie dlhy. Ide o nedoplatky na sociálnom (40.998,21 €) ale aj na zdravotnom (9.588,82 €) poistení.

8. Možný nezáujem žalovaného riešiť vlastnú zhoršujúcu sa finančnú situáciu nepriamo plyní aj z ďalších aktivít žalovaného. Dňa 18.3.2023 dostáva názov ESMERO SK, s.r.o., IČO: 50 441 094 ďalšia spoločnosť, ktorej jediným spoločníkom a konateľom je súčasný spoločník a štatutárny orgán

ESMERO. Samozrejme vytvorenie novej spoločnosti s prídavkom k pôvodnému názvu (napr. SK) môže ľahko spôsobiť zameniteľnosť oboch spoločností. To sa nakoniec možno pokúsi využiť aj už pripravená facebooková stránka spoločnosti ESMERO SK, s.r.o., ktorá sa vyznačuje totožným dizajnom aký používa ESMERO. Aj samotný predmet podnikania u oboch ESMERO si je veľmi blízky. Z uvedeného konania konateľa a spoločníka žalovaného, z neustáleho zavádzania zo strany žalovaného, zriadených záložných práv zaťažujúcich žalovaného aj smerom do budúcnosti ale najmä z ekonomických ukazovateľov žalovaného je zrejme, že žalovaný nie je a nebude schopný riadne uhradiť náš dlh. Teda, že exekúcia na dlh žalovaného bude celkom zjavne ohrozená.

9. Dôkazom snahy o zmarenie budúcej exekúcie by mohlo byť aj aktuálne správanie sa žalovaného. Ako vyplýva z priloženého screenshotu, tak vozidlo VW Passat I EVIN: R využíval žalovaný. To je zrejme aj z jeho viditeľného označenia žalovaného obchodným menom a logom. Podľa oznámenie Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave je ale aktuálne už toto vozidlo vo vlastníctve Jakuba Renováčka. Jakub Renováček je pritom bývalým zamestnancom žalovaného, teda má k žalovanému aj blízky vzťah. Podľa správy KR PZ v Bratislave z dňa 2.1.2024 je značná časť vozidiel používaných žalovaným vo vlastníctve lízingovej spoločnosti. Relevantným pre toto konanie potom je, čo žalovaný robí s vozidlami v jeho vlastníctve. Žalovaný už začal - ním vlastníace - vozidlá prevádzať na ďalšie osoby. Aj to je dôkazom, že žalovaný sa snaží uspokojiť našu pohľadávku skutočne ohroziť. V tomto čase je totiž už vyhlásený platobný rozkaz (11Up/1663/2023, OS BB), ktorým OS nariadil žalovanému uhradiť nám dlh, a to vrátane príslušenstva. To, že žalovaný súčasne prevádza jemu patriaci majetok mimo sféry svojej dispozície, ktorá je zasažiteľná výkonom rozhodnutia, je dostatočným dôkazom jeho snahy exekúciu voči nemu zmať.

10. Relevantným pre nariadenie neodkladného (analogicky aj zabezpečovacieho) opatrenia je podľa súdnej praxe (napr. 32Cob/2/2023, KS TT) - zjednodušene povedané - kto, kedy a čo urobil, resp. neurobil. Patria sem jednak objektívne právne skutočnosti, akými je aj plynutie času ale aj subjektívne konanie žalovaného. Keď sme žiadali o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, žalovaný majetok aktívne nescudzoval. Táto právna skutočnosť už ale neplatí, keďže žalovaný majetok preukázateľne previedol na tretiu osobu, čím zmať vykonanie exekúcie voči nej (a exekúciu teda ohrozil). Neexistuje teda ani prekážka už rozhodnutej veci. Navyše potom ako sme sa dozvedeli, že žalovaný majetok scudzuje, požiadali sme KR PZ v Bratislave o zoznam vozidiel patriacich žalovanému, ktorý nám bol doručený dňa 3.1.2024. Zriadenie záložného práva voči ostatným vozidlám vo vlastníctve žalovaného tak bude znamenať nielen zvýšenie našej ochrany ale aj zlepšenie našej pozície veriteľa. S tým potom priamo súvisí aj odstránenie nežiaduceho stavu, kedy je exekúcia ohrozená.

11. Zabezpečovacie opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov civilného procesu, ktorého cieľom je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie navrhovateľovej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná alebo už bola judikovaná s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo neuspokojenia pohľadávky veriteľa (M. Števček a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. C. H. Beck : Bratislava, 2016, s. 1155). Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je eliminovať nepriaznivé následky, ktoré by mohli v priebehu konkrétneho civilného sporového konania nastať. Zabezpečovacím opatrením sa teda má poskytnúť rýchla ochrana porušených alebo ohrozených práv subjektu, ktorý podal návrh na jeho nariadenie. Vzhľadom na zmysel tohto procesného inštitútu sa v konaní a rozhodovaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neuplatňuje princíp kontradiktórnosti a princíp rovnosti strán sporu tak striktné ako v konaní vo veci samej. Súd tak nemusí pri zisťovaní rozhodujúcich skutočností dbať na všetky formality, ako to je pri riadnom procesnom dokazovaní vo veci samej, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Ďalšími predpokladmi pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je samotný návrh (ten týmto podávame) a spôsobilý záloh. Motorové vozidlá ako hnutelná vec je v zmysle právnej normy takto spôsobilým zálohom, nakoľko zákonná úprava s uvedeným výslovne počíta.

12. Posledným predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je existencia peňažnej pohľadávky. Tú sme preukázali faktúrami, dodacími listami, predloženou komunikáciou, čiastočnými úhradami, ako aj fotografiami z čerpania aj konkrétne navrhovaných vozidiel. Faktúry tiež evidujeme v účtovníctve a v kontrolných výkazoch DPH za príslušný mesiac. Rovnako bol už podaný aj návrh na vydanie platobného rozkazu. Z hľadiska proporcionality navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia a jeho rozsahu nie je nariadenie navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia pre žalovaného neprimerane obmedzujúce. Žalovaný bude môcť motorové vozidlá aj naďalej používať. Naopak, bez ich založenia vznikne na našom majetku neodstrániteľná škoda, teda by mohla byť ohrozená naša pozícia veriteľa

garantovaná nám zákonom. A to aj preto, že sa v prípade žalovaného jedná o spoločnosť s obmedzeným ručením.

13. V prípade navrhovaného množstva motorových vozidiel poukazujeme na ich zvýšenú mieru amortizácie. Tá je práve u motorových vozidiel (aj s ohľadom na právo záložného dlžníka ich aj naďalej používať) pomerne vysoká. Preto je vzhľadom na výšku dlhu nevyhnutné zriadiť záložné právo tak, aby pôsobilo najmä efektívne voči ďalej rastúcej pohľadávke, prirodzenému znižovaniu hodnoty zálohu ako aj riziku jeho poškodenia alebo zničenia. Podľa predložených dôkazov je hodnota vozidiel (voči ktorým navrhujeme zriadiť záložné právo) maximálne vo výške 34.390 €. Dlž ESmero voči nám pritom už teraz presahuje sumu 30.000 €, ktorá mesačne ešte narastá o úroky z omeškania. Ceny vozidiel sú navyše len teoretické, nakoľko závisia aj od stavu vozidiel samotných. Podľa našich informácií - ktoré máme od bývalého zamestnanca Marka Pobudu - vozidlá potrebujú ďalšie nevyhnutné opravy, čo ich uvádzanú hodnotu ešte znižuje. V prípade vozidiel navyše nejde o hnutelné veci, na ktorých by bolo podľa NCR doteraz zriadené záložné právo.

14. Podľa uznesenia NS SR č.k. 5 Obdo/33/2012 nemusia byť predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia preukázané nepochybne, nakoľko dokazovanie má - v tomto prípade - podobu tzv. osvedčenia. Osvedčenie znamená, že súd len zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného dokazovania. Inými slovami, osvedčenými sa stávajú tie skutočnosti, ktoré spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti. NS SR v uznesení č.k. 3 Cdo/338/2009 uviedol nielen to, že pre nariadenie neodkladného opatrenia (analogicky aj zabezpečovacieho opatrenia) je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia, dopĺňa dovolací súd, pritom závisí najmä od naliehavosti riešenia. Logicky; čím je správanie žalovaného rizikovejšie pre uspokojenie pohľadávky, tým je naliehavejšia potreba dočasnej úpravy pomerov.

15. Uvedené je pochopiteľné, keďže zabezpečovacie opatrenia má hlavne (dominantne) urýchlene zaistiť majetok, aby neprišlo k zmareniu budúcej exekúcie. Všetko ostatné je (a nevyhnutne aj musí byť) tejto vlastnosti podriadené. Žalovaný sa totiž vedome a zámerne vyhýba uhradeniu svojho dlhu, hoci jeho spoločník (a konateľ) aj naďalej vedie veľmi okázalý životný štýl. Ak ale nebude majetok žalovaného zabezpečený, stratí inštitút zabezpečovacieho opatrenia fakticky význam.

16. Z opísaných dôvodov, za účelom zabezpečenia svojej pohľadávky, navrhujeme zriadenie záložného práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam a preto navrhuje, aby súd vydal nasledovné

17. K návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia navrhovateľ doložil: listinu podlžností žalovaného a záložných práv žalovaného (č.l. 8), screenshot webovej stránky žalovaného, oznámenie MV SR o držiteľoch motorových vozidiel, fotografia motorového vozidla žalovaného, výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv, ilustrácie OR SR, screenshoty z webovej stránky autobazaru, dodací list do 31.07.2023, faktúra č. XXXXX., dodací list do 31.08.2023, faktúra č. XXXXX, faktúra č. XXXXX, dodací list do 13.10.2023, faktúra č. XXXXX, zmluva o odbere PHM a doplnkového tovaru, ručiteľské vyhlásenie z 13.11.2019, výzva na úhradu dlhu.

18. Podľa § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (CSP) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

20. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

21. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

22. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

23. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

24. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

25. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

26. Zabezpečovacie opatrenie je inštitútom civilného sporového procesu, ktorý má posilniť istotu veriteľa, že v prípade úspechu v konaní si bude môcť svoju judikovanú pohľadávku voči dlžníkovi uspokojiť výkonom tohto záložného práva, teda až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym

rozhodnutím. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 344 zakotvuje, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie, teda žalobca musí v návrhu na jeho zriadenie hodnoverne osvedčiť dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému a taktiež existenciu predpokladu, že budúca exekúcia bude zmarená.

27. Cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa, a to zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie jeho pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd teda na návrh môže zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. V prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku.

28. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti pre záver o potrebe jeho nariadenia. Žalobcom navrhované zabezpečovacie opatrenie sleduje zaistenie budúcej exekúcie voči žalovanému. Okrem existencie nároku, žalobca musí osvedčiť i to, že bez nariadenia opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo/144/97).

29. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia musí súd vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov do majetkových práv dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje záložné právo. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer.

30. Súd sa oboznámil s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a listinnými dôkazmi predloženými žalobcom k návrhu a po ich preskúmaní dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko boli osvedčené základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

31. Zo zákonnej formulácie ustanovenia § 343 ods. 1 CSP možno substancovať základné predpoklady nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktoré musia byť naplnené kumulatívne a to, že zabezpečovacie opatrenie možno zriadiť len na spôsobilý predmet záložného práva, ktorým budú veci, práva a iné majetkové hodnoty; zriadením záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku; existencia obavy z budúceho marenia exekúcie.

32. Zo žalobcom predložených písomností vyplýva, že so žalovaným uzavrel dňa 13.11.2019 Zmluvu o odbere PHM a doplnkového tovaru uzatvorenú podľa Obchodného zákonníka č. 513/1991 Zb. číslo 1/2019, na základe ktorej žalobca (dodávateľ) sa zaviazal žalovanému (odberateľovi) poskytnúť čerpanie pohonných hmôt a doplnkového tovaru vozidlám a zamestnancom odberateľa za úhradu. Ako vyplýva z článku III. tejto zmluvy, úhrada za čerpanie pohonných hmôt a doplnkového tovaru bude vykonaná na základe faktúry vystavenej dodávateľom vždy ku koncu mesiaca, so splatnosťou do 10 dní, pokiaľ táto zmluva v inom bode neustanovuje inak.

33. Ako vyplýva zo žalobcom predložených faktúr, od 31.07.2023 do 13.10.2023 vystavil žalovanému za dodané pohonné hmoty a doplnkové produkty faktúry v celkovej výške 39.822,- Eur, pričom ako žalobca uviedol, z predmetnej sumy žalovaný uhradil iba 14.175,66,- Eur. Na základe uvedeného žalobca žalovanému zablokoval všetky tankovacie karty, nakoľko aj k predmetným úhradám došlo až na základe viacerých urgencií žalobcu a to po dohodnutej lehote splatnosti. Vzhľadom na fakt, že žalovaný od žalobcu mesačne odoberal pohonné hmoty za viac ako 14.000,- Eur, boli ním čiastočne uhradené faktúry, len malou časťou existujúceho dlhu. Vzhľadom na zhoršujúcu sa platobnú schopnosť žalovaného začal túto situáciu žalobca riešiť, s tým, že žalovaný ho odkázal na svojho finančného riaditeľa, ktorý potvrdil vážnosť situácie, s tým, že finančné prostriedky mu nemajú stačiť ani na výplaty jeho zamestnancov. Obavu z ohrozenia vykonania exekúcie voči žalovanému posilňuje aj fakt, že žalovaný nemá byť vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku, pričom vlastní iba motorové vozidlo. Skutočnosť potvrdzujúca obavu o vykonanie exekúcie v budúcnosti je aj fakt, že podľa Notárskeho

centrálneho registra je v prospech veriteľa spoločnosti UniCredit bank Czech and Slovakia voči žalovanému zriadené záložné právo vo výške 510.000,- Eur, pričom toto právo sa vzťahuje aj na pohľadávky žalovaného, ktoré vzniknú v budúcnosti. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný nebude schopný svoje záväzky plniť ani v budúcnosti. Existenciu finančných problémov žalovaného potvrdzujú aj jeho dlhy spočívajúce v nedoplatkoch na sociálnom poistení vo výške 40.998,21,- Eur, či zdravotnom poistení vo výške 9.588,82,- Eur.

34. Nakoľko ide v predmetnej veci o značnú finančnú čistku, ktorú žalovaný dlží žalobcovi, pričom ako z predložených listín vyplýva, že finančná situácia žalovaného nepredpokladá do budúcnosti jej zlepšenie, aj vzhľadom na existenciu iných dlhov žalovaného, ako aj založené právo spoločnosti UniCredit bank, mal súd za osvedčené, že existuje reálna obava, že budúca exekúcia bude ohrozená. Súd zároveň dodáva, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neprejudikuje budúce rozhodnutie o samotnom žalobcovom nároku, avšak posilňuje jeho postavenie, ak by k exekúcii skutočne došlo.

35. Napriek tomu, že žalobca voči žalovanému ešte nedisponuje judikovanou pohľadávkou, z tvrdení žalobcu a predložených listín možno prijať záver, že žalobca osvedčil existenciu pohľadávky a je teda reálny predpoklad, že exekučný titul bude vydaný. Uvedený záver súd konštatuje iba pre účely rozhodovania o návrhu neodkladného a zabezpečovacieho opatrenia, a nejde o prejudikovanie rozhodnutia vo veci samej.

36. Súd rovnako tak konštatuje, že žalobca dostatočne osvedčil reálnu obavu z ohrozenia uspokojenia pohľadávky žalobcu z majetku žalovaného, ktorý nedisponuje značným finančným zabezpečením a zriadenie záložného práva na majetok žalovaného posilní postavenie žalobcu. Z priložených písomností jednoznačne vyplýva, že žalovaný predáva časť svojho majetku (hnuteľný majetok - motorové vozidlo), čím reálne znižuje možnosť vymoženia pohľadávky žalobcu v prípade, že mu bude táto v súdnom konaní priznaná. Obava z ohrozenia exekúcie je teda objektívna, nakoľko je jednoznačne preukázaná snahou žalovaného, zmenšiť objem svojho majetku.

37. Súd pri rozhodovaní o zriadení záložného práva zohľadnil aj zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov žalovaného, a to aj vo vzťahu k pohľadávke na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Pri zriadení záložného práva by nemal vzniknúť celkom zjavný nepomer, a teda súd pri svojom rozhodnutí rešpektoval zásadu a požiadavku proporcionality. Vzhľadom na výšku dlžnej sumy žalovaným a predmet zálohu je súd toho názoru, že zriadenie zabezpečovacieho opatrenia je v súlade s požiadavkou proporcionality.

38. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, keďže žalobca podaním návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia jeho dôvodnosť osvedčil, súd vyhovel návrhu a nariadil zabezpečovacie opatrenie. Uznesenie, ktorým súd nariadil zabezpečovacie opatrenie doručí sporovým stranám ako aj príslušnému registru, v danom prípade Notárskemu centrálnemu registru záložných práv. Zápis do príslušného registra má deklaratórny charakter, avšak pre vznik záložného práva nepostačuje len vydanie samotného uznesenia, ale je potrebný aj zápis do príslušného registra. V tomto prípade je vznik záložného práva podmienený zápisom do príslušného registra, avšak účinky zápisu sú konštitutívne k poradiu k ostatným záložným právam.

39. O trovách konania v rámci rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. V konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bol žalobca úspešný v celom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

42. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Mestskom súde Bratislava III písomne v potrebnom počte rovnopisov /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) a písm. m) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/. Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak /§ 332 ods. 1 CSP/.