Súd:	Okresný súd Námestovo
Spisová značka:	11P/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5818201679
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 11. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Monika Kurjaková
ECLI:	ECLI:SK:OSNO:2019:5818201679.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, 1/ H. N., Y.. XX.XX.XXXX, 2/ P. N., Y.. X.X.XXXX, 3/ L. N., Y.. XX.X.XXXX, 4/ B. N., Y.. X.X.XXXX, 5/ N.Š. N., Y.. X.X.XXXX, a plnoletý 6/ Z. N., Y.. XX.X.XXXX, deti rodičov: matky - R. N., Y.. XX.X.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., právne zasúpená JUDr. Monikou Pindiakovou, advokátkou so sídlom Trojičné nám. 122, 027 44 Tvrdošín a otca Ľ. N., Y.. XX.X.XXXX, E. V. XXX, XXX XX V., právne zastúpený JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom so sídlom Podbiel 177, 027 42 Podbiel, v konaní o úpravu práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu rodičov, takto

r o z h o d o l :

I. Otec maloletých detí Ľ. N., rod. N., Y.. XX.XX.XXXX
j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého H. N., Y.. XX.XX.XXXX sumou po 90,-Eur mesačne, na výživu maloletého P. N., Y.. XX.XX.XXXX sumou po 90,-Eur mesačne, na maloletého L. N., Y.. XX.XX.XXXX sumou po 110,-Eur mesačne, na maloletého B. N., Y.. XX.XX.XXXX sumou po 110,-Eur mesačne, na maloletého N. N.Š., Y.. XX.XX.XXXX sumou po 120,-Eur mesačne, a to za obdobie od 14.08.2018 do vyhlásenia rozsudku k rukám matky maloletých detí.

II. Otec Ľ. N., B.. N., Y.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu vtedy ešte maloletého Z. N., Y.. XX.XX.XXXX sumou po 160,-Eur mesačne, za obdobie od 14.08.2018 do 25.07.2019 k rukám matky maloletého dieťaťa.

III. Zameškané výživné za obdobie od 14. 08. 2018 do vyhlásenia rozsudku, ktoré vzniklo otcovi na výživnom pre maloletého H., P., L.A., B. A. N. N. vo výške 5603,26,-Eur sa otcovi Ľ. N., B.. N., Y.. XX.XX.XXXX povoľuje splácať v splátkach po 230,- Eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletých detí, s tým že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zameškaného výživného sa stane splatným celé zameškané výživné.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 14. 08. 2018 do 25.07.2019, ktoré vzniklo otcovi na výživnom pre vtedy maloletého Z. N. vo výške 1401,93,-Eur sa otcovi Ľ. N., B.. N., Y.. XX.XX.XXXX povoľuje splácať v splátkach po 120,- Eur mesačne v každom kalendárnom mesiaci k rukám plnoletého dieťaťa Z. N., Y.. XX.XX.XXXX, s tým že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zameškaného výživného sa stane splatným celé zameškané výživné.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.08.2018 matka maloletých detí žiadala, aby súd vydal rozsudok na základe, ktorého maloleté deti N. - H., P., L., B., N. A. Z. budú zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bude povinný prispievať na výživu maloletého H. sumou po 50 Eur mesačne, na výživu maloletého P. sumou po 50 Eur mesačne, na L. sumou po 50 Eur mesačne, na B. sumou po 70 Eur mesačne, na N. sumou po 70 Eur mesačne a na Z. sumou po 100 Eur mesačne, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Na pojednávaní dňa 7.11.2019 matka žiadala otca mal. detí zaviazať na platenie výživného na mal. H. sumou 90,-Eur mesačne, na mal. P. sumou 90,-Eur mesačne, na mal. L. sumou 110,-Eur mesačne, na mal. B. sumou 110,-Eur mesačne, na mal. N. sumou 120,-Eur mesačne od podania návrhu, teda odo dňa 14.8.2019.

2. Pokiaľ išlo o dieťa Z. N., nakoľko tento je študentom 3 ročníka C. a dňa XX.X.XXXX dovŕšil 18 rokov matka žiadala určiť výživné len do dovŕšenia jeho plnoletosti, a to v sume 160,-Eur mesačne od podania jej návrhu.

3. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí má vo vzťahu dlhodobé nezhody a problémy, keďže tento má problém s alkoholom pod vplyvom ktorého je agresívny a fyzicky, tiež že tento slovne napádal nielen ju, ale aj maloletého syna Z., v dôsledku ktorého konania sa aj od 02.06.2018 nachádza vo výkone väzby v trestnej veci nebezpečného vyhrážania. Matka zároveň v podanom návrhu tvrdila, že otec od decembra 2017 na výživu maloletých detí prispieval nepravidelne a len občas kupoval potraviny.

4. V konaní bolo zistené, že na základe návrhu matky, ktorý návrh podala spolu s podaným návrhom na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva rodičov, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo otcovi mal. detí uložené prispievať na výživu na každé z maloletých detí mesačne v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, a to vždy do každého 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod spisovou značkou 11P/38/2018. Predmetné uznesenie tunajšieho súdu č. k. 11P/38/2018-23 zo dňa 11.09.2018 bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 10CoP/10/2019-54 zo dňa 26.03.2019. Rovnako bolo zistené, že na tunajšom súde prebiehalo rozvodové konanie rodičov mal. detí, a to pod sp. zn. 7P/49/2018, v ktorom konaní boli rodičia mal. detí ppl. rozvedený dňa 6.11.2019, a to rozsudkom č.k. 7P/49/2018 - 90 zo dňa 3.4.2019, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/39/2019-135 zo dňa 24.9.2019, pričom mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bolo zaviazaný prispievať na výživu mal. H. sumou 90,-Eur mesačne, na mal. P. sumou 90,-Eur mesačne, na mal. L. sumou 110,-Eur mesačne, na mal. B. sumou 110,-Eur mesačne, na mal. N. sumou 120,-Eur mesačne a na vtedy mal. Z. N. sumou 160,-Eur mesačne.

5. O návrhu matky na úpravu rod. práv a povinností rodičov na čas do rozvodu manželstva v tomto konaní rozhodol súd na pojednávaní dňa 07.11.2019, na ktorom pojednávaní boli vypočutí rodičia maloletých detí, ako aj kolízny opatrovník maloletých detí.

6. Na predmetnom pojednávaní právny zástupca matky zotrval na podanom návrhu z dôvodu, že otec si vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil, zároveň však žiadal, aby výživné bolo určené vo vyššej výške ako pôvodne navrhovali, a to aby toto bolo určené v sumách, ktoré boli priznané v rámci rozvodového konania v konaní pred tunajším súdom pod sp. zn. 7P/49/2018, ktoré výživné bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu Žilina spolu vo výške 680 Eur, a to od podania návrhu teda od 14.08.2018 až do vyhlásenia rozsudku. Právny zástupca zároveň uviedol, že netrvajú na tom, aby bol otec zaviazaný k plateniu výživného spätne od 12/2017, ale len od podania návrhu, a teda od 14.8.2018.

7. Matka maloletých detí na pojednávaní zotrvala vo svojej výpovedi na podanom návrhu v zmysle jeho zmeny prezentovanej na pojednávaní jej právnym zástupcom, pričom ďalej uviedla, že v súčasnosti pracuje ako upratovačka v spoločnosti L. I. W., s.r.o., kde zarobí v čistom sumu 530 eur mesačne. V čase podania návrhu pracovala ako chyžná v E.. Matka vo svojej výpovedi poukazovala na skutočnosť, že maloleté deti majú pokazené zuby, kde ona nemá finančné prostriedky, na to aby vyriešila túto situáciu. Deti majú obedy zabezpečené od 09/2019 v škole, kde musela zaplatiť v 9/2019 za všetky deti na rok 2019 sumu 120 Eur, v školskom roku 2018 však platila za stravu pre deti v škole mesačne spolu sumu 140 Eur , okrem stravy pre maloletého Z., ktorý na obedy nechodil, lebo si stravu brával z domu alebo si ju kupoval. Tiež uviedla, že len desiata pre deti ju vyjde v priemere 7 Eur denne, týždenne aj so sobotou je to suma 50 Eur, pričom deti doma cez týždeň ani neraňajkujú. Deti navštevujú aj mimoškolské

aktivity, s čím sú tiež spojené náklady, kedy im zaplatila v F. sumu po 20 Eur na každé dieťa (P.- futbal, B.- parkour, L.- turistický krúžok). Spolu s deťmi žijú v spoločnej domácnosti ešte aj s jej otcom, ktorý je starobným dôchodcom, a ktorý jej prispieva, tak na domácnosť, ako aj na potreby maloletých detí, platí im cestovné do školy a keď niečo potrebujú tak im to kúpi, napriek tomu, že má len starobný dôchodok v sume 280 Eur mesačne.

8. Otec maloletých detí na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že je zamestnaný ako pomocný robotník v spoločnosti MSTR, kde zarobí v čistom sumu 520 Eur mesačne. Býva na ubytovni, ktorú mu zabezpečuje zamestnávateľ, pričom soboty, nedele nepracuje a domov chodieva málokedy, keďže nemá ku komu. Pokiaľ ide o jeho výdavky, tak tieto pozostávajú z elektriny 12 Eur, plyn 10 Eur, inernet 12 Eur, kredit na telefón 6 eur, cigarty 45 Eur, strava 5 eur obed + raňajky a večere, kedy si kúpi dva rožky a trocha salámy, čo ho stojí okolo 2 Eurá, okrem toho spláca náklady spojené s jeho pobytom vo výkone väzby spolu v sume 70 Eur mesačne. Predtým ako bol zobratý do väzby tak pracoval na píle ako aj C., kde zarábal sumu okolo 900 Eur. Rovnako potvrdil, že v zahraničí (B.) bol zamestnaný 5 rokov, naposledy takto pracoval pred 3 rokmi. Od 08/2018 doteraz deťom prispieval na výživu okrem platenia výživného aj mäsom, palivom, ktoré mali nachystané, kedy drevo bolo zabezpečené na dva roky, pričom deťom dal dve sliepky no matka mu napísala, že si nepraje, aby im mäso ďalej dával.

9. Kolízny opatrovník vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že výšku výživného ponecháva na zváženie súdu, a to vzhľadom na potreby maloletých detí.

10. Súd v danej veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletých detí, ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise a predloženými účastníkmi konania, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/49/2018, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Maloleté deti N.: H., P., L., B., N. a Z., ktorý dosiahol plnoletosti v priebehu konania, a to dňa XX.X.XXXX , pochádzajú z manželstva ich rodičov -R. N., nar. XX.XX.XXXX a L. N., nar. XX.XX.XXXX, ktoré skutočnosti mal súd preukázané z rodných listov maloletých detí (čl. 2-7 spisu). Rodičia maloletých deti boli manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené právoplatne dňa 6.11.2019 rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/49/2018 - 90 zo dňa 3.4.2019, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/39/2019-135 zo dňa 24.9.2019 (čl. 142 spisu). Na čas po rozvode boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bola zaviazaný prispievať na výživu mal. detí - na maloletého H. vo výške 90 Eur mesačne, na maloletého P. vo výške 90 Eur mesačne, na maloletého L. vo výške 110 Eur mesačne, na maloletého B. vo výške 110 Eur mesačne, na maloletého N. vo výške 120 Eur mesačne a na v tej dobe maloletého Z. sumou vo výške 160 Eur mesačne. Mal. H. je v školskom roku 2019/2020 žiakom 2. ročníka ZŠ V., mal. P. žiakom 3. ročníka ZŠ V., mal. L. žiakom 7. ročníka ZŠ V., mal. B. žiakom 8. ročníka ZŠ L., mal. N. žiakom 9. ročníka ZŠ L.. (čl. 87 a čl. 140, 141 spisu). Plnoletý Z. navštevuje 3. ročník C. technickej v Y., učebný odbor tesár. (čl. 114 spisu)

12. Pokiaľ ide o pomery na strane matky maloletých detí, súd mal tak za výpovede matky na pojednávaní dňa 07.11.2019, ako aj z lustrácie v Sociálnej poisťovni z čl. 17 spisu preukázané, že táto v čase podania návrhu, ktorý návrh bol podaný dňa 14.08.2018 pracovala ako chyžná v spoločnosti A., s. r. o., Q.: XX XXX XXX, a to v penzióne W. háj v E., kde jej príjem spolu s daňovým bonusom bol vo výške 800 Eur v hrubom. V dobe od 1.5.2019 do 22.6.2019 bola matka vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie (čl. 132 spisu), pričom zároveň v dobe od 14.5.2019 do 30.6.2019 táto pracovala na Dohodu o vykonaní práce u I. K., so sídlom E. v N. L. ako pomocná sila, kde jej čistá mzda za 5/2019 bola vo výške 62,88 Eur a za mesiac 6/2019 vo výške 89,79 Eur (čl. 132-135 spisu). Od 1.7.2019 do 23.9.2019 u vyššie uvedeného zamestnávateľa matka bola matka zamestnaná na pracovnú zmluvu, kde jej príjem v čistom v mesiaci 7/2019 dosiahol sumu 473,03 Eur (čl. 113 spisu), v mesiaci 8/2019 sumu 483,35 eur a v mesiaci 9/2019 sumu 382,17 eur (čl. 136-139 spisu). Od 24.09.2019 matka maloletých detí pracuje ako upratovačka v spoločnosti L. park W., s. r. o., so sídlom W. 109, a to na dobu neurčitú, kde podľa vlastného vyjadrenie dosahuje príjem 530 eur v čistom (čl. 112 a čl. 143 spisu).
Pokiaľ ide o matkine výdavky na mal. deti tak tieto matka súdu rozpísala vo svojom podaní zo dňa 06.11.2019 (čl. 129 až 131 spisu), ide o výdavky na oblečenie, obuv, vreckové, školské pomôcky, obedy, ZRPŠ, školské aktivity, darčeky, cestovné do školy a k lekárom. Predmetné minimálne mesačné výdavky na deti sa pohybujú od sumy 72 Eur do 110 Eur mesačne (na mal. H. 72,32 eur, na mal. P. -74,32 eur, na mal. L. - 70,65 eur, na mal. B. 104,4 eur , mal. N.- 117,40 eur a na Z. - 109,40 eur + navyše tu by bolo potrebné prirátať aj náklady na zubný strojček)), teda spolu v sume 548,49 Eur , kde v tejto sume ešte

nebola zarátaná strava detí v domácom prostredí, nakoľko matka uvádzala ako výdavkovú položku len stravu, ktorú bolo nevyhnutné pre deti vynaložiť v dobe školského vyučovania v škole, rovnako tam nebola zahrnutá položka v podobe výdajov na kozmetiku a nevyhnutné hygienické potreby pre deti.
Ďalšie matkine výdavky pozostávajú z výdavkov spojených s chodom domácnosti v podobe mesačných výdavkov na internet 15,- , hygiena pre celú domácnosť 20,-, elektrina 58,-, voda a stočné 15,-, hypotéka 260,-, telefón 24,- a náklady na PHM- diesel, strava pre celú rodinu ako uvádzala matka 400,- a z ročných výdavkov na palivo 120,-, domová daň 150,-, poistka na auto 97,-.
V neposlednom rade súd mal z lekárskych správ neurologičky MUDr. Vladárovej predložených matkou preukázané, že v prípade maloletého P., ako aj H. sa jedná o dieťa so zhoršeným zdravotným stavom ohľadne poruchy reči (čl. 122-124 spisu).

13. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, súd mal preukázané, že v čase podania návrhu, a teda dňa 14.08.2018 bol otec vo väzbe, kde sa tento nachádzal od 02.06.2018 do 25.10.2018, a to z dôvodu trestnej veci prečinu nebezpečného vyhrážania voči matke maloletých detí a v tej dobe ešte maloletému Dávidovi, ktoré konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/134/2018. Súdom mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie. Od 12/2018 do 08.06.2019 bol otec zamestnaný u G. W. so sídlom v V., kde tento dosahoval oficiálny priemerný mesačný príjem v čistom vo výške 372,12 Eur, išlo o pílu, kde otec mal pracovať s drevom, opracovanie dreva (čl. 81, 90, 91 spisu).
Následne sa mal otec zamestnať v spoločnosti N., s. r. o., so sídlom F., a to od XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX na Dohodu o vykonaní práce, kedy v mesiaci 07/2019 mal v čistom dosiahnutú mzdu vo výške 125,81 Eur a za mesiac 08/2019 sumu v čistom 125,81 Eur (čl. 92, 93 spisu).
Od 03.09.2019 v uvedenej spoločnosti otec pracuje na pracovnú zmluvu, kde by mal dosahovať mesačnú mzdu vo výške 520 Eur v hrubom. Otec bol prijatý do pracovného pomeru v rámci stavebnej činnosti s miestom výkonu práce J. Bratislava, celá SR (viď čl. 82, 83 spisu).
Vo svojej výpovedi otec uviedol, že zarobí 520 Eur v čistom.
Pokiaľ ide o jeho výdavky, tak tieto majú pozostávať z nasledovných položiek: elektrina 12 Eur, plyn 10 Eur, internet 12 Eur, súdna pohľadávka za výkon väzby 50 Eur v mesačných splátkach, rovnako pohľadávka štátu, ktorú spláca po 20 Eur za väzenie v mesačných splátkach, telefón ako kredit 6 Eur mesačne, cigarety 45 Eur mesačne, strava 5 Eur na obed, raňajky 2 Eur, večere 2 Eur, otec iné nevyhnutné výdavky neuvádzal.
Tiež vo svojej výpovedi tvrdil, že kým pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba zarábal 900 Eur, na píle u pána G. Obrtáča v Liesku tiež zarobil 900 Eur. Na tejto píle sa mu aj lepšie pracovalo, pričom tu sa aj vrátil pracovať potom ako bol prepustený z výkonu väzby. Otec súdu svoje výdavky predložil v listinných dokladoch na čl. 94 - 105 spisu. V neposlednom rade bolo zistené, že otec si dňa 3.10.2018 pozastavil živnosť (čl. 115 spisu).

14. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom a účinnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“) (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. V prejednávanej veci súd rozhodol len o návrhu matky na určenie výživného a nerozhodoval o zverení mal. detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, nakoľko v tomto prípade rozhodoval už v dobe, teda dňa 7.11.2019 kedy bolo manželstvo rodičov mal. detí právoplatne rozvedené , a to dňa 6.11.2019, pričom mal. deti boli právoplatne v čase rozhodovania súdu už zverené do osobnej starostlivosti matky a preto rozhodovanie o tej skutočnosti komu by deti boli zverené na čas do rozvodu považoval za nadbytočné.

20. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd mal po zistení vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu veci za to, že takto určené výživné je primerané tak možnostiam ako aj schopnostiam otca, ktorého možnosti ako aj schopnosti sú podstatne vyššie, ako tento aktuálne deklaruje svojím príjmom, ktorý by mal byť vo výške 520 Eur v hrubom, tak ako by to vyplývalo z otcom predloženej pracovnej zmluvy. K uvedenému záveru súd vedie jednak tá skutočnosť, že otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 7.11.2019 tvrdil, že zarobí 520 Eur v čistom (a nie v hrubom), ako aj skutočnosť, že otec, ktorý je inak vyučený murár (kde toto vyplýva tak z jeho výpovede v rámci rozvodového konania ako aj z predmetu podnikania, ako aj z jeho výpovede na pojednávaní dňa 7.11.2019) v oblasti stavenej činnosti pracuje na území SR minimálne od roku 2017, predtým pracoval v B. kde bol zamestnaný po dobu 5 rokov a kde poberal príjem min. vo výške 1400 až 1500 Eur mesačne. Z vyššie uvedených výdavkov ktoré otec uviedol ako svoje výdavky na pojednávaní vyplýva, že tieto by sa spolu s doteraz plateným výživným vo výške 180 Eur mali pohybovať vo výške 605 eur. Táto suma je nepochybne vyššia ako otcom deklarovaný príjem tak v spol. N. s.r.o. ako aj u G. W.-pílenie dreva vo výške 520 Eur v hrubom, nakoľko jeho čistý príjem by mal potom predstavovať sumu 430,41 eur. Rovnako zaujímavá je aj skutočnosť, že otcov deklarovaný príjem zodpovedá de facto výške minimálnej mzdy na Slovensku na rok 2019. Otec v neposlednom rade tvrdil, že na píle zarobil sumu 900 Eur a nie sumu 520 eur v hrubom, ako by opätovne vyplývalo z potvrdenia ktoré súdu predložil. Všetky tieto skutočnosti súd vedú k záveru, že nielenže otcov skutočne dosahovaný príjem je vyšší ako tento deklaruje, ale aj k záveru, že v jeho možnostiach a schopnostiach je aj tento vyšší príjem dosahovať.
Súd má za to, že je potrebné, aby si otec uvedomil, že nie možné, aby matka vykonávala výhradnú starostlivosť o 6 detí po stránke osobnej starostlivosti a zároveň táto o ne zabezpečovala aj de facto výhradnú starostlivosť po stránke finančnej. Otec je rovnako rodičom mal. detí a preto má povinnosť sa podieľať na ich výžive aj po finančnej stránke, kde u neho ako u povinnej osoby rozhodujú reálne schopnosti a možnosti poskytovať výživné. Potenciálne zárobkové možnosti rodičov nie sú dané len ich subjektívnymi okolnosťami - stránkou fyzickou a psychickou, pôjde najmä o vlohy, náklonnosti, vedomosti, skúsenosti a celkový zdravotný stav, ale aj o niektoré okolnosti objektívneho rázu, ako je výber pracovných príležitostí v určenom mieste. Súd má za to, že nie je možné, aby otec zaujímal také stanovisko, že svojim 6 nezaopatreným a mal. deťom bude prispievať na výživu len v minimálnom zákonnom rozsahu alebo výživným o niečom vyšším, a to len preto lebo deklaruje, že si síce dokáže zabezpečiť príjem, ale len do výšky minimálnej mzdy, obzvlášť za situácie, keď priemerný plat murára na Slovensku sa pohybuje v sume 999 Eur v hrubom (viď platy.sk).
Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že v danom prípade bolo potrebné rozhodnúť o výživnom pre 6 detí!, ktoré všetky sú školopovinné, navyše sa jedná o deti vo veku v ktorom rýchlejšie rastú, vo veku v ktorom sa zvyšujú tak ich nároky nielen na stravu, ale aj na ošatenie, obuv, kultúrne vyžitie a iné . Na všetky tieto skutočnosti by mal otec prihliadať a nie spoliehať sa na to, že o deti sa postará výlučne ich matka po každej stránke a on sa zbaví zodpovednosti tým, že im prispeje minimálnym výživným, dvoma sliepkami a kusom mäsa z teľaťa. Tu súd len poznamenáva, že ak by otec mal svoju vyživovaciu povinnosť plniť aj vlastnou prácou spojenou s chovom domácich zvierat a to za účelom zabezpečenia stravy maloletých detí muselo by to byť pravidelne v istom rozsahu a nie tak ako bolo uvedené vyššie, keď sa navyše jedná o 6 detí.
V neposlednom rade, ak aj otec bol v období od X.X.XXXX do XX.XX.XXXX vo výkone väzby pri určovaní výšky výživného za obdobie od podania návrhu teda od 14.8.2019 do 25.10.2018 súd na túto skutočnosť neprihliadal, nakoľko otec bol vzatý do väzby práve v súvislosti s trestným stíhaním (obvinením vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania matke a mal. Dávidovi a teda nie je namieste,

aby dôsledky jeho nezodpovedného a sankciovateľného konania boli prenesené na mal. deti, keďže túto situáciu si sám privodil, čo inak bolo skonštatované aj v Uznesení Krajského súdu Žilina č.k. 10 coP/10/2019-54 zo dňa 26.3.2019.

21. Matka podala návrh na úpravu rod. práv a povinností dňa 14.8.2018, v tej dobe dieťa Z. N. bolo ešte maloleté, plnoletosť nadobudlo dňa XX.X.XXXX, teda v priebehu tohto konania. Matka však na pojednávaní dňa 7.11.2019 uviedla, že výživné žiada určiť iba od podania návrhu a nie spätne a to aj pokiaľ ide o vtedy mal. Z.. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd určil, že otec je povinný prispievať na výživu Z. sumou vo výške 160 Eur mesačne, a to za obdobie od 14.8.2018 (od podania návrhu) do 25.7.2019 (dosiahnutia plnoletosti) k rukám matky, keďže v tomto období bolo dieťa ešte maloleté. Zameškané výživné, ktoré otcovi za toto obdobie vzniklo vo výške 1401,93 Eur však súd už vzhľadom ku skutočnosti, že rozhodoval v dobe keď bolo dieťa plnoleté uložil otcovi zaplatiť k rukám už plnoletého dieťaťa.
Toto zameškané výživné bolo upravené výrokom IV. rozsudku, pričom jeho výška bola určená ako rozdiel medzi výškou výživného na ktorú bol otec zaviazaný x adekvátny počet mesiacov - výška výživného, ktorú otec reálne zaplatil za príslušné mesiace, s tým, že v tomto prípade pri výpočte bral do úvahy, že otec platil minimálne výživné už od mesiaca 9/2018 (neodkladným opatrením určenú) voči čomu matka ani jej právna zástupkyňa nenamietali (160:31x18=92,90 eur, 160x10=1600 eur, 160:31x25=129,03 eur, 92,9+1600+129,03=1821,93- mal platiť ,30 eur x10=300 eur, 30:31x25=24,19 eur , otec však zaplatil výživné aj v mesiaci 8/2019-180 Eur spolu a v mesiacoch 9 a 10/2019 spolu vo výške 200 Eur, preto súd započítal na zameškané výživné z týchto období na Z. sumu 30 eur z 8/2019 a aj z mesiacov 9 a 10/2019 sumy po 33 Eur äzaokrúhlene), čo potom predstavuje 300+24,19+96=420,19 Eur (zaokrúhlene suma 420 Eur), kde potom 1821,93 -420=1401,93 Eur vzniklo ako zameškané výživné.

22. Nakoľko však súd nerozhodol o výživnom pre už plnoleté dieťa za obdobie od XX.X.XXXX do 6.11.2019 (do ppl. rozsudku o rozvode rodičov) a to z dôvodu, že v ďalšom už pôjde o návrhové konanie v ktorom bude na pokračovanie potrebný súhlas už plnoletého dieťaťa, súd vylúčil konanie o tomto návrhu na samostatné konanie.

23. Pokiaľ ide o zameškané výživné, ktoré vzniklo otcovi na výživnom pre ostatné mal. deti vo výške 5603,26 eur jeho výška bola rovnako určená ako rozdiel medzi výškou výživného na ktorú bol otec zaviazaný x adekvátny počet mesiacov - výška výživného, ktorú otec reálne zaplatil za príslušné mesiace, kde súd pri výpočte vychádzal z rovnakého vzorca ako bolo uvedené vyššie, s tým, že v tomto prípade pri výpočte bral do úvahy, že otec platil minimálne výživné už od mesiaca 9/2018 (určenú neodkladným opatrením) voči čomu matka ani jej právna zástupkyňa nenamietali. (otec zaplatil výživné spolu vo výške 150 Eur (30Eur ako minimálne výživné x 5 detí lebo Z. bol už zohľadnený vyššie)14 mesiacov (od 9/2018 do začiatku 11/2019) po 150 eur =2100 Eur zaplatil ako minimálne výživné. Sumu 7703,26 Eur , teda to čo mal platiť, nakoľko bol zaviazaný platiť od 14.8.2019 sumu spolu 520 Eur do vyhlásenia rozsudku , potom 7703,26 Eur - 2100 eur = 5603,26 Eur vznikla ako suma na zameškané výživné na 5 detí spolu.

24. Vzhľadom k výške zameškaného výživného súd umožnil otcovi splácať zameškané výživné v oboch prípadoch v tam určených splátkach jednak k rukám matky mal. detí ako aj k rukám už plnoletého dieťaťa, s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zameškaného výživného sa stane splatným celé zameškané výživné.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, ţe právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).
Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať
a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
b) prikázaním pohľadávky
c) predajom hnuteľných vecí,

d) predajom cenných papierov,
e) predajom nehnuteľnosti,
f) predajom podniku,
g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.