

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/177/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019204609  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 11. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:0019204609.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Marianny Hraboveckej vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. Š. nar. X.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce dieťa rodičov PaedDr. U. Š. P., PhD. nar. X.X.XXXX trvale bytom S. č. XX zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o. so sídlom v Michalovciach na Štefánikovej ul. č. 8 a J. Š., nar. X.X.XXXX trvale bytom S. č. XX zastúpeného JUDr. Jánom Kizivatom advokátom so sídlom v Michalovciach na ul. Kpt. Nálepku č. 8 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce z 4.7.2019 č.k. 15P/126/2019-25 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o zverení mal. O. do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

M e n í uznesenie vo výroku o úprave styku otca s maloletým tak, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode upravuje styk otca s mal. O. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú párnú sobotu a nedeľu vždy v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa v čase určenom pre začiatok styku pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste jej bydliska a otec je povinný v čase určenom pre koniec styku odovzdať dieťa matke na rovnakom mieste.

U k l a d á rodičom dieťaťa PaeDr. U. Š. P., PhD. a J. Š. p o v i n n o s ť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce po dobu troch mesiacov.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril mal. O. Š. do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. O. každú 1. a 3. sobotu v mesiaci a každú 2. stredu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky v Obchodnom centre Idea v interiérovom ihrisku Káčerovo Jána Hollého 180/62 v Michalovciach do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu.

2. V odôvodnení uviedol, že matka sa návrhom podaným 28.6.2019 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, a to zverenia mal. O. do jej osobnej starostlivosti, uloženia povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého 350,- € mesačne a úpravy styku otca s maloletým po vzájomnej dohode s matkou s tým, že stretnutie sa môže uskutočniť iba za jej prítomnosti. Elektronickým podaním došlým súdu 3.7.2019 upravila petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žiadala, aby súd zveril maloletého O. do jej osobnej starostlivosti do rozhodnutia vo veci samej a zároveň upravil

styk otca s mal. O. každú 1. a 3. sobotu v mesiaci a každú 2. stredu v mesiaci od 16.00 hod. do 18.00 hod. za jej prítomnosti v Obchodnom centre Idea v interiérovom ihrisku Káčerovo Jána Hollého 180/62 v Michalovciach. Návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého sú manželia, avšak z dôvodu pretrvávajúcich narušených manželských vzťahov viac ako 2 roky podala návrh 11.6.2019 na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu. Potom, čo túto skutočnosť otcovi oznámila 29.5.2019, sa konflikt medzi nimi viac vyostril a došlo k intenzívnym hádkam. Z obavy o zdravie a psychický vývoj mal. syna dospela k rozhodnutiu, že sa odsťahuje k svojim rodičom. Toto otcovi oznámila a ten ju následne v ten istý večer 27.6.2019 navštívil spolu s policajnou hliadkou, ktorej oznámil, že mu uniesla syna. Uviedla, že mal. O. sa narodil s vrodenou srdcovou vadou a absolvoval niekoľkohodinový operačný zákrok v Kardiologickom centre v Bratislave. Nakoľko počas celej doby hospitalizácie bola s dieťaťom výhradne ona, bola lekármi zaškolená ako sa má o neho starať. Otec nebol nikdy zainteresovaný do týchto aktivít a nemá ani žiadne skúsenosti, naopak nedokáže sa o neho sám bez jej asistencie postarať. Otec tiež nerešpektoval nariadenie lekárov o zvýšenej a intenzívnej starostlivosti mal. O.. Na podporu tohto tvrdenia uviedla, že už v minulosti, keď v rámci zvyšovania kvalifikácie v práci viackrát absolvovala cestu mimo miesta bydliska, o maloletého syna sa v tom čase museli starať jej rodičia. Ďalej uviedla, že keď otcovi oznámila rozhodnutie rozvieť sa, ten jej oznámil, že mal. O. unesie niekam do zahraničia. Aj napriek tomu, že to bolo povedané pri hádke, bolo by z jej strany ľahkovážne, ak by z tohto jeho vyjadrenia nemala obavy, a to vzhľadom k labilnému zdraviu maloletého. Z uvedených dôvodov má vážne obavy, že psychický vývoj a zdravie ich maloletého syna by mohlo byť do rozhodnutia o rozvode vážne ohrozené. Podotkla, že syna vychováva a stará sa o neho od jeho narodenia prevažne sama, pričom jej pomáhajú jej rodičia. Do škôlky v Michalovciach ho vozí a vyzdvihuje ona, občas, keď je v práci, robia tak jej rodičia. Pracovný čas otca mu nedovoľuje syna odvieť a priviesť zo škôlky. Ani citový vzťah otca k maloletému nie je príliš intenzívny. Nemá žiadne výhrady voči tomu, aby sa syn stretával s vlastným otcom, keďže si uvedomuje potrebu ich vzájomnej citovej väzby, avšak vzhľadom na uvádzané dôvody navrhuje, aby sa stretávanie uskutočnilo po vzájomnej dohode iba za jej prítomnosti. Z dôvodu, že otec svojím konaním ohrozuje výchovu a zdravý psychický a fyzický vývin maloletého, opakovane nie je ochotný sa dohodnúť o stretávaní s maloletým, žiada, aby súd neodkladným opatrením dočasne upravil ich pomery.

3. Konajúci súd z obsahu spisu Okresného súdu Michalovce 23P/115/2019 zistil, že matka podala 11.6.2019 návrh na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. O. na čas po rozvode. Z potvrdenia OR PZ Michalovce, Odboru poriadkovej polície z 27.6.2019 zistil, že matka oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z oznámenia okrem iného vyplýva, že otec maloletého sa mal matke vyhrážať, že jej unesie syna do zahraničia na také miesto, aby ho nikdy nenašla a že urobí všetko preto, aby svojho syna už nevidela. Nadával matke a po odsťahovaní k rodičom 27.6.2019 hneď volal policajtov. Svojím správaním v nej vyvoláva obavy o seba, svoj život a taktiež svojho syna. Z lekárskej správy MUDr. U.K. D. pediatrickej kardiologičky Národného ústavu srdcových a cievnych chorôb v Bratislave z 27.9.2018 zistil, že maloletý je v stave po operačnej korekcii 7.1.2015 s diagnózou defekt komorového septa - perimembránozny, doporučené sledovanie kardiológom a normálna životospráva. Konajúci súd právne posúdil vec podľa § 325 ods. 1 CSP, § 367 ods. 1 CMP a uzavrel, že vzhľadom k tomu, že konanie vo veci rozvodu manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nie je právoplatne skončené a matka vzhľadom na terajšie správanie sa otca má naliehavý právny záujem na zverení mal. dieťaťa do svojej starostlivosti, v záujme zachovania psychického a duševného zdravia maloletého, zveril ho do osobnej starostlivosti matky do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Zároveň upravil aj styk otca s maloletým tak, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým v súlade s návrhom matky, teda za jej prítomnosti, nakoľko matka má vážne obavy, aby otec maloleté dieťa neunesol do zahraničia, keďže sa jej takto vyhrážal, čo je uvedené aj v jej oznámení na OO PZ Michalovce o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu dňa 27.6.2019.

4. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec a navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a na čas do rozvodu manželstva nariadil matke odovzdať mal. O. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať tak, že maloletý bude v osobnej starostlivosti matky od nedele 18.00 hod. párneho kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa a v osobnej starostlivosti otca od nedele od 18.00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do nedele do 18.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa. Maloletého O. odovzdá ten ktorý z rodičov druhému rodičovi, ktorý bude vykonávať starostlivosť v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča, ktorý bude vykonávať starostlivosť o mal. O. Š.. Výživné

počas trvania striedavej starostlivosti neurčuje. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznáva. Eventuálne navrhuje, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti s tým, že bude mal. O. zastupovať a spravovať jeho majetok, matku zaviazá prispievať na výživu maloletého 50,- € mesačne, ktoré bude povinná prispievať k jeho rukám vždy do 15. toho ktorého mesiaca vopred a upraví styk matky s maloletým každý párny kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň vždy v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti otca s tým, že maloletého prevezme v určenom čase pred bydliskom otca a na tom istom mieste mal. O. otcovi odovzdá. Otec je povinný mal. O. na styk riadne pripraviť, matke v stanovenom čase a mieste maloletého odovzdať a po ukončení styku je povinný v určenom čase a mieste maloletého prevziať od matky. Žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

5. Tvrdenia matky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nepravdivé, účelové a zavádzajúce. Má za to, že až do polovice mája 2019 okrem bežných problémov v manželstve iné vzťahové problémy nemali. Aj v letnom období roku 2018 boli s maloletým synom na spoločnej letnej dovolenke. Podľa jeho názoru k vážnej roztržke medzi rodičmi došlo v polovici mája 2019, kedy odmietol rešpektovať rozhodnutia manželky o riešení spoločných vecí rodiny, ktoré si presadzuje bez ohľadu na jeho názor, a to vo všetkých oblastiach v súvislosti s manželským životom vrátane starostlivosti o maloletého. Od tohto obdobia vnímal zmenu správania sa manželky voči nemu, čo vyústilo do jej odchodu s maloletým zo spoločnej domácnosti 27.6.2019, o ktorej skutočnosti sa dozvedel až z jej sms správ. Keďže po návrate z práce zistil, že v rodinnom dom, kde bývali, boli vypratane veci mal. O. a chladnička, snažil sa kontaktovať manželku, a to aj z obavy o zdravie maloletého, ktorý bol v tom čase chorý. Keďže mu matka neumožnila kontakt so synom a zo spoločnej domácnosti odišla bez dohody, podal na OO PZ v Strážskom 27.6.2019 oznámenie, že matka uniesla syna. V tejto súvislosti považuje za potrebné uviesť, že matka má údajne zdravotné problémy je liečená v psychiatrickej ambulancii MUDr. E. E. v Michalovciach a sú jej predpisované lieky. To bolo ďalším dôvodom, prečo kontaktoval príslušné oddelenie policajného zboru. Potom, čo ho hliadka PZ ubezpečila, že mal. O. je s matkou a je v poriadku, odišiel do miesta svojho trvalého bydliska. Požiadaj aj o intervenciu príslušný orgán starostlivosti o dieťa ÚPSVaR Michalovce. 3.7.2019 podal na Okresný súd Michalovce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je vedený pod sp.zn. 23P/125/2019. Popiera tvrdenie matky, že mu nebráni v styku s dieťaťom a má záujem, aby sa s maloletým synom stretával s poukazom na to, že mu odpojila dodávku vody, ako aj elektriny v rodinnom dome, kde býva. Odmietla mu umožniť styk s dieťaťom od 27.6. do 10.7.2019 a urobila tak až po doručení napadnutého uznesenia. Uvedené dosvedčuje aj prepis sms správ, ktoré prikladá. Nepopiera, že matka bola s maloletým hospitalizovaná v Národnom ústave srdcovocievnych chorôb v Bratislave, čo považoval za úplne normálne a prirodzené, keďže v tom čase bol mal. O. novorodencom. Taktiež považoval za normálne, keď počas rodičovskej dovolenky starostlivosť o maloletého zabezpečovala matka. Nie je však pravdivé jej tvrdenie, že sa nepodieľal na starostlivosti o syna a že nevedel zabezpečiť starostlivosť o dieťa, nakoľko sa pravidelne spolu s matkou zúčastňoval kontrol v Kardiocentre v Bratislave, ktorá posledná sa uskutočnila 27.9.2018. MUDr. D. pediatrika kardiologička konštatovala, že zdravotný stav mal. O. je stabilizovaný a nie je nutné, aby sa podroboval ďalším vyšetreniam v Kardiocentre Bratislava. Zdravotný stav maloletého teda v súčasnej dobe nie je taký komplikovaný, aby si vyžadoval výlučnú starostlivosť matky. Zároveň odmieta jej tvrdenie, žeby sa podrobila nejakému špeciálnemu vzdelávaniu v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, keďže zdravotný stav maloletého je stabilizovaný a má normálnu životosprávu, pričom navštevuje riadnu materskú školu spolu s ostatnými deťmi, k čomu prikladá ako dôkaz potvrdenie z 11.7.2019 vydaný ošetrojúcou detskou lekárkou MUDr. U. F.. Tvrdenia matky, že jej mal. O. unesie do zahraničia sú vymyslené a matka ich žiadnym spôsobom nepreukázala. Nemá žiadnych príbuzných v zahraničí ani žiadne iné vzťahy, ktoré by mu umožňovali v zahraničí zotrvať. Nepopiera, že vzhľadom na svoju pracovnú dobu nemá možnosť dieťa vozit' a vyzdvihovať z materskej školy, avšak každý deň zabezpečoval jeho dopravu od starých rodičov do miesta trvalého bydliska. O maloletého sa po dovŕšení 2 rokov staral rovnako ako matka, a to aj počas sobôt a nedeľ, keď matka bola v práci. K uvedenému predkladá čestné prehlásenia susedov Z. F., Mgr. V. F. a Mgr. E. F.. Vyjadril názor, že matka neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, pričom súd uveril jej jednostranným, nepravdivým a účelovým tvrdeniam. Takéto rozhodnutie súdu za stavu, kedy maloletý dovŕši vek 5 rokov a bol až do odchodu matky v dennom styku s oboma rodičmi, nezodpovedá zásade vyplývajúcej z článku 5 Zákona o rodine, pretože mu bez vážnych dôvodov znemožňuje potrebný kontakt s maloletým synom. Zároveň nebola splnená ani zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nebola osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov rešpektujú najlepší záujem mal. dieťaťa. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie odvolacieho súdu 7CoP/65/2018. K odvolaniu

pripojil úradný záznam spísaný na ÚPSVaR Michalovce 1.7.2019, sms komunikáciu, uvádzané čestné prehlásenia a fotografie.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že získaval informácie o situácii v rodine od otca aj matky dieťaťa, pričom bolo zistené, že matka opustila spoločnú domácnosť 27.6.2019 a odsťahovala sa do rodinného domu svojich rodičov v H.. Otec ostal bývať v rodinnom dome v obci S.Ď., ktorý rodina obývala pred odchodom matky a maloletého. Šetrením bolo zistené, že otec aj matka majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie potrieb maloletého a je v ich schopnostiach a možnostiach zabezpečovať starostlivosť o dieťa aj do budúcnosti. Zároveň bolo zistené, že matka umožňuje styk otca s maloletým v súlade s vydaným neodkladným opatrením. Pred jeho nariadením mu osobný kontakt neumožňovala nakoľko maloletý bol chorý a matka tiež vyjadrila obavu, že otec maloletého unesie do zahraničia. Otec uviedol, že nemá záujem vycestovať do zahraničia, nakoľko vykonáva prácu vojaka a bolo by to považované za trestný čin dezertácie, následne by prišiel o výsluhový dôchodok. V čase šetrenia v domácnosti matky bol vykonaný pohovor aj s mal. O., ktorý uviedol, že sa mu dobre býva s mamkou a chcel by ostať bývať s mamkou. Ohľadne otca uviedol, že sa s otcom stretol v zábavnom centre Káčerovo, kde sa v spoločnosti otca cítil dobre. Z výpovede maloletého vyplynulo, že by chcel s otcom chodiť do domčeka kde bývali, ale spať by chcel s mamkou. Do domčeka by išiel s otcom aj bez mamky. Kolízny opatrovník šetrením zistil, že matka aj otec majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie potrieb maloletého, avšak vzhľadom na zistené skutočnosti kedy mal. O. sám prejavil záujem zotrvať v domácnosti matky s prihliadnutím aj na nízky vek maloletého zastáva názor, že je v záujme maloletého, aby zotrval toho času v domácnosti matky. Zároveň vychádzajúc zo zistení, že matka začala umožňovať otcovi styk s dieťaťom až po vydaní neodkladného opatrenia a sama sms správou otcovi uviedla, že mu umožní styk až vtedy, keď o tom rozhodne súd, je toho názoru, aby bol styk otca s mal. O. upravený neodkladným opatrením. Navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

7. Matka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Zotráva na všetkých svojich tvrdeniach uvedených v návrhu a práve tvrdenia otca v odvolaní sú zavádzajúce. Podotýka, že aj v roku 2018 boli na týždňovej dovolenke v Chorvátsku, na ktorej sa zúčastnila aj jej matka D. P., ktorá bola medzi nimi akýmsi nárazníkom, aby aspoň na dovolenke nejako vydržali. Otec klame, že nemá v zahraničí nijakých príbuzných. Má tam krstnú matku, sestru svojej matky, bratrancov a sesternice v Českej republike a vo Veľkej Británii, kde má tiež strýka, a preto boli jeho vyhrážky, že jej unesie syna do zahraničia opodstatnené. Podotýka, že styk otcovi neumožňovala počas ochorenia mal. O., avšak v kontakte so synom bol, keďže ho videl na balkóne a spolu sa aj rozprávali. Aj napriek tomu, že syna videl, opakovane volal hliadku polície a robil jej hanbu, čím poškodil jej povesť. Dokonca privolal policajnú hliadku 29.6.2019 o 21.50 hod. v noci, keď dieťa spí. Od 29.5.2019 do 26.6.2019 sa snažila s otcom dieťaťa uzavrieť dohodu, on však všetky jej snahy blokoval, odmietal sa dohodnúť, stále navrhoval iné verzie dohody, ktoré napokon sám negoval. Nechcel sa dohodnúť ani o vyporiadaní BSM. K jeho vyjadreniu, že je liečená na psychiatrickej ambulancii MUDr. E. uvádza, že toto tvrdenie je nepravdivé, nepotrebuje žiadnu psychiatrickú liečbu, pričom o tejto skutočnosti je možné sa presvedčiť v záznamoch zdravotnej poisťovne. Ako policajtku jej pri vstupných previerkach robili aj psychologické, intelligenčné a osobnostné testy, ktoré nevykazovali nijakú psychickú labilitu. Dodávky elektrickej energie a vody dočasne pozastavila, nakoľko všetky účty platí ona, pričom otec neprispieval na chod domácnosti ani na starostlivosť o syna v dostatočnom rozsahu. Dodávky pozastavila aj z dôvodu, aby v čase jej neprítomnosti nedošlo k skratu alebo poruche, nakoľko v kúpeľni preteká voda zo sprchovacieho kúta, na čo manžela upozorňovala opakovane, avšak do dnešného dňa nemal záujem pričiniť sa o technický chod ich domácnosti. Nepovažuje ani za vhodné, aby sa dieťa zdržiavalo v byte rodičov otca, ktorý je stále prehriaty, zateká tam voda a vytvárajú sa plesne na stenách. Byt nie je dostatočne veľký pre 5 ľudí. Okrem toho otec extrémne chrápe a taktiež chrápe aj jeho otec a matka. Navyše otcova matka trpí psychickou poruchou, čo sama priznala v sms správach, pričom užíva množstvo liekov, medzi nimi Serlift a Duloxetin, ktoré sa používajú na liečbu psychických porúch. V minulosti spomínala MUDr. Y., u ktorej sa pravdepodobne lieči, nakoľko tam posielala aj svojho syna Z. Š., ktorého tam posielala aj jeho obvodná lekárka, keďže sa u neho prejavujú príznaky pravdepodobne schizoafektívnej poruchy. Z. Š. už minimálne dva roky odmieta ísť na vyšetrenie a liečiť sa, pričom rodičov stresuje výrokmi, že sa tam stane nejaká tragédia. Rovnako otec maloletého v júni 2019, keď sa vrátil z Prešova vyzeral ako keby užil nejaké drogy, prehnane sa smial a keď sa ho pýtala, čo mu je, povedal jej, že bol u psychiatria a berie nejaké lieky a že keby vedel ako mu mohlo byť dobre, tak by ich už bral skôr. Otec 6.7.2019 priviezol svojich rodičov pred dom na C. X v H., stál tam na chodníku a pozeral sa ako jeho matka sa

snaží rozbiť vchodové dvere domu, do ktorých búchala päťami, kopala, snažila sa vytrhnúť kľučku, rozbiť dvere a svetlík a chcela ich rozbiť pomocou kladiva, v čom jej zabránili privolané hliadky polície. Robila to z dôvodu, že sa snažila uniesť mal. O. do Prešova, čo tiež vykrikovala pred dverami. Otec sa tomuto konaniu prizeral a nijakým spôsobom nezasiahol. O uvedenom skutku je vedené priestupkové konanie na OO PZ Strážske. K zdravotnému stavu mal. O. chce uviesť, že jeho stav je vzhľadom na vrodenú srdcovú vadu stabilizovaný, no aj napriek tomu je potrebné obzvlášť dbať na ochorenia, ktoré prekoná a na hygienu, čo otec vôbec nerešpektuje. Podotýka, že otec zabezpečoval odvoz syna zo škôlky, ale nie každodenne. Pokiaľ ide o uspávanie, posledné tri mesiace sa striedali jeden večer on a jeden večer ona. O syna sa staral počas soboty alebo nedele, keď mala službu, avšak v noci nie, pretože nočné služby mala len tri mesiace po nástupe z rodičovskej dovolenky. Otec nevie variť, prať, žehliť a vykonávať domáce práce pri starostlivosti o dieťa. Navyše je závislý na internete a internetových hrách, čím poskytuje svojmu synovi veľmi nevhodný príklad. Čestné vyhlásenia susedov, ktoré otec predložil, považuje za účelové, navyše sú všetky štylisticky rovnaké, teda je jasné, že ich napísal jeden človek, a ostatní to len opakovane použili a podpísali. Susedia ho síce videli, ako vozí syna na aute a dáva na neho pozor na dvore, ale nemajú žiadne skutočné vedomosti, ako to bolo v ich domácnosti, kde nikdy neboli a nenavštevovali ich. Pokiaľ ide o jej subjektívny názor, že mal. O. nemá vytvorený príliš intenzívny citový vzťah k otcovi, je to na základe toho, že postrehla, že maloletý sa otca bojí, odkedy bývajú u jej rodičov na otca sa vôbec nepýta, ak ho spomína, tak len v súvislosti s tým, čo mu otec kúpil a čo mu sľúbil kúpiť, čo dosvedčuje, že otec si ho kupoval hračkami. Napokon nie je zrejme, na čo chce otec poukázať fotkami, ktoré urobil v interiéri Káčerova. To len dosvedčuje, že mu styk s dieťaťom umožňuje. Poukázala na ustanovenie § 24 ods. 4 Zákona o rodine a vyjadrila názor, že v ich rodine nie sú splnené podmienky na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko komunikácia medzi ňou a otcom dieťaťa nie je na primeranej úrovni a pokiaľ rodičia spolu nevedia komunikovať, je nepredstaviteľné, aby v tejto rodine fungovala striedavá starostlivosť, keďže takto založené výchovné prostredie by nebolo stabilné a v záujme mal. dieťaťa, keď sa nevedia dohodnúť na zásadných otázkach súvisiacich s osobnou starostlivosťou o dieťa. Navyše otec nedokázal komunikovať vzájomne ani počas trvania ich manželstva a nedokáže to ani teraz v čase konania o ich rozvode. K vyjadreniu pripojila zápisnicu o trestnom oznámení zo 7.7.2019, potvrdenie o podaní oznámenia vo veci podozrenia z trestného činu zo 7.7.2019, zápisnicu o trestnom oznámení zo 7.7.2019, ambulantné nálezy z infektologickej ambulancie z 3.7.2019 a 8.7.2019, záznam o podaní oznámenia o priestupkoch z 6.7.2019, sms komunikáciu.

8. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že ho nepovažuje za správne a už vôbec nie za sledujúce prvoradý záujem ich maloletého dieťaťa, pričom ho považuje za vnútorne protichodné, keď na jednej strane kolízny opatrovník poukazuje na vek maloletého, avšak hneď následne navrhuje rešpektovať jeho názor, i keď podľa vôle maloletého by sa chcel s otcom stretávať aj dlhšie ako podľa nariadeného neodkladného opatrenia, paradoxne navrhuje napadnuté uznesenie potvrdiť. K zisťovaniu názoru maloletého len podotýka, že bol zisťovaný takmer po mesiaci od ich vzájomného odlúčenia, a preto je prirodzené, že sa vo veku piatich rokov vyjadril tak, ako sa vyjadril.

9. Otec zároveň podal vyjadrenie k vyjadreniu matky k jeho odvolaniu, v ktorom opätovne vyvracia tvrdenia matky, ktoré zároveň označuje za klamlivé a zavádzajúce a tieto nahrádza vlastnými tvrdeniami, pričom z tohto vyjadrenia sú relevantné len predložené listinné dôkazy, keďže ide o opakované vyvracanie argumentov matky protitvrdením, a to lekárska správa o jeho ošetrení zo 14.10.2018, rozpis čerpania dovoleniek profesionálnych vojakov za rok 2018, potvrdenie o ošetrovaní člena rodiny v roku 2018, ktorými sa snaží preukázať, že v čase spolužitia s matkou maloletých detí zabezpečoval starostlivosť o maloletého.

10. Rovnako matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca polemizuje s vyjadrením kolízneho opatrovníka, avšak stotožňuje sa s jeho návrhom, aby odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie, keďže takéto opatrenie je v záujme maloletého, týmto v konečnom dôsledku zaujíma stanovisko k vyjadreniu otca k vyjadreniu kolízneho opatrovníka, a pokiaľ ide o vyjadrenie otca k jej vyjadreniu, opäť označuje tvrdenia otca za nepravdivé a účelové a svoje vyjadrenia za pravdivé, podrobne popisuje rôzne udalosti zo života počas ich spolužitia o tom, ako sa otec nebol ochotný postarať o dieťa a podobne ešte z roku 2018, OČR otca považuje za účelové a podobne. K vyjadreniu predkladá výpis z Katastra nehnuteľností, fotografie z Facebookového účtu, výpisy z internetbankingu, sms komunikáciu, potvrdenie o tom, že nie je liečená na ambulancii MUDr. E. E., fotografie z registra firiem Y. R..

11. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k vyjadreniu otca uviedol, že v rámci vykonávania funkcie kolízneho opatrovníka vstupujú do rodiny, pracujú s rodinou maloletého a vždy uplatňujú procesné práva dieťaťa v konaní pred súdom. Ich vyjadrenia vždy vychádzali z objektívneho zisťovania pomerov dieťaťa a boli riadne zdôvodnené. V súlade s Dohovorom o právach dieťaťa je pre nich záujem dieťaťa prvoradým hľadiskom pri postupoch týkajúcich sa maloletých detí. Počas práce s rodinou kolízny opatrovník zastupuje maloleté dieťa nestranne a objektívne. Z ich strany bolo obom rodičom poskytnuté sociálne poradenstvo, kedy boli obaja rodičia vedení k tomu, aby sa snažili na styku dohodnúť, avšak ak dohoda nie je možná, je možné upraviť styk len prostredníctvom súdu. Zároveň poukázal na to, že 8.10.2019 je na Okresnom súde Michalovce vytyčený termín pojednávania vo veci rozvodu a úpravy rodičovských práv a povinností pod č.k. 23P 115/2019.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

17. Podľa § 362 vety druhej CMP odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP a dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v naliehavosti potreby neodkladnej úpravy pomerov danej záujmom maloletého dieťaťa, ktorému v dôsledku zjavného nezvládnutia ukončenia partnerského vzťahu rodičov hrozí nebezpečenstvo nestability výchovného prostredia, ako i porušovanie jeho práva na starostlivosť oboch rodičov, keďže rodičia sa nevedia dohodnúť na realizácii ich rodičovských práv a povinností. Z podaní oboch rodičov vyplýva, že vzťahy medzi nimi sú výrazne narušené a konfliktné, odlišne hodnotia rovnaké situácie, vzájomne sa obviňujú, do vzájomného konfliktu zatrahujú i ďalšie príbuzenstvo, pričom napätie medzi nimi eskaluje do podávania trestných oznámení, priestupkových oznámení, podávania ďalších neodkladných opatrení, prípadne i privolávaniu asistencie policajného zboru.

19. Odvolací súd v prvom rade považuje za potrebné zdôrazniť, že zmyslom a účelom neodkladného opatrenia je rýchla (bezodkladná) a účinná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci, pričom nepredstavuje samo o sebe výsledok procesu, v priebehu ktorého by súd zvažoval, aké dôkazy vykoná a ako bude vykonané dôkazy hodnotiť a aké skutkové zistenia z nich vyvodí, preto sú jediným relevantným podkladom pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia údaje a informácie obsiahnuté v spise, predovšetkým v návrhu a listinách predložených navrhovateľom, prípadne inými účastníkmi konania. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia súdu do pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom v konaniach starostlivosti súdu o maloleté dieťa súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností.

20. Odvolací súd vyhodnotiac argumenty oboch rodičov, ako aj zástupcu maloletého dieťaťa - kolízneho opatrovníka, dospel k presvedčeniu, že v prejednávanej veci je nevyhnutná ingerencia súdu do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia, a to dočasným zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky, predovšetkým s prihliadnutím na vek dieťaťa, ktoré len v októbri tohto roku dovŕšilo 5 rokov veku, pre ktorý je charakteristická fyzická aj psychická naviazanosť na matku a nemožno

predpokladať (bez vykonania náležitého dokazovania), že by dieťa v tomto veku zvládlo striedavú osobnú starostlivosť oboch rodičov podľa predstáv otca, ako aj s poukazom na zistený názor dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka, ktorý odvolací súd považoval za autentický, keďže v čase jeho zisťovania bolo odlúčenie otca a dieťaťa len krátkodobé, ktoré nemohlo narušiť citovú väzbu dieťaťa k otcovi, pokiaľ bola vytvorená, i keď otec v odvolacom konaní prezentuje názor opačný. V tejto súvislosti odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie je opatrením len dočasným a zásadne sa ním neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, v ktorom súd po náležitom dokazovaní vyhodnotí, aká forma osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je najvhodnejšia a v súlade so záujmami dieťaťa. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku o zverení mal. O. do osobnej starostlivosti matky ako vecne správne potvrdil.

21. Odvolací súd sa však nestotožnil s rozsahom styku otca s maloletým dieťaťom upraveným napadnutým uznesením súdu prvej inštancie, ktorý výrazným spôsobom obmedzuje rodičovské práva otca, ako aj právo dieťaťa na starostlivosť poskytovanú oboma rodičmi a pravidelný a čo možno najširší kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti. Matka neosvedčila potrebu obmedzenia styku otca s dieťaťom jej prítomnosťou ani miestom realizácie styku v súlade s jej návrhom, nakoľko matkou prezentovaná hrozba údajného únosu dieťaťa otcom do zahraničia sa nejaví byť reálna vzhľadom na výkon povolania otca ako profesionálneho vojaka, pričom sama matka pripúšťa, že uvedené vyjadrenia otec prezentoval v rámci hádky, ďalej takáto potreba obmedzenia styku nevyplýva ani zo zdravotného stavu dieťaťa, nakoľko zo správy ošetrujúcej lekárky vyplýva, že dieťa má normálnu životosprávu a neboli preukázané hodnoverným spôsobom aspoň v rozsahu osvedčenia okolnosti, že by otec nebol spôsobilý zabezpečovať starostlivosť o dieťa bez prítomnosti matky. Odvolací súd s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa a po zohľadnení samotného názoru dieťaťa a jeho želania upravil styk v rozsahu nevyhnutnom pre rozvíjanie a prehľbovanie citových väzieb medzi dieťaťom a otcom každú páru sobotu a nedeľu vždy v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16.00 hod. do 18.00 hod. (bez prítomnosti matky), ktorú úpravu považoval za dostatočnú do času, kým nebude možné na základe riadne vykonaného dokazovania dospieť k záveru o najvhodnejšej forme zabezpečovania starostlivosti o dieťa a prípadného styku dieťaťa s rodičom, ktorému nebude zverené do osobnej starostlivosti.

22. Odvolací súd vzhľadom na pretrvávajúci konflikt medzi rodičmi, nedostatok ich kooperácie a komunikácie vo vzťahu k zabezpečovaniu potrieb ich maloletého dieťaťa v súlade s jeho najlepším záujmom, ktorého neriešenie (neodstránenie) môže byť hrozbou pre jeho ďalší zdravý psychický a fyzický vývoj i popretím jeho práv vyplývajúcich z Dohovoru o právach dieťaťa, predovšetkým jeho práva na starostlivosť oboch rodičov, z úradnej povinnosti nariadil obom rodičom povinnosť bezodkladne sa podrobiť odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce po dobu 3 mesiacov. Jeho účelom je odstránenie komunikačných problémov medzi nimi vyplývajúcich z ich výrazne negatívneho vzťahu zrejme manifestovaného aj pred maloletým dieťaťom, pričom nedostatok primeranej komunikácie medzi rodičmi a ich kooperácie vo vzťahu k zabezpečovaniu starostlivosti o dieťa rezonuje vo všetkých podaniach rodičov a z uvedeného dôvodu je nevyhnutné bezodkladne vykonať opatrenia na odstránenie týchto negatívnych vplyvov, ktoré by mohli mať vplyv na výchovu dieťaťa. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že referát poradensko-psychologických služieb je samostatnou zložkou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zameranou na poskytovanie poradenských a psychologických intervencií vo vzťahu k realizácii výkonu rodičovských práv a povinností za účelom odstránenia komunikačných problémov medzi rodičmi navzájom alebo medzi rodičmi a deťmi, psychologickej pomoci a poradenstva maloletému dieťaťu vo vzťahu k styku s rodičom a podobne v prípade, ak rodičia doposiaľ neboli schopní odstrániť vzájomné negatívne vzťahy, nie sú schopní spolu komunikovať alebo nie sú schopní dieťa patrične usmerňovať a vychovávať k správnejmu postoju k druhému rodičovi (zákon č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele v platnom znení).

23. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde,

ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).